



รายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report)

โครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย



สิงหาคม พ.ศ. 2560



รายงานฉบับสมบูรณ์ (Final Report)
ผลการศึกษา
โครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

เสนอ
กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม

โดย
ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
เลขที่ 118 ถนนเสรีไทย แขวงคลองจั่น เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร 10240

คำนำ

รายงานฉบับสมบูรณ์โครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนกลุ่มต่าง ๆ ในประเทศไทย และเพื่อวิเคราะห์แนวโน้มและความเป็นไปได้ของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ซึ่งดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างวันที่ 12-30 มิถุนายน 2560 จำนวนทั้งสิ้น 10,071 หน่วยตัวอย่าง เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยวิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) อนึ่ง โครงการสำรวจครั้งนี้ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” ขอขอบพระคุณกลุ่มตัวอย่างประชาชนทั่วประเทศที่ได้เสียสละเวลาในการแสดงความคิดเห็นมา ณ โอกาสนี้

ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล”
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

บทสรุปผู้บริหาร

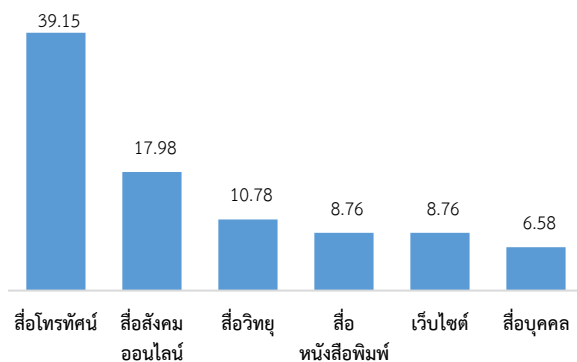
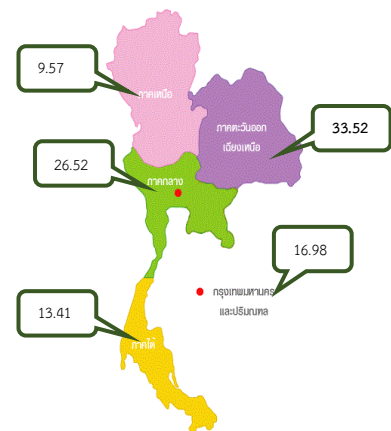
การสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนกลุ่มต่าง ๆ เพื่อให้เป็นตัวแทนของประชากรไทย และวิเคราะห์แนวโน้มและความเป็นไปได้ของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ทำการสำรวจจากประชาชนอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-stage Random Sampling) โดยศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ จำนวนทั้งสิ้น 10,071 หน่วยตัวอย่าง ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างวันที่ 12–30 มิถุนายน พ.ศ. 2560

เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจเป็นแบบสอบถาม ทำการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยการลงพื้นที่ภาคสนาม สำหรับการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติและนำเสนอค่าสถิติพื้นฐาน ส่วนการวิเคราะห์แนวโน้มและความเป็นไปได้ของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ใช้การวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression ในการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

การสำรวจครั้งนี้คณะผู้จัดทำได้แบ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมและความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม เป็น 5 ด้าน ได้แก่ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว สรุปผลการสำรวจได้ดังต่อไปนี้

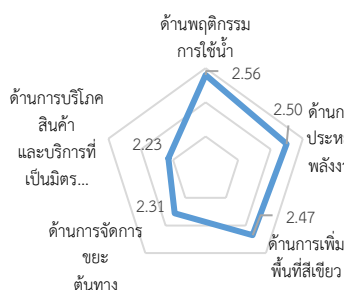
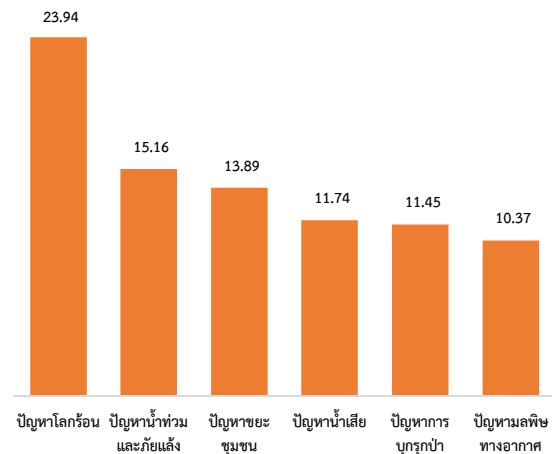
1. ผลการสำรวจโดยภาพรวม

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย (1.24 :1) เก็บข้อมูลกลุ่มตัวอย่างเท่า ๆ กันตามกลุ่มเยาวชน คนทำงานและผู้สูงอายุ แต่เมื่อกระจายช่วงอายุเป็น 5 กลุ่ม ส่วนใหญ่จะมีอายุ 61 ปีขึ้นไป (31.35%) สำเร็จการศึกษาสูงสุดในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (74.38%) เป็นนักเรียนหรือนักศึกษา (31.45%) รายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท (58.24%) และพักอาศัยอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมากที่สุด ตามสัดส่วนประชากรทั่วประเทศ



สำหรับช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ระบุว่าได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) (28.71%) โดยผ่านช่องทาง 3 อันดับแรก ได้แก่ สื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ และสื่อวิทยุ

ส่วนปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทยที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามีความรุนแรงมากที่สุด คือ ปัญหาโลกร้อน รองลงมา ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง และปัญหาขยะชุมชน โดยประเด็นปัญหาที่แสดงความคิดเห็นขึ้นอยู่กับประสบการณ์ การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร หรือสภาพพื้นที่ เช่น ปัญหาโลกร้อน ปัญหาการบุกรุกป่า ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง และปัญหาขยะชุมชน จะถูกระบุเป็นประเด็นปัญหาหลัก ในขณะที่ปัญหาน้ำเสีย จะถูกระบุในพื้นที่กรุงเทพฯ และปริมณฑล และปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย จะถูกระบุว่าเป็นปัญหาที่สำคัญในพื้นที่ภาคเหนือ



ด้านพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กลุ่มตัวอย่างแสดงออกบ่อยหรือกระทำเป็นประจำ ได้แก่ พฤติกรรมการใช้น้ำ การประหยัดพลังงานและการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในขณะที่การจัดการขยะต้นทาง และการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จะกระทำไม่บ่อยนักหรือทำนาน ๆ ครั้ง

ส่วนในด้านความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจคิดจะทำมากที่สุด คือ การปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด รองลงมา การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง และการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ



นอกจากนี้กลุ่มตัวอย่างได้เสนอแนะเพื่อส่งเสริมการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย โดยส่วนใหญ่มีข้อเสนอเรื่องการช่วยกันปลูกต้นไม้เพื่อทดแทนป่าที่ถูกทำลายและลดการตัดไม้ทำลายป่า การช่วยกันประหยัดพลังงาน เช่น ประหยัดไฟ ประหยัดน้ำ เลือกใช้ผลิตภัณฑ์เบอร์ 5 แก่ปัญหาโลกร้อน การแยกขยะหรือทิ้งขยะลงถังให้ถูกประเภท ลดการใช้ถุงพลาสติกและกล่องโฟม การใช้ถุงผ้าแทนถุงพลาสติก ใช้กล่องข้าวแทนถุงพลาสติก เป็นต้น

2. ผลการเปรียบเทียบช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

เพศหญิงรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าเพศชายเล็กน้อย โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุไม่เกิน 40 ปี จบการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี เป็นพนักงานบริษัทเอกชน อาชีพข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ และนักเรียน/นักศึกษา จะมีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ ส่วนกลุ่มตัวอย่าง ที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท และพักอาศัยในภาคกลางจะมีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารน้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่รับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) ยกเว้นในกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 40,000 บาท ขึ้นไป และพักอาศัยในภาคใต้และภาคเหนือ ส่วนใหญ่จะรับรู้หรือได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์) ในขณะที่กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001-40,000 บาท จะรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเพียงบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์) โดยส่วนใหญ่ ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมจากสื่อโทรทัศน์ มากที่สุด รองลงมา คือ สื่อสังคมออนไลน์ ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างที่มีอายุ 41 ปีขึ้นไป และประกอบอาชีพค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว เกษตรกร/ประมง และ พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน จะรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารจากสื่อโทรทัศน์มากที่สุด รองลงมา คือ วิทยุ

3. ผลการเปรียบเทียบพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก 5 ด้าน ของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ดังนี้

3.1 ด้านการจัดการขยะต้นทางของทุกเพศ กลุ่มอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนและภูมิภาค จะมีพฤติกรรมที่คล้ายกัน โดยมีทั้งการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ประกอบด้วย การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหูหิ้ว/ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ และการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหารลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ สำหรับพฤติกรรมที่กระทำนาน ๆ ครั้ง ประกอบด้วย การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาสดำเนินการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร

3.2 ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำของทุกเพศ กลุ่มอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนและภูมิภาค จะมีพฤติกรรมที่คล้ายกัน โดยจะกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำในทุกประเด็น ประกอบด้วย การปิดน้ำเมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้ามาใช้ประโยชน์อื่น และการเทน้ำดื่มแค่พอดื่มไม่เหลือทิ้ง ยกเว้นในกลุ่มนักเรียนนักศึกษาและกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ภาคกลางและภาคเหนือ ที่ระบุถึงการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้ามาใช้ประโยชน์อื่น มีการกระทำนาน ๆ ครั้ง

3.3 ด้านการประหยัดพลังงานของทุกเพศ กลุ่มอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนและภูมิภาค จะมีพฤติกรรมที่คล้ายกัน โดยจะกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ประกอบด้วย การปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ สำหรับประเด็นการใช้บริการรถขนส่งสาธารณะ แทนการใช้รถส่วนตัวของทุกเพศ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนและภูมิภาค จะกระทำนาน ๆ ครั้ง ยกเว้นกลุ่มอายุ 18-25 ปี และกลุ่มอายุตั้งแต่ 61 ปี ขึ้นไป จะมีการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ

3.4 ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อมของทุกเพศ กลุ่มอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนและภูมิภาค จะมีพฤติกรรมที่คล้ายกัน โดยจะกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ในประเด็นการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ สำหรับประเด็นการนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร ทุกเพศ ระดับการศึกษา รายได้เฉลี่ยต่อเดือนและภูมิภาค จะกระทำนานๆ ครั้ง และประเด็นการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ทุกกลุ่มอายุ อาชีพ จะกระทำนานๆ ครั้ง เช่นกัน

3.5 ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียวของทุกเพศ กลุ่มอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้เฉลี่ยต่อเดือนและภูมิภาค จะมีพฤติกรรมที่คล้ายกัน โดยจะกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำในประเด็นการปลูกต้นไม้ในที่พักอาศัย ยกเว้นกลุ่มตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล ที่จะกระทำนาน ๆ ครั้ง ต่างจากผู้พักอาศัยในภูมิภาคอื่น

4. ผลการวิเคราะห์แนวโน้มพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

กลุ่มตัวอย่างมีแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการขยะต้นทาง ที่กระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ได้แก่ พฤติกรรมการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ การใช้ถุงพลาสติกซ้ำ การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ และการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขายใช้ซ้ำ บริจาค ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ได้แก่ พฤติกรรมการปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม เช่นเดียวกับพฤติกรรมการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ การเทน้ำแค่พอดื่มไม่เหลือทิ้ง และการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจานหรือซักผ้ามาใช้ประโยชน์อื่น ด้านการประหยัดพลังงาน ได้แก่ พฤติกรรมการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ วัสดุ รวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น ส่วนประเด็นการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว กลับมีแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่จะกระทำนาน ๆ ครั้ง สำหรับแนวโน้มพฤติกรรมด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อมส่วนใหญ่จะมีแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่จะกระทำนาน ๆ ครั้ง ยกเว้นพฤติกรรมการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศที่กระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ส่วนแนวโน้มพฤติกรรมด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว เช่น การปลูกต้นไม้ กลุ่มตัวอย่างมีแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ

5. ผลการวิเคราะห์แนวโน้มความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

กลุ่มตัวอย่างมีแนวโน้มความตั้งใจแสดงออกที่จะทำพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าร้อยละ 95 โดยสิ่งคิดจะทำในประเด็นต่าง ๆ ได้แก่ การปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง การใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ การซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน การร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสีเขียว การร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล การบริจาคเงิน/สิ่งของแก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม การชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน การสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัด น้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น และการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า

ข้อเสนอแนะ

1. ด้านการบริหารจัดการของกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม

1) ด้านการประชาสัมพันธ์ ควรจัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์ผ่านสื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ สื่อหนังสือพิมพ์ สื่อเว็บไซต์ และสื่อวิทยุ รวมถึงรูปแบบการสื่อสารที่เหมาะสม

2) ด้านเนื้อหาความรู้ ควรจัดกิจกรรมรณรงค์เพื่อสร้างความรู้ในรูปแบบ Road show ไปตามภูมิภาคต่าง ๆ รวมทั้งการจัดทำหนังสือหรือคู่มืออย่างง่าย ควบคู่กับการนำเสนอ ผ่านสื่อในยุคดิจิทัล ได้แก่ Social media เช่น Facebook website หรือ YouTube เป็นต้น รวมถึงการสร้างแรงจูงใจโดยการประกวดและมอบรางวัลให้แก่หน่วยงาน องค์กร หรือบุคคลตัวอย่างที่มีการจัดการขยะต้นทางที่เป็นรูปธรรม หรือการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อมที่สามารถเป็นตัวอย่างได้เป็นอย่างดี

3) ด้านบุคลากร ควรเสริมสร้างความรู้และทักษะด้านการประชาสัมพันธ์ โดยการจัดหลักสูตรเพื่อพัฒนาศักยภาพในการทำงานของบุคลากรให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น เช่น หลักสูตรการผลิตสื่อเพื่อการประชาสัมพันธ์ การผลิตสื่อเพื่อการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย การเพิ่มประสิทธิภาพการประชาสัมพันธ์ เทคนิคการนำเสนอผ่านสื่อออนไลน์ เป็นต้น

2. ด้านการจัดกิจกรรมของกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม

1) ด้านการผลิตสื่อและการเผยแพร่สื่อ ควรเผยแพร่ให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับแต่ละกลุ่ม เพื่อให้ข้อมูลข่าวสารได้เข้าถึงผู้รับสารได้ เช่น สื่อสำหรับกลุ่มนักเรียน ควรเป็นสื่อแอนิเมชัน กลุ่มนักศึกษา/กลุ่มคนทำงาน ควรเป็นหนังสือ เป็นต้น เผยแพร่ผ่านทาง Social Media ในช่วงเวลา ระหว่าง 19.00-20.30 น.

2) ควรจัดกิจกรรมรณรงค์ด้านการจัดการขยะที่ต้นทาง ควบคู่กับการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ที่เน้นให้เห็นถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นจากพฤติกรรมที่ไม่ถูกต้อง โดยการจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก ทุกกลุ่มเป้าหมายและทุกภูมิภาค และควรมุ่งเน้นกับกลุ่มประชาชนในพื้นที่ กรุงเทพฯ และพื้นที่ภาคกลาง

3) ควรจัดกิจกรรมสร้างแรงจูงใจ โดยการประกวดแข่งขันการผลิตภาพยนตร์สารคดี บทความหรือนิทรรศการที่เกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม และส่งผลงานที่ชนะเลิศการประกวดให้กับสถานศึกษาหรือหน่วยงานต่าง ๆ รวมทั้งเผยแพร่ในสื่อสังคมออนไลน์

4) ควรจัดทำความร่วมมือระหว่างองค์กร หน่วยงานทั้งระดับกระทรวง กรม กองต่าง ๆ โดยเฉพาะกระทรวงศึกษาธิการ เพื่อร่วมกันร่างหลักสูตรพิเศษเรื่องสิ่งแวดล้อม โดยเป็นหลักสูตรสิ่งแวดล้อมที่มีเนื้อหาสาระในเชิงปฏิบัติมากกว่าเป็นเนื้อหาในเชิงทฤษฎี

Executive Summary

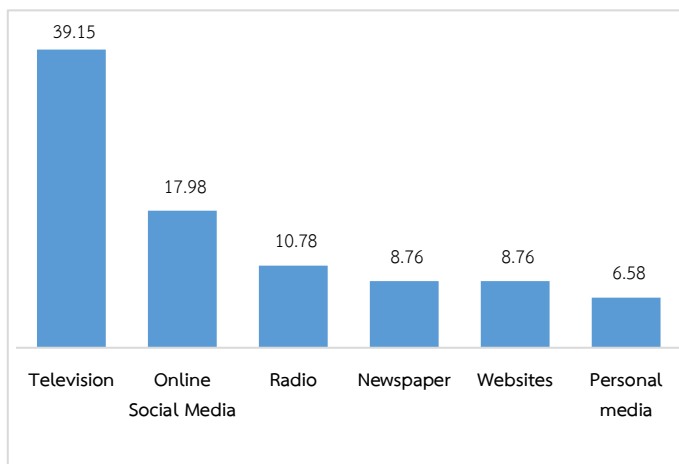
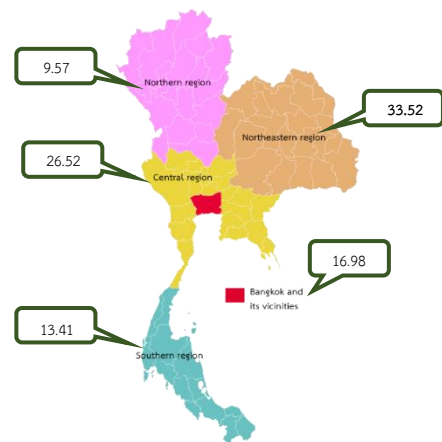
This survey on the environmental behaviors of Thai citizens aims to study the environmental behavior of various groups of citizens, and the findings from the data will be representative of the Thai population. In addition, the study analyzes the tendencies and possibilities of future Thai citizens' environmental behaviors. NIDA Poll at the National Institute of Development Administration (NIDA) surveyed citizens who are 15 years of age and older, utilizing the multi-stage random sampling approach. A total of 10,071 sample units were surveyed and data was collected between 12 and 30 June 2017.

The research tool used is the questionnaire, and data was collected through field survey. The data was analyzed using a statistical software and basic statistical values were presented. As for trend analysis and the possibilities of future Thai citizens' environmental behaviors, the multinomial logistic regression was used in analyzing factors that influence the environmental behaviors of citizens in Thailand.

The researchers of this survey grouped the environmental behaviors and the explicit displays of such behaviors into five categories: waste management at source, water consumption behaviors, energy conservation, the consumption of environmentally friendly products and services, and green areas increase. The summary of the findings are as follows.

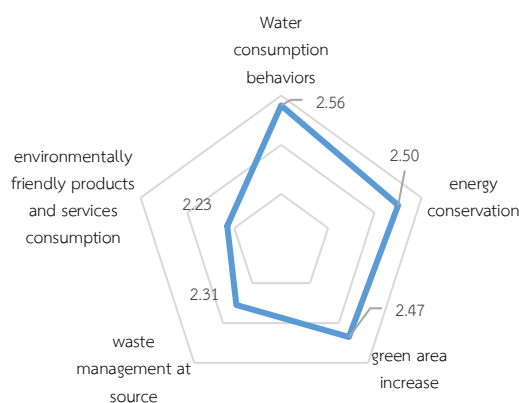
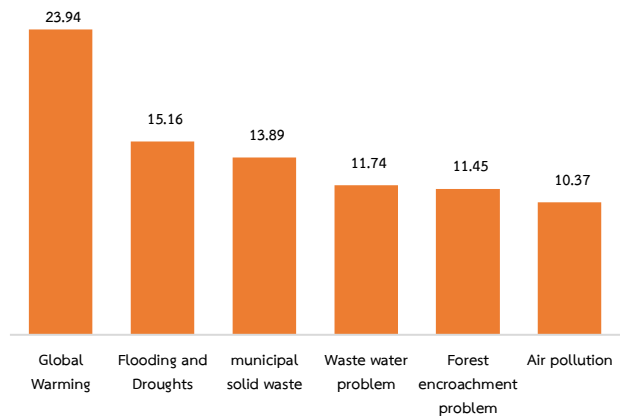
1. Overall picture of the survey

The research samples consist of more females than males (1.24:1). Data was collected equally among youth groups, the employed, and the elderly. However, once the research samples' life spans were grouped into five categories, it was found that most respondents were over the age of 61 (31.35%), completed a level of education below a bachelor's degree (74.38%), were students (31.45%), had an average income of below or equivalent to 10,000 Baht per month (58.24%), and lived in the Northeast of Thailand according to the ratio of the entire country's population.



As for channels through which people access the information of environmental behaviors, 28.71 of the respondents said that they do not receive much information. The top three most common channels are television, online social media, and radio.

The survey respondents viewed that the most serious environmental problems facing Thailand is global warming followed by flooding and drought and the municipal solid waste problem. Opinions expressed about these problems were based on the respondents' experiences, how they accessed information or the terrain of the local area. For instance, problems which included global warming, forest encroachment, flooding and droughts and municipal solid waste were mentioned as principle problems. Waste water was a major issue mentioned in Bangkok and the vicinities, and air pollution problem such as particulate matter and toxic air were identified as important issues in the northern part of the country.



Environmental behaviors which the research samples often display or do frequently consist of the water consumption, energy conservation, and the green areas increase. In contrast, the waste management at source and consuming environmentally friendly products and services are behaviors which the research samples do not often engage in or do infrequently.



As for environmental behaviors which the research samples have the highest intention of doing are planting trees on important days such as important religious days or a birthday followed by choosing to purchase products that are locally produced or grown by farmers directly. In addition, the research samples also would communicate by phone or online instead of going to contact someone in person.

Furthermore, the research samples also suggested ways Thai citizens can alter their behaviors so that they are more environmentally friendly. Most advice motivates to plant trees in order to replace forests that were destroyed and to reduce deforestation; conserving electricity by not wasting energy; not wasting water; selecting and using electric products that have been given the “Label Number Five” designation; solving the global warming problem; separating solid waste or disposing of their solid waste into the correct recycling bins; reducing the use of plastic bags as well as Styrofoam boxes; using cloth bags instead of plastic bags; and using reusable food containers instead of plastic bags among other behaviors.

2. Comparisons among various channels used to access information about environmental behaviors (categorized by personal factors)

Slightly more females than males receive information about environmental behaviors. The research samples are not over the age of 40, possess a level of education that is higher than a bachelor's degree, work as employees for a private company, as civil servants/employees of the state/state enterprise employees or are students who access information more than any other group. Group of respondents who receive a salary of less than 10,000 baht and live in the central region have the lowest percentage in accessing information when compared to other groups of people from other parts of the country. Most of the research samples do not particularly receive information about environmental behaviors (3-4 days per week). With the only exception being those samples who have higher educational level than a bachelor's degree have an average monthly income of more than 40,000 baht and above, and reside in the southern and in the northern parts of the country. The majority of these samples receive the information everyday (7 days per week) while the samples with a monthly income between 30,000 and 40,000 baht will be perceive the news about environmental behaviors only on some days (1-2 days per week). In terms of channels used to access information about environmental behaviors, most samples perceive information about environmental behaviors mainly from TV, followed by online social media. The exception is for samples who are 41 years old or older and who are traders/business owners/farmers/fishermen as well as househusbands/housewives/retirees/the unemployed mainly obtain information from TV followed by radio.

3. Comparisons of exhibited environmental behaviors (categorized by personal factors)

The five types of environmental behaviors which have been exhibited by the research samples have been categorized into the following personal factors:

3.1 In the aspect of waste management at source by samples grouped based on their gender, age group, level of education, occupation, average monthly income, and region, all respondents had similar behaviors that they do frequently or on a continuous basis this was the combination of the reuse of plastic bags (plastic bags with handles/grocery bags); separating solid waste type in the correct type of trash bins; and refraining from disposing of solid waste/food scraps into the pipe drains or waterways. Behaviors that are practiced once in a long while include declining Styrofoam boxes for storing food. When the opportunity arises, they use reusable food containers, food carriers, or other containers instead of Styrofoam or plastic bags to store food.

3.2 In the aspect of water consumption behaviors in the group of people based on their gender, age group, level of education, occupation, average monthly income, and region, all respondents had same similar behaviors. All factors are done frequently or on a continuous basis including turning off the water when they see that a faucet has been left running in public such as at public restrooms; turning off the faucet while brushing their teeth, while applying soap and shampooing their hair; reusing water left over from washing dishes or clothes for other purposes; and pouring just enough drinking water so as not to waste it. The only exception in terms of these behaviors was found among group of students and those samples who reside in the central and northern regions of the country that they only reuse water from washing their dishes or clothes once in a long while.

3.3 In the aspect of energy conservation in the group of people based on their gender, age group, level of education, occupation, average monthly income, and region, all respondents display similar behaviors. What they do frequently or on a continuous basis include switching off the lights or unplugging electric devices every time they have finished using them; and selecting to purchase products that have an energy-saving label such as light bulbs, refrigerators, electric fans, and air-conditioners. As for the use of public transportation instead of their own private vehicles, all respondents grouped by gender, level of education, occupation, average monthly income, and region will use this method once in a very long while, with the exception of samples who are aged range between 18-25 years old and those who are aged 61 years old and older use public transportation often or on a daily basis.

3.4 In the aspect of environmentally friendly products and services consumption by samples grouped based on their gender, age group, level of education, occupation, average monthly income, and region, all respondents display similar behaviors that they do frequently or on a continuous basis for choosing to buy products/food that are produced or grown locally and in the country. As for the terms of the use of cloth bags/baskets/other containers for goods and food shopping, all respondents grouped by gender, level of education, and region, will do this once in a while. As for recommending their friends or family to buy products that are environmentally friendly, all respondents of all age groups and all occupations will do this once in a while.

3.5 In the aspect of green areas increase by samples grouped based on their gender, age group, level of education, occupation, average monthly income, and region, all respondents display similar behaviors. They do frequently or on a continuous basis in planting trees at their place of residence. The only exception consists of research samples who reside in Bangkok and the vicinities specified that they behave in such a way only once in a while which is different from the behaviors of the research samples from other regions of the country.

4. Analysis of Thai citizens' environmental behaviors and tendencies

In terms of waste management at source, the research samples have a tendency to behave in the following manner. What they do frequently or on a continuous basis include not disposing of solid waste/food scraps into storm drains or waterways; reusing plastic bags; disposing of solid waste in the correct type of trash bin; and separating recyclable items from normal solid waste in order to sell them, reuse them, or donate them. In terms of water use behaviors, respondent turn off the faucet while brushing their teeth, applying soap and shampooing their hair, and also turn off water taps when they see that a faucet has been left running in the public such as at public restrooms; pouring just enough drinking water so as not to waste it; and reusing water left over from washing dishes or clothes for other purposes. As for energy conserving behaviors, samples switch off the lights or unplugging electric devices every time they have finished using them; purchasing products that have an energy-saving label such as light bulbs, refrigerators, electric fans, and air-conditioners; and ironing many pieces of clothes at the same time instead of ironing only few pieces of clothing each time. As for the aspect of public transportation usage instead of personal vehicles, the action of research samples would only appear once in a long while. As for consumption of environmentally friendly products and services, there is a tendency for the research samples to engage in this type of behavior once in a long while. The exception is the purchase of products/food that are produced or grown locally and in the country which is something they do

frequently or on a continuous basis. As for the tendency to rise green areas, the frequent and continuous basis behaviors of samples is for planting trees.

5. Analysis of the intention to take action environmental behaviors

More than 95% of the research samples have a tendency and intention to take action for the environmental care, such as planting trees on special days such as important religious holidays or a birthday; purchasing products/ food that are locally produced or grown by farmers directly; contacting people by phone or online media instead of travelling to see them in person; purchasing products that were ethically produced such as products that were not tested on animals or made by companies that do not use child labor or exploit their workers; signing a petition or voicing their opinions concerning ways to solve environmental problems; participating in activities involving recycling/conservation of energy at home, offices educational institutes by registering a member of a recycling bank, donating money/ goods to organizations or individuals whose purpose for the environmental conservation; carpooling with others who in the same direction; supporting the collection of the environmental taxes or fees such as domestic wastewater treatment fee, waste management fee, etc.; and willingness to pay plastic carrier bag charges in which to put goods they have purchased.

Suggestions

1. Managing environmental quality promotion initiatives

1) In terms of public relations, activities should be organized via television, online social media, newspapers, websites, and radio. The appropriate communication format should be used depending on the type of media.

2) In terms of content, activities to raise awareness and increase knowledge should be organized in the form of road shows to various regions of the country. A short movie or an easy-to-understand manual should also be produced. Simultaneously, digital content should be presented via social media platforms such as Facebook or YouTube among others. With contests and the awarding of prizes, it is possible to motivate agencies, organizations, and individuals who can serve as good role models due to the concrete ways that they manage trash at its source or through their consumption of environmentally friendly products and services.

3) In terms of human resources, they should have the opportunity to enhance their public relations knowledge and skills. Curricula should be designed to help them develop their capabilities in carrying out their work and their efficiency increase, such as curricula to create media for public relations, to create media to reach their target group, to increase the efficiency of their public relations work, to gain new techniques for presentations via online websites, etc.

2. Activities organized by the Department of Environmental Quality Promotion (DEQP)

1) In terms of the production and distribution of media, the distribution should appropriately target the needs of each specific group so that the message efficiently reaches the intended audience. For example, animation should be used for media targeting school age students. As for the group of university students/working professionals, short movies should be produced and distributed via social media between 7:00 pm and 8:30 pm.

2) Activities to raise awareness should be organized about the waste management at source as well as about environmentally friendly products and services consumption. The activities should be focused on shedding light on the possible detrimental effects of inappropriate behaviors. These activities will instill a sense of conscience in the target groups in every region, with a special emphasis on citizens residing in Bangkok and its vicinities.

3) Activities to increase motivation should be organized through the organization of competitions to produce documentaries, essays, or exhibitions that relate to environmental behaviors. The winning works should then be sent to educational institutions or various government organizations and distributed through online social media.

4) Cooperation among organizations and government organizations at the ministerial, departmental, and divisional levels should be fostered. In particular, there should be more collaboration with the Ministry of Education on the creation of a special curriculum dealing with the environment, one which contains more practical rather than theoretical content.

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปผู้บริหาร	ข
Executive Summary	ช
สารบัญ	ฐ
สารบัญตาราง	ฑ
บทที่ 1 บทนำ	1
บทที่ 2 แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	3
บทที่ 3 แนวทางการดำเนินการวิจัย	30
บทที่ 4 ผลการศึกษา	37
บทที่ 5 สรุปผลการสำรวจและข้อเสนอแนะ	174
บรรณานุกรม	186
ภาคผนวก	192
1. ผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัย	193
2. แบบสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย	201
3. การประชุมชี้แจงแบบสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย	206
วันพฤหัสบดีที่ 8 มิถุนายน 2560 ณ ห้องประชุม 802 ชั้น 8 อาคารนราธิปพงศ์ประพันธ์	
4. ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่เก็บข้อมูลภาคสนาม	222
5. ภาพบรรยากาศการประชุมนำเสนอผลการศึกษา วันที่ 20 กรกฎาคม 2560	231
ณ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
6. สรุปผลการประชุมนำเสนอผลการศึกษาโครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	233
ของประชาชนในประเทศไทย วันที่ 20 กรกฎาคม 2560 ณ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม	
7. ภาพบรรยากาศการประชุมนำเสนอผลการศึกษา วันที่ 4 สิงหาคม 2560	240
ณ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	
8. สรุปผลการประชุมนำเสนอผลการศึกษาโครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	243
ของประชาชนในประเทศไทย วันที่ 4 สิงหาคม 2560 ณ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 จำนวนประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป ในปี พ.ศ. 2559	31
ตารางที่ 2 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามภูมิภาค	32
ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะข้อมูลทั่วไป	37
ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามความถี่ในการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับ พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	39
ตารางที่ 5 อันดับและร้อยละ ของช่องทางการเคยรับรู้หรือได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรม สิ่งแวดล้อม	39
ตารางที่ 6 อันดับและร้อยละ ของความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย	40
ตารางที่ 7 จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวอย่าง จำแนกตาม พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	41
ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรม สิ่งแวดล้อม	45
ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามความเชื่อกรณีโลกกำลังร้อนขึ้น	46
ตารางที่ 10 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ต่อการมีส่วนช่วยในการแก้ไข ปัญหาโลกร้อน (ในกรณีที่เราเชื่อว่าโลกกำลังร้อนขึ้น)	46
ตารางที่ 11 ร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการปรับเปลี่ยน พฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย	47
ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละ ภาพรวมของระดับการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	48
ตารางที่ 13 การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านเพศ	51
ตารางที่ 14 ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัย ส่วนบุคคลด้านเพศ	51
ตารางที่ 15 ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ	52
ตารางที่ 16 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านเพศ	52
ตารางที่ 17 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ส่วนบุคคลด้านเพศ	53
ตารางที่ 18 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านเพศ	56
ตารางที่ 19 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ส่วนบุคคลด้านเพศ	57
ตารางที่ 20 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ	58

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 21 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ	60
ตารางที่ 22 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ	61
ตารางที่ 23 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ	63
ตารางที่ 24 ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ	63
ตารางที่ 25 การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	66
ตารางที่ 26 ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	66
ตารางที่ 27 ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	67
ตารางที่ 28 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	67
ตารางที่ 29 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	68
ตารางที่ 30 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	70
ตารางที่ 31 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	72
ตารางที่ 32 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	73
ตารางที่ 33 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	75
ตารางที่ 34 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	76
ตารางที่ 35 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	78
ตารางที่ 36 ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ	78
ตารางที่ 37 การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา	84
ตารางที่ 38 ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา	84

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 39 ช่องทางการรับรู้/ไต่ถามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา	85
ตารางที่ 40 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านระดับการศึกษา	85
ตารางที่ 41 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านระดับการศึกษา	86
ตารางที่ 42 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านระดับการศึกษา	89
ตารางที่ 43 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัย ส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา	90
ตารางที่ 44 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา	92
ตารางที่ 45 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านระดับการศึกษา	94
ตารางที่ 46 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้าน ระดับการศึกษา	94
ตารางที่ 47 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา	96
ตารางที่ 48 ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านระดับการศึกษา	97
ตารางที่ 49 การรับรู้/ไต่ถามข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านอาชีพหลัก	102
ตารางที่ 50 ความถี่ในการรับรู้/ไต่ถามข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัย ส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก	103
ตารางที่ 51 ช่องทางการรับรู้/ไต่ถามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก	104
ตารางที่ 52 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านอาชีพหลัก	105
ตารางที่ 53 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านอาชีพหลัก	106
ตารางที่ 54 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านอาชีพหลัก	111
ตารางที่ 55 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านอาชีพหลัก	113
ตารางที่ 56 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก	116

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 57 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก	119
ตารางที่ 58 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก	120
ตารางที่ 59 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก	124
ตารางที่ 60 ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก	125
ตารางที่ 61 การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	131
ตารางที่ 62 ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	131
ตารางที่ 63 ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	132
ตารางที่ 64 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	133
ตารางที่ 65 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	134
ตารางที่ 66 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	137
ตารางที่ 67 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	138
ตารางที่ 68 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	140
ตารางที่ 69 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	142
ตารางที่ 70 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	142
ตารางที่ 71 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	145
ตารางที่ 72 ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน	145
ตารางที่ 73 การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน	150
ตารางที่ 74 ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน	150

สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 75 ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตาม ปัจจัยส่วนบุคคลที่พักอาศัยปัจจุบัน	151
ตารางที่ 76 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้าน ที่พักอาศัยปัจจุบัน	152
ตารางที่ 77 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่ พักอาศัยปัจจุบัน	153
ตารางที่ 78 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่ พักอาศัยปัจจุบัน	156
ตารางที่ 79 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่ พักอาศัยปัจจุบัน	157
ตารางที่ 80 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน	159
ตารางที่ 81 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่ พักอาศัยปัจจุบัน	161
ตารางที่ 82 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พัก อาศัยปัจจุบัน	161
ตารางที่ 83 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน	164
ตารางที่ 84 ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน	164
ตารางที่ 85 ค่าร้อยละของแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ด้านการจัดการขยะต้นทาง	170
ตารางที่ 86 ค่าร้อยละของแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ	171
ตารางที่ 87 ค่าร้อยละของแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ด้านการประหยัดพลังงาน	171
ตารางที่ 88 ค่าร้อยละของแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	172
ตารางที่ 89 ค่าร้อยละของแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว	172
ตารางที่ 90 ค่าร้อยละของแนวโน้มความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	173

บทที่ 1

บทนำ

1.1 หลักการและเหตุผล

ภารกิจหลักที่สำคัญของกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม คือ การมุ่งเสริมสร้างความตระหนัก และปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของประชาชนและสังคมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมให้มากขึ้น หรืออาจกล่าวได้ว่าเป็นการส่งเสริมให้ประชาชนมีพฤติกรรมและทัศนคติด้านที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ซึ่งจำเป็นต้องใช้เวลาและอาจไม่สามารถเห็นผลได้เป็นรูปธรรม อย่างไรก็ตาม นักจัดการสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันต่างให้ความสำคัญกับเรื่องความรู้สึก ความเข้าใจ ความเชื่อ ทัศนคติต่าง ๆ ของผู้คนเป็นอย่างมากเพราะตระหนักว่าล้าหลังแต่ความรู้ทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีไม่สามารถทำให้แผนและนโยบายต่าง ๆ ที่กำหนดไว้บรรลุผลที่ต้องการได้หากประชาชนไม่ให้ความร่วมมือ ด้วยเหตุนี้เองกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม จึงให้ความสำคัญกับมิติทางสังคมเหล่านี้ ด้วยการกำหนดให้เรื่องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนเป็นตัวชี้วัดหนึ่งที่จะแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จตามเป้าหมายการทำงานของกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม อย่างไรก็ตาม ที่ผ่านมาโดยรวมแล้วประเทศไทยยังให้ความสำคัญน้อยในด้านการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมทางสังคม โดยเฉพาะการศึกษาเพื่อให้เห็นภาพโดยรวมของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในสังคมไทย กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม จึงเห็นความจำเป็นของการศึกษาอย่างเป็นระบบเพื่อตอบคำถามที่ว่า พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนทั่ว ๆ ไปในปัจจุบันในสังคมไทยเป็นอย่างไร และมีแนวโน้มอย่างไรในอนาคต

ดังนั้น ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ขอเสนอวิธีดำเนินโครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย ใช้การวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) และการคาดการณ์ ซึ่งเป็นระเบียบวิธีวิจัยที่ถูกต้องตามหลักการ โดย “นิด้าโพล” มีกระบวนการดำเนินงานที่น่าเชื่อถือและสามารถตรวจสอบได้

1.2 วัตถุประสงค์

- 1.2.1 เพื่อศึกษาพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนกลุ่มต่าง ๆ ในประเทศไทย
- 1.2.2 เพื่อวิเคราะห์แนวโน้มและความเป็นไปได้ของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย

1.3 ขอบเขตของการศึกษา

การสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย มีขอบเขตของการศึกษา ดังนี้

1.3.1 ขอบเขตด้านเนื้อหา คือ พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชน ได้แก่ ด้านการจัดการขยะ ต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตร สิ่งแวดล้อม ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว

1.3.2 ขอบเขตด้านประชากรและพื้นที่ คือ ประชาชนทั่วไปที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป โดยพักอาศัยอยู่ทั่วทุกภูมิภาคในประเทศไทย

1.3.3 ขอบเขตด้านระยะเวลา คือ 6 เดือน (180 วัน) นับถัดจากวันลงนามในสัญญา

1.4 ประโยชน์ของการศึกษา

1.4.1 ทราบถึงพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

1.4.2 ทราบถึงข้อมูลและนำมาวิเคราะห์แนวโน้มและความเป็นไปได้ของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย

1.4.3 สามารถนำผลสรุปจากการวิเคราะห์มาดำเนินการต่อยอด/ปรับปรุง/ปรับเปลี่ยน พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

1.4.4 สามารถใช้เป็นแนวทางในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชน

บทที่ 2

แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

คณะผู้วิจัยได้ทบทวนเอกสาร หลักการ แนวคิด ทฤษฎี กฎหมาย นโยบายและแนวทางที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมจากแหล่งข้อมูลต่างๆ เช่น หนังสือ เอกสาร บทความ งานวิจัย และระบบสืบค้นทางอินเทอร์เน็ต เพื่อเป็นพื้นฐานในการกำหนดแนวทางในการศึกษา การวิเคราะห์ และอภิปรายผลการวิจัย ในหัวข้อดังต่อไปนี้

- 2.1) แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม
- 2.2) การเกิดพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม
- 2.3) นโยบายและแผนงานส่งเสริมสิ่งแวดล้อม
- 2.4) พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม
- 2.5) การวัดผลพฤติกรรมที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
- 2.6) กรอบแนวคิดของการศึกษา

2.1 แนวคิดที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

2.1.1 ความหมายของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม หรือ pro-environmental behavior เป็นพฤติกรรมซึ่งเปลี่ยนแปลงสภาพการดำรงอยู่ของทรัพยากรหรือพลังงานจากสิ่งแวดล้อม หรือ เปลี่ยนแปลงโครงสร้างและไดนามิกส์ของระบบนิเวศหรือชีวมณฑลในทางบวก (Groot, Judith I.M.de, and Linda Stege, 2009) เช่นเดียวกับ Stewart, A.E. (2007) จัดให้พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมเป็นพฤติกรรมในระดับจิตสำนึกที่ผู้นั้นแสดงออกอย่างมีเป้าหมายที่ต้องการลดผลกระทบทางลบที่เกิดขึ้นทั้งในธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มนุษย์สร้างขึ้น ตัวอย่างเช่น พฤติกรรมลดการใช้พลังงาน พฤติกรรมการบริโภคที่เพียงพอ การลดของเสียจากการผลิต เป็นต้น พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จึงเป็นพฤติกรรมที่สามารถเปลี่ยนแปลงสภาพการดำรงอยู่ของทรัพยากรหรือพลังงานจากสิ่งแวดล้อม หรือเปลี่ยนแปลงโครงสร้างและพลวัตของระบบนิเวศหรือชีวมณฑลในทางบวก (Groot and Stege, 2009) ซึ่งเป็นพฤติกรรมในระดับจิตสำนึกที่ผู้นั้นแสดงออกอย่างมีเป้าหมายที่ต้องการลดผลกระทบทางลบที่เกิดขึ้นในธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมที่มนุษย์สร้างขึ้น (Stewart, A.E., 2007) ดังนั้นจากแนวคิดดังกล่าวจึงพอสรุปได้ว่า พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม หมายถึง การแสดงออกหรือการกระทำในระดับจิตสำนึกที่มีเป้าหมายเพื่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่ดีขึ้น และด้วยเหตุที่เป็นพฤติกรรมระดับจิตสำนึก พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมจึงสามารถเปลี่ยนแปลงได้เสมอตามสิ่งเร้าทั้งภายนอก (Overt Behavior) และภายในจิตใจ (Covert Behavior) ของบุคคลนั้น ๆ และจัดว่าพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมเป็นพฤติกรรมที่มีความเชื่อมโยงกับคุณธรรมและจริยธรรมหรือ หลักศีลธรรม หรือ บรรทัดฐานสังคม ซึ่งแสดงให้เห็นว่าพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมไม่ได้เป็นสิ่งที่สามารถเกิดขึ้นได้ง่าย ๆ ทั้งนี้ พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมจึงถูกจัดให้เป็นพฤติกรรมจริยธรรมทางสิ่งแวดล้อม (Ethically Environmental Behavior) ที่ให้ประโยชน์กับผู้อื่น ในขณะที่ผู้แสดงพฤติกรรมกลับไม่ได้ประโยชน์ เท่ากับว่าบุคคลนั้นต้อง

เป็นผู้เสียที่สละเพื่อผู้อื่นหรือสิ่งอื่น (Groot and Stege, 2009; กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, 2559: 22)

แนวคิดที่ใช้วิเคราะห์และอธิบายความเป็นมาเป็นไปเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม มีพื้นฐานจากศาสตร์สาขาจิตวิทยา ตั้งแต่ที่โลกตระหนักถึงภัยคุกคามจากปัญหาสิ่งแวดล้อมซึ่งเริ่มมาตั้งแต่ทศวรรษ 1960 มีนักจิตวิทยา และนักจัดการสิ่งแวดล้อมต่างให้ความสนใจอธิบายปรากฏการณ์ต่าง ๆ ทางจิตวิทยาและพฤติกรรมศาสตร์อยู่ไม่น้อย เรื่องสิ่งแวดล้อมจึงกลายเป็นประเด็นหลักของสังคมโลก ตั้งแต่อดีตจนถึงยุคปัจจุบัน ถึงแม้มนุษย์จะสามารถพัฒนาเทคโนโลยีได้ก้าวหน้าเพียงใด แต่หากประชาชน ชุมชน หรือสังคม ไม่ให้ความร่วมมือ การจัดการปัญหาสิ่งแวดล้อมย่อมไม่ประสบผลสำเร็จ ดังนั้น การจัดการสิ่งแวดล้อมในทุกวันนี้ จึงมุ่งกล่าวถึงและให้ความสำคัญในเรื่องของการมีส่วนร่วม ความตระหนักของสังคม และประชาชน ตลอดจนความเข้าใจค่านิยมของประชาชนเป็นสำคัญ ซึ่งนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2503 เป็นต้นมา การศึกษาพฤติกรรมมนุษย์ที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมทางกายภาพและสังคมได้เกิดขึ้นและถูกให้ความสนใจเป็นอย่างยิ่ง และนับว่าเป็นด้านสำคัญอีกด้านหนึ่งของสาขาจิตวิทยาที่หันมาให้ความสนใจศึกษาพฤติกรรมมนุษย์ภายใต้บริบทของสิ่งแวดล้อม โดยจะเห็นได้จากบทความ หนังสือ และเอกสารสำคัญต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการตอบสนองของมนุษย์ที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางกายภาพ ในประเทศที่มีการเคลื่อนไหวด้านสิ่งแวดล้อม เช่น สหรัฐอเมริกา ได้มีการจัดกลุ่มทำงานด้านสภาพแวดล้อมและพฤติกรรมขึ้นในสมาคมจิตวิทยาแห่งสหรัฐอเมริกา (The American Psychological Association) ขึ้นตั้งแต่ปี ค.ศ. 1974 หรือ พ.ศ. 2517 นับได้ว่าความพยายามในการป้องกัน แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมเกิดขึ้นกว่ายี่สิบปีมาแล้ว

2.1.2 ประเภทของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ประเภทพฤติกรรมของผู้บริโภคเป็น 4 กลุ่ม ดังนี้

- 1) กลุ่มที่มีพฤติกรรมเป็นนักสิ่งแวดล้อม (Committed Environmentalist)
- 2) กลุ่มที่เป็นนักสิ่งแวดล้อมกระแสหลัก (Mainstream Environmentalist)
- 3) กลุ่มที่จัดว่าเป็นนักสิ่งแวดล้อมในบางโอกาส (Occasional environmentalist)
- 4) กลุ่มที่ไม่เป็นนักสิ่งแวดล้อม (Non-environmentalist) เป็นกลุ่มที่ไม่เคยมี

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม (Barr and Gilg, 2007)

ทั้งนี้หากศึกษาลึกในรายละเอียดแต่ละกลุ่ม พบข้อมูลที่น่าสนใจ ได้แก่

1) กลุ่มที่มีพฤติกรรมเป็นนักสิ่งแวดล้อม มีอายุเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มที่ไม่เป็นนักสิ่งแวดล้อม และมีแนวโน้มที่จะเป็นสมาชิกองค์กรชุมชนสูงกว่ากลุ่มอื่น ๆ

2) ผลการศึกษาปรากฏชัดเจนว่ากลุ่มที่มีพฤติกรรมเป็นนักสิ่งแวดล้อมเป็นกลุ่มที่มีแนวโน้มเลือกซื้อสินค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และเป็นกลุ่มที่มีแนวโน้มที่มีค่านิยมสิ่งแวดล้อม ที่เชื่อว่ามนุษย์มิได้เป็นผู้อยู่เหนือธรรมชาติ และจำเป็นต้องทำงานร่วมกับสิ่งแวดล้อม

3) กลุ่มที่ควรให้ความสำคัญอีกกลุ่ม คือ กลุ่มที่ไม่เคยมีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมหรือไม่เป็นนักสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีรายได้ต่ำ มีการศึกษาและอายุเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มอื่น ๆ เป็นกลุ่มที่จัดว่ามีค่านิยมทางสิ่งแวดล้อมต่ำ โดยเชื่อว่ามนุษย์อยู่เหนือธรรมชาติ และเป็นกลุ่มที่มีแนวโน้มบริโภคสีเขียวต่ำ (Gilg, Barr and Ford, 2005)

2.2 การเกิดพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

การที่บุคคลจะมีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมเกิดขึ้นได้นั้น จะต้องอาศัยหลายปัจจัยเป็นแรงผลักดันให้บุคคลเกิดพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมขึ้นได้ ซึ่งบุคคลอาจจะมีปัจจัยหรือหลายปัจจัยประกอบกันขึ้นมา จนทำให้บุคคลนั้นเกิดพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ปัจจัยที่ทำให้เกิดพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมีดังต่อไปนี้

2.2.1 ปัจจัยกระตุ้นการเกิดพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

1) สถานการณ์ปัจจุบันของประเทศไทย

การตลาดเพื่อสิ่งแวดล้อม (Green Marketing)

แนวคิดการตลาดเพื่อสิ่งแวดล้อม ส่งผลทำให้ธุรกิจต่าง ๆ ต้องหันมาคำนึงถึงการเลือกผลิตสินค้าที่ไม่ทำลายต่อสิ่งแวดล้อมและต้องมีความรับผิดชอบต่อสังคม ในการผลิตสินค้าที่ไม่เป็นอันตรายทั้งผู้บริโภคและสภาพแวดล้อมภายในประเทศ โดยหันมาใช้ทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัดและมีประสิทธิภาพ อย่างจริงจังมากขึ้น รวมทั้งยังต้องส่งเสริมสร้างสรรค์ให้เกิดผลดีต่อสังคมมากขึ้น กลยุทธ์การตลาดเพื่อสิ่งแวดล้อม (Green Marketing) ประกอบด้วย 7 ประการ คือ 1) ธุรกิจต่าง ๆ ต้องทำความเข้าใจในเรื่องของสิ่งแวดล้อมใหม่ ทั้งด้านข้อกำหนดที่ทางรัฐบาลกำหนดขึ้น เทคโนโลยี สังคม วัฒนธรรม ซึ่งรวมไปถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องกับองค์กร 2) การผลิตสินค้าต้องให้ได้คุณภาพทั้งตัวสินค้าและไม่เป็นมลพิษแก่สิ่งแวดล้อม 3) การให้ทางเลือกแก่ผู้บริโภคในการที่จะได้รับคุณค่าและคุณประโยชน์จากสินค้า 4) การสร้างความน่าเชื่อถือทางการตลาด 5) การเข้าร่วมกับชมรมสิ่งแวดล้อมมาร่วมมือกันเพื่อพัฒนาและรับประกันคุณภาพของสินค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม 6) การประชาสัมพันธ์สร้างความเข้าใจอันดีกับสังคมว่าธุรกิจมีการรักษาสิ่งแวดล้อมอย่างไร ซึ่งจะทำให้ผู้บริโภคมีทัศนคติที่ดีต่อบริษัทและสินค้าดีขึ้น และ 7) อย่าเบื่อกว่าจะทำให้ "โลกสะอาด" เพื่อให้ผู้บริโภคได้รับความพอใจอย่างแท้จริง จะเห็นได้ว่านักกลยุทธ์การตลาดสมัยใหม่ นอกจากจะดำเนินธุรกิจเพื่อมุ่งหวังประโยชน์สูงสุดให้เกิดกับองค์กรด้วยการใช้ "Share of Voice" เพื่อให้ได้มาซึ่ง "Share of Market" แล้ว ยังมุ่งหวังที่จะสร้างความพึงพอใจให้กับลูกค้ากลุ่มเป้าหมายด้วย "Share of Mind" และ "Share of Heart" อีกด้วย

จากรายงานของ UNEP ในปี 2013 เรื่อง Green Economy and Trade-Trends, Challenges and Opportunities ระบุว่า ประเทศกำลังพัฒนาที่มีทรัพยากรทดแทนอุดมสมบูรณ์ จะมีส่วนแบ่งการตลาดของโลกในด้านสินค้าและบริการที่ยั่งยืนเพิ่มขึ้น แม้ว่ามูลค่าการค้าสีเขียวจะมีสัดส่วนน้อยมากเมื่อเทียบกับมูลค่าการค้ารวมของโลก แต่ผลิตภัณฑ์ที่ได้รับการรับรองและสินค้าและบริการด้านสิ่งแวดล้อมจะเพิ่มขึ้นเป็นอย่างแน่นอน กลุ่มธุรกิจที่มีโอกาสทางเศรษฐกิจในสถานะการค้าสีเขียว ได้แก่ การเกษตร ประมง ป่าไม้ การผลิต พลังงานทดแทน และการท่องเที่ยว ซึ่งการลงทุนสาธารณะในโครงสร้างพื้นฐานทางเศรษฐกิจที่สำคัญ ความช่วยเหลือด้านเทคนิค โปรแกรมการศึกษาและฝึกอบรม และการเข้าถึงทรัพยากรอย่างยั่งยืน เช่น การใช้พลังงานไฟฟ้าจากแหล่งพลังงานทดแทน จะช่วยให้ประเทศกำลังพัฒนาเข้าถึงและได้รับประโยชน์จากผู้ค้าในตลาดสีเขียวของโลก ปัจจัยที่มีความสำคัญต่อการรับมือกับแนวโน้มดังกล่าว คือ การลงทุนและการใช้จ่าย เครื่องมือทางการตลาด กฎระเบียบของประเทศ กฎระเบียบในระดับโลก และการสร้างมิตรภาพและขีดความสามารถ ซึ่งในรายงานยังให้คำแนะนำด้วยว่าควรกำจัดการอุดหนุนที่ส่งเสริมให้เกิดการผลิต การบริโภค และการค้าที่ไม่ยั่งยืน และมี

การกำหนดนโยบายด้านราคา และจัดทำบัญชีต้นทุนด้านสิ่งแวดล้อม-สังคมของการผลิตและการบริโภคที่แท้จริง

สำหรับประเทศไทย ศูนย์วิจัยกสิกรไทย (2554) ได้ประเมินมูลค่าการตลาดของผลิตภัณฑ์สำหรับผู้บริโภคสีเขียวที่ดึงดูดการประกอบธุรกิจในสาขานี้ได้ในระดับ 98,900-126,100 ล้านบาทต่อปี ผ่านกลุ่มประเภทสินค้าหลัก 4 ประเภทได้แก่ 1) ยา อาหารเสริมและเครื่องสำอางจากสมุนไพร (สัดส่วนการตลาดร้อยละ 43.6-49.5) 2) บรรจุภัณฑ์เพื่อสิ่งแวดล้อม (สัดส่วนการตลาดร้อยละ 40.9-46.5) 3) อาหาร เครื่องดื่มและผักผลไม้ (สัดส่วนการตลาดร้อยละ 8.1-8.6) และ 4) เคมีภัณฑ์สีเขียวที่ใช้ในครัวเรือน (สัดส่วนการตลาดร้อยละ 1.2-1.4) โดยในสินค้าทั้งสี่ประเภทนี้ พบว่าสินค้าในกลุ่มบรรจุภัณฑ์เพื่อสิ่งแวดล้อมเป็นกลุ่มที่มีอัตราการเจริญเติบโตแรงตัวมากที่สุด ขณะที่กลุ่มอาหารและยาสมุนไพร (กลุ่มที่ 1 และ 3) เป็นกลุ่มที่ยังสามารถรักษาการเติบโตได้เรื่อย ๆ โดยอัตราการเติบโตเฉลี่ยของสินค้าทั้งสี่กลุ่มสามารถอยู่ได้ในระดับร้อยละ 8-10 ต่อปี

การสร้างส่วนแบ่งทางการตลาด (Market Share)

การสร้างส่วนแบ่งทางการตลาด (Market Share) โดยอาศัยขนาดของตลาด (Market Size) โดยประเมินความต้องการของลูกค้าที่มีอยู่ว่ามีมากเพียงใด คุณภาพ และปริมาณเท่าใดที่ลูกค้าต้องการ ข้อมูลเหล่านี้จะทำให้สามารถตัดสินใจเกี่ยวกับความสามารถในการสร้างผลกำไรด้วยการนำเสนอสินค้าและบริการเฉพาะอย่าง ซึ่งจะสรุปได้ว่าจำนวนลูกค้าที่มีความต้องการสินค้าทั้งหมดในขอบเขตของธุรกิจที่เป็นไปได้จะต้องกว้างพอที่จะช่วยธุรกิจได้ เพื่อให้บริการมีคุณภาพและสามารถแข่งขันกับคู่แข่งได้ กลยุทธ์ทางการตลาดในการสร้างแบรนด์ที่แตกต่างด้านผลิตภัณฑ์สิ่งแวดล้อมหรือสินค้าเขียว ได้แก่ 1) เป็นสินค้าที่ประหยัดพลังงานและทรัพยากรในการผลิตทั้งการใช้และการจัดการ 2) เป็นสินค้าที่ออกแบบมาเพื่อการผลิตที่พอดีกับความต้องการและไม่ฟุ่มเฟือย 3) เป็นสินค้าที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่หรือนำกลับมาเปลี่ยนใหม่ โดยใช้วิธีการผลิตที่ไม่เป็นผลเสียต่อสิ่งแวดล้อม 4) เป็นสินค้าที่ใช้ทนทาน สามารถนำกลับมาหมุนเวียนใหม่ได้อีก ย่อยสลายโดยใช้วิธีการที่ไม่อันตรายต่อสิ่งแวดล้อม และ 5) เป็นสินค้าที่ใช้บรรจุภัณฑ์น้อยที่สุด หรือไม่เป็นภาระต่อการกำจัด

สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ (2557) ได้สนับสนุนให้มีการศึกษาภาพรวมของตลาดเกษตรอินทรีย์ไทย ทั้งที่จำหน่ายในประเทศและการส่งออก รวมทั้งสำรวจทัศนคติและความเข้าใจของผู้บริโภคทั่วประเทศ จากการศึกษา พบว่า ตลาดสินค้าออร์แกนิกไทยในปี 2557 มีมูลค่ารวม 2,331.55 ล้านบาท โดย 1,817.10 ล้านบาท เป็นตลาดส่งออก (ร้อยละ 77.90) และ 514.45 ล้านบาท เป็นตลาดในประเทศ (ร้อยละ 22.10) โดยช่องทางตลาดออร์แกนิกในประเทศที่ใหญ่ที่สุด คือ โมเดิร์นเทรด (ร้อยละ 59.48) รองลงมา คือ ร้านกรีน (ร้อยละ 29.47) และร้านอาหาร (ร้อยละ 5.85)

จากการศึกษายังพบว่า ผลิตภัณฑ์อาหารแปรรูปที่เป็นสินค้าออร์แกนิกเป็นสินค้าส่งออกที่สำคัญที่สุดของประเทศ มีมูลค่าสูงถึง 1,201.00 ล้านบาท/ปี (ร้อยละ 66.10) รองลงมาคือ ข้าวออร์แกนิก ซึ่งมีมูลค่าส่งออกราว 552.25 ล้านบาท (ร้อยละ 30.40) ซึ่งตลาดออร์แกนิกในภูมิภาคยุโรปเป็นตลาดส่งออกที่สำคัญที่สุดในทุกหมวดสินค้า รองลงมา คือ อเมริกาเหนือ ขณะที่ตลาดในภูมิภาคเอเชียตะวันออกและอาเซียน ทวีความสำคัญมากขึ้นตามลำดับ ส่วนตลาดออร์แกนิกในประเทศไทยมีจุดจำหน่ายปลีก (sale point) สินค้าออร์แกนิก 251 แห่ง โดยช่องทางของโมเดิร์นเทรด ซึ่งมีอยู่ 8 บริษัท 171 จุดจำหน่าย เป็นช่องทางที่มีจำนวนมากที่สุด มีสินค้าออร์แกนิก 150 - 1,500 รายการในจุดจำหน่าย มีมูลค่าการขายรวม 306 ล้านบาท/ปี รองลงมาคือช่องทางร้านกรีน ซึ่งมีจุดจำหน่าย 33 แห่ง

มีรายการสินค้าออร์แกนิกเฉลี่ย 229 รายการ มียอดขายรวม 151.62 ล้านบาท/ปี และผลการศึกษาที่สำคัญอีกเรื่องหนึ่ง คือ ระดับการรับรู้และความเข้าใจของผู้บริโภค ผู้บริโภคในประเทศไทยส่วนใหญ่จะเคยได้ยินเกี่ยวกับเกษตรอินทรีย์ (ร้อยละ 92 ที่สุ่มสัมภาษณ์ทั่วประเทศ) แต่ผู้บริโภคส่วนใหญ่มีความเข้าใจเกษตรอินทรีย์อย่างไม่ถูกต้อง (ร้อยละ 6.51 ของผู้บริโภคทั่วประเทศ ยกเว้นกรุงเทพและปริมณฑล) ตอบคำถามถูกต้องมากกว่าครึ่งหนึ่งของคำถาม ส่วนผู้บริโภคในเขตกรุงเทพและปริมณฑล ตอบถูกเกินครึ่งหนึ่งมี ร้อยละ 10.90) โดยประเด็นปัญหาที่ผู้บริโภคส่วนใหญ่มีความเข้าใจคลาดเคลื่อนและเข้าใจผิดพลาด คือ มาตรฐานเกษตรอินทรีย์เหมือนกันกับมาตรฐานปลอดภัยจากสารพิษ ผักอนามัย ผักปลอดสารพิษ, พีชไฮโดรโปนิคส์เป็นเกษตรอินทรีย์, โลโก้ Q เป็นโลโก้ของสินค้ารับรองมาตรฐานเกษตรอินทรีย์ และเกษตรอินทรีย์อนุญาตให้ใช้จีเอ็มโอนั่นเอง (วิฑูรย์ ปัญญากุล และชัยวัฒน์ คงสม, 2558)

ส่วนประสมทางการตลาด (Marketing Mix)

การพัฒนาผลิตภัณฑ์ด้านสิ่งแวดล้อม สามารถนำส่วนประสมทางการตลาด (Marketing Mix) คือ ผลิตภัณฑ์ (Product) ราคา (Price) การจัดจำหน่าย (Place) และการส่งเสริมการตลาด (Promotion) มาใช้เป็นเทคนิคทางการตลาดได้ดังนี้

(1) ด้านผลิตภัณฑ์ (Product) ต้องเริ่มตั้งแต่การผลิตสินค้า คือ การใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่ หรือการลงทุนเพิ่มเพื่อปรับให้กระบวนการผลิตสินค้าในทุกขั้นตอนทุกกระบวนการที่จะไม่สร้างผลเสียต่อสิ่งแวดล้อม หรือติดตั้งอุปกรณ์ในการป้องกันและขจัดของเสียที่เกิดจากการผลิต เช่น การติดตั้งและใช้งานเครื่องกรองอากาศขนาดใหญ่ เครื่องบำบัดน้ำเสีย ซึ่งนอกจากจะช่วยให้ธุรกิจลดต้นทุนแล้ว ยังจะลดของเสีย เกิดประสิทธิภาพ ในการผลิตสินค้าต้องเป็น “สินค้าสีเขียว” หมายถึง สินค้าที่ผลิตออกมานั้นสามารถย่อยสลายง่ายและไม่ทำลายสิ่งแวดล้อม ตั้งแต่การใช้ หลังใช้ หรือทิ้ง เช่น ถุงพลาสติกที่ย่อยสลายได้ ผลิตภัณฑ์ซักล้างที่ไม่ก่อมลพิษ เสื้อผ้าไม่ฟอกย้อม น้ำมันไร้สารตะกั่ว ตู้เย็น-เครื่องปรับอากาศประหยัดไฟฟ้า

(2) ด้านราคา (Price) ในการตั้งราคาขึ้นอยู่กับมูลค่าของสินค้าหรือบริการ มีอัตราประโยชน์สูงจนทำให้สินค้าดูมีคุณค่าในสายตาของผู้บริโภค เราจึงต้องเข้าใจต้นทุนการผลิตกับต้นทุนสิ่งแวดล้อม หากมีการใช้ทรัพยากรและพลังงานอย่างไม่มีประสิทธิภาพ ก็จะก่อให้เกิดของเสียและมลพิษได้

(3) ด้านการจัดจำหน่าย (Place) ต้องคำนึงว่าจะใช้วิธีไหนที่จะสามารถกระจายสินค้าให้มีผลกระทบกับสิ่งแวดล้อมให้น้อยที่สุด

(4) ด้านการส่งเสริมการตลาด (Promotion) ที่ประกอบไปด้วยการโฆษณา (Advertising) การประชาสัมพันธ์ (Public relation) การส่งเสริมการขาย (Sales promotion) การขายโดยใช้พนักงานขาย (Personal selling) และการตลาดทางตรง (Direct marketing) โดยใช้ทุกวิธีร่วมกันในการที่จะเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารไปยังผู้บริโภค และผู้ประกอบการด้วยกันให้เกิดความใส่ใจอย่างจริงจังกับสิ่งแวดล้อม เพื่อก่อให้เกิดความเข้าใจ ความรู้สึกและพฤติกรรมต่อสิ่งแวดล้อม

2) ความเสี่ยงและการรับรู้ความเสี่ยง

ความเสี่ยง คือ ภัยร้ายที่มีโอกาสจะเกิดในอนาคต โดยเฉพาะอย่างยิ่งในยุคปัจจุบันที่ต้องเผชิญกับความเสี่ยงทั้งที่เกิดจากธรรมชาติและมนุษย์ประดิษฐ์ขึ้น ความเสี่ยงจึงมีทั้งที่เห็นได้ชัดและซ่อนเร้น (U. Beck, 1992; Slovic, 2000) อย่างไรก็ตามความเสี่ยงมีองค์ประกอบหลัก 2 ด้าน คือ 1) ภัยร้าย (hazard) ที่มีมิติด้านความรุนแรง (magnitude) ของผลลัพธ์ที่เกิดจากภัยร้าย 2) ความไม่แน่นอน/

แนวโน้มน (uncertainty/probability) ความเสี่ยงจึงเป็นภัยร้ายที่มีความไม่แน่นอน (uncertainty) ซึ่งอาจส่งผลเสียต่อสวัสดิภาพของมนุษย์ (Rimal & Lapinski, 2009; Sjoberg, 2003)

การรับรู้ความเสี่ยง คือ การประเมินแนวโน้มของภัยร้ายที่กำลังจะเกิดขึ้นประกอบด้วย 2 ด้าน คือ ด้านที่เป็นจริง (objective risk) กับด้านที่ถูกมนุษย์รู้สึกและให้ความหมาย (subjective risk) (Bradbury, 1989; Rayners & Cantor, 1987) กล่าวคือ ความเสี่ยงมีทั้งภาวะที่สังเกตได้ วัดได้ว่าความรุนแรงเป็นเท่าไร และด้านความรู้สึกของมนุษย์ที่มีต่อความเสี่ยงซึ่งถูกประกอบสร้างความหมาย ดังนั้นไม่ว่าความเสี่ยงจะเกิดขึ้นจากภัยตามธรรมชาติหรือจากการกระทำของมนุษย์ มนุษย์จะ “รับรู้” จากภัยร้ายที่มีอยู่จริง ๆ (existing hazard) ว่าจะกระทบต่อตนเองหรือไม่เพียงใด แนวทางจิตวิทยาการรับรู้จึงเชื่อว่าการรับรู้ความเสี่ยงของมนุษย์ขึ้นกับว่าทฤษฎีที่ถูกผลิตขึ้นโดยสื่อในสังคม ที่สั่งสมกรอบการรับรู้ อย่างค่อยเป็นค่อยไป มุมมองนี้จึงเชื่อว่า ทัศนคติเหล่านี้เองช่วยอธิบายว่า ทำไมหลายสถานการณ์มนุษย์จึงปฏิเสธข้อมูลแนวโน้ม แม้ว่ามีหลักฐานที่หนักแน่น (Renn, 2006)

3) มาตรการ และเครื่องมือ

เครื่องมือทางเศรษฐศาสตร์ (Economic instrument) เพื่อการจัดการสิ่งแวดล้อมเป็นมาตรการทางเศรษฐศาสตร์ที่หน่วยงานกำกับดูแลสิ่งแวดล้อมกำหนดขึ้นโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้พฤติกรรมของผู้ผลิตและผู้บริโภคมีการเปลี่ยนแปลงหรือปรับตัวอันจะเป็นประโยชน์ต่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม โดยอาจเป็นมาตรการทำให้เพิ่มต้นทุนแก่ผู้ผลิตและผู้บริโภคที่ทำให้สิ่งแวดล้อมเสื่อมโทรมลงหรือเป็นมาตรการที่สนับสนุนหรือสร้างแรงจูงใจเพื่อให้อนุรักษ์สิ่งแวดล้อมโดยการลดการก่อกมลพิษ มาตรการที่ใช้เป็นเครื่องมือทางเศรษฐศาสตร์มีอยู่หลายประเภท เช่น ค่าธรรมเนียมการอนุญาต (Administrative Fees) ค่าธรรมเนียมการใช้ (User Fees หรือ User Charges) ค่าปรับ (Fines) ค่าภาษีการปล่อยมลพิษ (Pollution Tax หรือ Pollution Fees) การซื้อขายหรือโอนใบอนุญาตการปล่อยมลพิษ (Marketable or Tradable Permits) ค่าธรรมเนียมผลิตภัณฑ์ (Product Surcharge) ระบบมัดจำคืนเงิน (deposit - refund system) การใช้อัตราภาษีที่แตกต่างกัน (Tax Differentiation) การวางประกันความเสี่ยง หรือความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อม (Performance Bonds) มาตรการอุดหนุน (Subsidy) หรือการให้เงินสนับสนุนแก่ผู้อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม โดยการใช้เครื่องมือทางเศรษฐศาสตร์จะช่วยให้การใช้ประโยชน์หรือก่อกมลพิษได้มีการสะท้อนถึงต้นทุนทางสังคม (social cost) ซึ่งรวมถึงผลกระทบภายนอก (externality) จากการก่อกมลพิษ และสามารถบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมได้อย่างยั่งยืน

ทั้งนี้ในการออกมาตรการทางเศรษฐศาสตร์มีประเด็นสำคัญที่ควรพิจารณาด้วย นอกเหนือจากต้นทุนทางสังคม ได้แก่ การยอมรับของภาคส่วนต่าง ๆ ความเป็นไปได้ในการนำมาตรการไปปฏิบัติ ผลกระทบต่อต้นทุนของผู้ประกอบการซึ่งจะส่งผลกระทบต่อราคาสินค้าและความสามารถในการแข่งขันกับต่างประเทศ ภาระและค่าใช้จ่ายในการกำกับดูแลของภาครัฐบาล รวมถึงการมีส่วนร่วมของประชาชน (พระมหาประภาสิต สิริเมธ (ฐิติปสิทธิกร), 2556; เรณูมาศ รักษาแก้ว, 2557)

ในต่างประเทศได้มีมาตรการทางเศรษฐศาสตร์ในการจัดการมลพิษของต่างประเทศหลายมาตรการ ดังนี้

- 1) ภาษีการปล่อยมลพิษทางน้ำ ของประเทศเวียดนาม อัตราที่เรียกเก็บจะพิจารณาจากประเภทของแหล่งน้ำที่รองรับน้ำทิ้งจากแหล่งกำเนิด มลพิษ ประเภท หรือปริมาณมลพิษที่ปล่อยลงสู่

แหล่งน้ำ โดยคิดจากค่าบีโอดี (BOD) ซีโอดี (COD) ปริมาณสารแขวนลอย (TSS) และโลหะหนัก โดยจะถูกจัดเก็บในอัตราที่สูงสุด

2) มาตรการทางนโยบายเพื่อลดการใช้ถุงพลาสติกที่ดำเนินการในต่างประเทศ แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ มาตรการทางกฎหมาย ประกอบด้วย การเก็บภาษีถุงพลาสติก การออกกฎหมายห้ามไม่ให้ใช้ถุงพลาสติก และ มาตรการสมัครใจ ประกอบด้วย ภาครัฐขอความร่วมมือประชาชนไม่ให้ใช้ถุงพลาสติก ภาครัฐร่วมมือกับผู้ค้าปลีกลดใช้ถุงพลาสติก การรณรงค์ให้ตระหนักถึงอันตรายของถุงพลาสติก เป็นต้น

ภาษีบรรจุภัณฑ์/ภาษีถุงพลาสติก เช่น ประเทศสิงคโปร์ มีการร่วมกันรณรงค์โดยกำหนดให้วันพุธแรกของเดือน เป็นวันพกถุงช้อปปิ้ง หากไม่ได้เตรียมถุงไปก็ต้องจ่ายเงินเป็นค่าถุงใบละ 0.1 เหรียญสิงคโปร์หรือประมาณ 2.50 บาท ให้กับห้างสรรพสินค้า ประเทศไต้หวัน ในปี 2545 ไต้หวัน กำหนดอัตราภาษีค่าถุงพลาสติกในอัตรา 1-3 ดอลลาร์ไต้หวันต่อถุง หรือประมาณ 1-3.50 บาท ตั้งแต่ปี 2552 เขตบริหารพิเศษฮ่องกงแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีนได้เรียกเก็บค่าถุงพลาสติกจากผู้ซื้อสินค้า 50 เซนต์ต่อถุง หรือประมาณ 2.90 บาทต่อถุง ในกรณีที่ไม่มีถุงมาเอง ประเทศไอร์แลนด์ ได้เริ่มดำเนินการเมื่อปี พ.ศ. 2545 โดยมีอัตราภาษีจัดเก็บที่ 0.15 ยูโรต่อถุง หรือประมาณ 6 บาทต่อถุง ต่อมาในปี พ.ศ. 2550 พบว่า ผู้บริโภคให้ความร่วมมือลดลงจึงมีการปรับอัตราภาษีเป็น 0.22 ยูโรต่อถุง หรือประมาณ 9 บาทต่อถุง ซึ่งมาตรการดังกล่าวได้รับการตอบรับจากผู้ค้าปลีกอย่างดีเพราะทำให้ผู้ค้าปลีกลดค่าใช้จ่ายจากการซื้อถุงพลาสติก มีรายได้จากการขายถุงแบบที่ใช้ได้หลายครั้ง แต่ผู้ประกอบการที่เปลี่ยนไปใช้ถุงกระดาษแทนถุงพลาสติกจะมีค่าใช้จ่ายเพิ่มจากเดิมถึง 4 เท่า รายได้จากการจัดเก็บภาษีจะนำเข้ากองทุนสิ่งแวดล้อม เพื่อสนับสนุนการดำเนินการจัดการขยะมูลฝอยและกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม ประเทศเดนมาร์ก ได้เก็บภาษีจากผู้ผลิตและผู้นำเข้าถุงพลาสติก โดยกำหนดอัตราภาษีตามน้ำหนักของถุงพลาสติกในอัตรา 22 เดนิชโครนต่อถุงพลาสติก 1 กิโลกรัม หรือประมาณ 125 บาท นอกจากนี้ยังมีการศึกษาความเต็มใจในการจ่ายค่าถุงพลาสติกของประชาชนชาวไอริชในปี ค.ศ. 1999 กับกลุ่มตัวอย่างจำนวน 1,003 คน พบว่า มีกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 40 ที่มีความคิดว่าไม่จ่าย ร้อยละ 27 ยอมจ่าย 1-2 เพนนี ร้อยละ 25 ยอมจ่าย 3-5 เพนนี และร้อยละ 8 ยอมจ่าย 6 เพนนี ในเดือนมีนาคม ปี 2002 รัฐบาลไอริชได้ตัดสินใจออกกฎหมายให้ผู้บริโภคจ่ายค่าถุงพลาสติกสำหรับการซื้อสิ่งของเป็นเงินใบละ 0.15 ยูโร ด้วยเหตุผลที่รัฐบาลท้องถิ่นต้องประสบกับปัญหาถุงพลาสติกเกลื่อนในสถานที่ต่าง ๆ ทั้งในพื้นที่ชนบทและชายฝั่ง เนื่องจากไอร์แลนด์มีลมแรงและมีพื้นที่สำหรับเป็นที่ฝังกลบขยะอย่างจำกัด อย่างไรก็ตาม การออกกฎหมายนี้อีกแห่งหนึ่ง ก็เพื่อปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของผู้บริโภคด้วย รวมทั้งเป็นการกระตุ้นให้ผู้บริโภคหันมาใช้ถุงซ้ำ (Convery, F., S. McDonnell and S. Ferreira, 2007)

3) หลักการขยายความรับผิดชอบต่อผู้ผลิต (Extended Producer Responsibility : EPR) ปี ค.ศ. 1991 ประเทศเยอรมนี มีการบังคับใช้กฎหมายหลักเลียงขยะบรรจุภัณฑ์โดยใช้หลักการขยายความรับผิดชอบต่อผู้ผลิตและระเบียบอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องในกลุ่มประเทศอุตสาหกรรมจากภาคอุตสาหกรรม และขยายไปในผลิตภัณฑ์ประเภทต่าง ๆ จนถึงระบบการจัดการขยะมูลฝอยและของเสียอันตราย ปี ค.ศ. 1997 ไต้หวันได้ออกกฎหมายโดยใช้หลักการขยายความรับผิดชอบต่อผู้ผลิตครอบคลุมผลิตภัณฑ์ ตู้เย็น โทรทัศน์ เครื่องปรับอากาศ เครื่องซักผ้า คอมพิวเตอร์ และพรีนเตอร์ แทนการใช้ระบบรีไซเคิลแบบสมัครใจที่มีใช้มาตั้งแต่ ปี ค.ศ. 1988

ปี ค.ศ. 2002 สหภาพยุโรปได้ลงมติเห็นชอบกับระเบียบการใช้หลักการขยายความรับผิดชอบต่อผู้ผลิตว่าด้วยการจัดการขยะอิเล็กทรอนิกส์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อลดปริมาณอุปกรณ์ไฟฟ้า

และอิเล็กทรอนิกส์ที่ถูกนำไปกำจัดโดยการเผาทิ้งและการฝังกลบ และเพื่อกำจัดสารอันตรายต่าง ๆ ที่มีอยู่ในอุปกรณ์เหล่านี้

2.2.2 ปัจจัยส่วนบุคคลที่ส่งผลต่อการเกิดพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

จากการสำรวจทัศนคติของนักเรียนที่มีภูมิหลังทางสังคมและเศรษฐกิจแตกต่างกันต่อการบริโภคในประเทศเนเธอร์แลนด์ พบว่า เด็กที่มีภูมิหลังทางสังคมและเศรษฐกิจแตกต่างกันจะมีทัศนคติต่อการบริโภคแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ โดยพบว่านักเรียนที่มีฐานะร่ำรวยแสดงออกว่ามีความตระหนักด้านสิ่งแวดล้อมและกังวลถึงรูปแบบการบริโภคของตนเองสูงกว่านักเรียนที่มีฐานะต่ำ ในขณะที่นักเรียนที่มีสภาพทางเศรษฐกิจที่ต่ำกว่า และมาจากโรงเรียนที่มีนักเรียนหลายเชื้อชาติมีความตระหนักต่อสิ่งแวดล้อมที่ต่ำกว่ากลุ่มแรก อย่างไรก็ตามนักเรียนจากโรงเรียนที่ด้อยโอกาสรายงานว่าพ่อแม่มีพฤติกรรมที่แสดงออกถึงการบริโภคเพื่อสิ่งแวดล้อมแต่ก็ด้วยเหตุผลของแรงจูงใจทางการเงิน เช่น จ่ายให้น้อยลงและประหยัดการใช้กระแสไฟฟ้า (Kopinina, H. 2011)

เพศ จากการวิจัยการใช้จ่ายสีเขียวของผู้บริโภคชาวสวิสเพื่อสำรวจปัจจัยที่มีสนับสนุนและเป็นอุปสรรคต่อการใช้จ่ายสีเขียว (Tanner, C. and S. W. Cast, 2003) พบว่า การตลาดควรมุ่งเน้นผู้หญิง เพราะกลุ่มผู้หญิงยังคงเป็นกลุ่มที่รับผิดชอบการซื้อในครอบครัว ความต้องการผลผลิตสีเขียวอาจมิได้เป็นผลจากปัจจัยด้านความเชื่อทางสิ่งแวดล้อมเท่านั้น หากแต่ยังคงเป็นผลจากผลผลิตที่ผลิตขึ้นจากท้องถิ่น และผลผลิตที่มาจากการค้าที่เป็นธรรม ดังนั้น ผลผลิตท้องถิ่นและการค้าที่เป็นธรรมเป็นสิ่งที่ควรส่งเสริมในด้านการตลาด

อายุ ผู้ที่มีอายุมากกว่าเป็นกลุ่มที่มีระดับความตระหนักต่อพลังงานทดแทนสูงกว่ากลุ่มที่มีอายุน้อยกว่า ในทางกลับกัน ผลจากการสำรวจระดับชาติ พบว่า ผู้ที่มีอายุน้อย 16-24 ปี และกลุ่มอายุมาก 65 ปีขึ้นไป มีระดับความตระหนักและการคัดค้านต่ำกว่ากลุ่มอายุ 35-44 ปี และ 55-64 ปี กรณีพลังงานนิวเคลียร์พบว่า กลุ่มที่มีอายุมากกว่ามีระดับการสนับสนุนสูงกว่ากลุ่มอายุน้อย ขณะที่ในเรื่องของการศึกษาต่าง ๆ ยังได้ผลการศึกษาที่แตกต่างกัน เช่น จากการสำรวจ Times/Populas พบว่าร้อยละ 90 ของผู้หญิงให้การสนับสนุนการพัฒนาพลังงานทดแทนสูงกว่าผู้ชายซึ่งมีร้อยละ 66 ผู้หญิงดูเหมือนว่าจะสนับสนุนพลังงานลมน้อยกว่าผู้ชาย และผู้ชายให้การสนับสนุนพลังงานนิวเคลียร์มากกว่าพลังงานลม เมื่อเปรียบเทียบกับผู้หญิง ในแง่ของชั้นทางสังคม พบว่า มีความสัมพันธ์ทางบวกระหว่างรายได้กับชนชั้นทางสังคม และระดับการสนับสนุนทั้งพลังงานทดแทนและพลังงานนิวเคลียร์ โดยพบว่า ผู้มีรายได้มากกว่า 30,000 ปอนด์ต่อปี ให้การสนับสนุนสูงกว่ากรณีการก่อสร้างโรงงานพลังงานนิวเคลียร์ใหม่ พลังงานทดแทนโดยเฉพาะพลังงานลม

ระดับการศึกษา ปัจจัยด้านการศึกษา พบว่า กลุ่มผู้บริโภคที่มีระดับการศึกษาต่ำ จะขาดความรู้เรื่องการบริโภคสีเขียว ควรเพิ่มการให้ความรู้ที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ผู้บริโภคสามารถแยกแยะได้ว่าผลิตภัณฑ์ใดเป็นมิตร หรือ ไม่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้ยังพบอีกว่า ข้อจำกัดด้านเวลาเป็นอุปสรรคสำคัญต่อการใช้จ่ายสีเขียว ดังนั้นจึงมีความเป็นไปได้ที่จะนำเสนอสินค้าที่จัดได้ว่า ทั้งเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมและประหยัดเวลา เรียกว่า Eco-convenience Products รวมถึงการให้ข้อมูลแก่ผู้บริโภคว่า ผลิตภัณฑ์และพฤติกรรมใดที่มีทำลาย หรือมีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม

จากการศึกษาชุมชน Kiruna ทางตอนเหนือสุดของประเทศสวีเดน พบว่า ปัจจัยทางเศรษฐกิจและสังคมจำนวนมาก เช่น เพศ สถานภาพสมรส จำนวนบุตร ประเภทบ้านที่อยู่อาศัย กรรมสิทธิ์บ้านที่อยู่อาศัย (ภายในเมืองหรือนอกเมือง) ขนาดบ้าน สถานะการจ้างงาน และเงินเดือน ไม่มีนัยสำคัญในการอธิบายพฤติกรรมการใช้เชื้อเพลิง ซึ่งแสดงให้เห็นว่าปัจจัยที่สำคัญ คือ แรงจูงใจ ที่อยู่เบื้องหลังพฤติกรรมการใช้เชื้อเพลิง (Coomaren P. Vencatasawmy, 2000) และจากการศึกษางานวิจัยและเจาะลึกพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของผู้บริโภค พบว่า กลุ่มที่มีพฤติกรรมเป็น นักสิ่งแวดล้อม (Committed Environmentalist) มีอายุเฉลี่ยสูงกว่ากลุ่มที่ไม่เป็น นักสิ่งแวดล้อม (Non-environmentalist) และมีแนวโน้มที่จะเป็นสมาชิกขององค์กรชุมชนที่สูงกว่า โดยกลุ่มที่มีพฤติกรรมเป็น นักสิ่งแวดล้อมยังเป็นกลุ่มที่มีแนวโน้มเลือกซื้อสินค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และเป็นกลุ่มที่มีแนวโน้มที่มีค่านิยมสิ่งแวดล้อม ที่เชื่อว่ามนุษย์มีได้เป็นผู้ดูแลเหนือธรรมชาติ และจำเป็นต้องทำงานร่วมกับสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้มีงานวิจัยชี้ให้เห็นว่า กลุ่มที่ควรให้ความสำคัญอีกกลุ่ม คือ กลุ่มที่ไม่เคยมีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมหรือไม่เป็นนักสิ่งแวดล้อม พบว่า ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย มีรายได้ต่ำ มีการศึกษาและอายุเฉลี่ยต่ำกว่ากลุ่มอื่น ๆ เป็นกลุ่มที่จัดว่ามีค่านิยมทางสิ่งแวดล้อมต่ำ โดยเชื่อว่ามนุษย์อยู่เหนือธรรมชาติ และเป็นกลุ่มที่มีแนวโน้มบริโภคสีเขียวต่ำ (Barr and Gilg, 2007)

2.2.3 ปัจจัยส่งเสริมการเกิดพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

1) การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร

ข้อมูล และความรู้ ถือว่าเป็นแรงจูงใจและกระตุ้นให้เกิดพฤติกรรมบริโภคสีเขียว ผู้ซึ่งมีความรู้ด้านสิ่งแวดล้อมสูงย่อมมีแนวโน้มบริโภคสีเขียวสูง ความรู้ที่ว่านี้อาจเป็นเรื่องหรือแนวคิดทั่วไปเกี่ยวกับธรรมชาติ อย่างไรก็ตาม พบว่าความรู้ที่เน้นถึงการลงมือปฏิบัติมีอิทธิพลต่อการกระตุ้นพฤติกรรมบริโภคสีเขียว เช่น กิจกรรมที่จำเป็นต่อการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อม วิธีการที่แสดงถึงการบริโภคสีเขียว และการใช้ฉลากสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้ ผู้ซึ่งมีความรู้ถึงความเสี่ยงของตนเองด้านสิ่งแวดล้อม และรู้สึกถึงพลังของตนเองในการแก้ปัญหาสิ่งแวดล้อมมีแนวโน้มที่จะซื้อสินค้าสีเขียวมากกว่า (Darnall, N., C. Pointing, and D. Vazquez-Brust (n.d.))

แหล่งข้อมูลข่าวสารด้านสิ่งแวดล้อมมีความสำคัญต่อการบริโภคสีเขียว เพราะการบริโภคอาจเพิ่มขึ้นถ้าแหล่งข้อมูลได้รับความเชื่อถือ โดยพบว่า ผู้บริโภคที่เชื่อถือรัฐบาล และองค์กรพัฒนาเอกชนด้านสิ่งแวดล้อมในการให้ข้อมูล มีแนวโน้มเพิ่มการบริโภคสีเขียวมากขึ้น และเป็นกลุ่มที่ไม่ได้พึ่งพาลาภทางนิเวศในการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ เพราะเชื่อข้อมูลที่ได้จากรัฐบาลและองค์กรพัฒนาเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม ในทางกลับกัน พบว่า ผู้บริโภคให้ความเชื่อถือในข้อมูลจากภาครัฐกิจต่ำ เป็นกลุ่มที่ใช้ประโยชน์จากลาภทางนิเวศมากกว่า ผลการศึกษานี้จึงชี้ให้เห็นว่าการให้ข้อมูล และการให้การศึกษาคือปัจจัยสำคัญอย่างหนึ่งต่อการส่งเสริมการบริโภคสีเขียวและควรดำเนินการโดยหน่วยงานภาครัฐ หรือองค์กรพัฒนาเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นผู้ที่มีได้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสินค้า (Darnall, N., C. Pointing, and D. Vazquez-Brust (n.d.))

การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร มีผลต่อการแสดงออกทั้งทางความคิด ความรู้สึก และพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม ไม่ว่าจะเป็นทางตรงและทางอ้อม ซึ่งจัดเป็นปัจจัยภายในตัวบุคคลอย่างหนึ่ง นักวิจัยส่วนมากเชื่อว่า มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมเพียงเล็กน้อยเท่านั้นที่สัมพันธ์โดยตรงกับการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และจิตสำนึกสิ่งแวดล้อม โดยจากงานวิจัยจำนวนอย่างน้อยร้อยละ 80 พบว่า พฤติกรรมทั้งที่เป็นพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม และไม่เป็นพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม เกิดจากแรงจูงใจที่เป็นสถานการณ์ และปัจจัย

ภายในอื่น ๆ มากกว่าเป็นเรื่องของการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ข้อสรุปนี้ยืนยันได้ด้วยการศึกษาของ Kempton (2010) ที่ได้สำรวจพฤติกรรมผู้คนกลุ่มต่าง ๆ ทั้งกลุ่มที่เป็นนักสิ่งแวดล้อมและกลุ่มที่ไม่ได้เป็นนักสิ่งแวดล้อม หรือกลุ่มที่มีความคิดต่อต้านนักสิ่งแวดล้อม ซึ่งเป็นที่น่าแปลกใจอย่างมาก เมื่อพบว่าทั้งสองกลุ่มนี้มีการรับรู้ข้อมูลข่าวสารสิ่งแวดล้อมเท่า ๆ กัน ดังนั้น จึงพอสรุปได้ว่าการรับรู้ข้อมูลข่าวสารด้านสิ่งแวดล้อมเป็นสิ่งจำเป็นต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม และประชาชนจำเป็นต้องมีความรู้พื้นฐานเกี่ยวกับประเด็นสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ และต้องรู้ถึงพฤติกรรมที่ทำให้พวกเขามีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมได้ในระดับจิตสำนึก (Kollmuss, A. and J. Agyeman 2002)

2) การมีส่วนร่วม

ท่ามกลางปัญหาความร่อยหรอเสื่อมโทรมของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมซึ่งกำลังทวีความรุนแรงยิ่งขึ้นทุกขณะนั้น ความหวังหนึ่งที่จะช่วยบรรเทาปัญหาและก่อให้เกิดการพัฒนาที่ยั่งยืน คือการมีส่วนร่วมของประชาชน แนวทางนี้ได้รับการยอมรับและผลักดันอย่างกว้างขวางทั่วโลก รวมทั้งในประเทศไทย หน่วยงานทั้งภาครัฐ องค์กรพัฒนาเอกชน เอกชน และสถาบันการศึกษาควรร่วมมือกัน เพื่อสร้างเสริมการมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่อง แนวทางและกลยุทธ์สำคัญที่จะช่วยสร้างการมีส่วนร่วม คือ 1) การศึกษาทำความเข้าใจถึงวัฒนธรรม แนวคิด และวิถีชีวิตของคนไทย 2) การสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนในประเด็นปัญหาและแนวของการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม 3) เปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการวิเคราะห์ปัญหาและความต้องการของชุมชน และกำหนดแนวทางการพัฒนา 4) การกระจายทรัพยากร อำนาจและความรับผิดชอบในการดูแลทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแก่ประชาชน (D. Vazquez-Brust (n.d.))

การสร้างการมีส่วนร่วมของประชาชน อาจทำได้หลายระดับและหลายวิธี ซึ่งบางวิธีสามารถทำได้ง่าย ๆ แต่บางวิธีก็ต้องใช้เวลา ขึ้นอยู่กับความต้องการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชน ค่าใช้จ่ายและความจำเป็นในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม การมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นเรื่องละเอียดอ่อน จึงต้องมีการพัฒนาความรู้ความเข้าใจในการให้ข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องแก่ประชาชน การรับฟังความคิดเห็น การเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม ทั้งนี้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2556) ได้แบ่งระดับขั้นการมีส่วนร่วมของประชาชน ออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่ 1) ระดับการให้ข้อมูลข่าวสาร ถือเป็นการมีส่วนร่วมของประชาชนในระดับต่ำที่สุด แต่เป็นระดับ ที่สำคัญที่สุด เพราะเป็นก้าวแรกที่จะเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้าสู่กระบวนการมีส่วนร่วมในเรื่องต่าง ๆ วิธีการให้ข้อมูลสามารถใช้ช่องทางต่าง ๆ เช่น เอกสารสิ่งพิมพ์ การเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารผ่านทางสื่อต่าง ๆ การจัดนิทรรศการ จัดหมายข่าว การจัดงานแถลงข่าว การติดประกาศ และการให้ข้อมูลผ่านเว็บไซต์ เป็นต้น 2) ระดับการเปิดรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน เป็นกระบวนการที่เปิดให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการให้ข้อมูลข้อเท็จจริงและความคิดเห็นเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจ เช่น การรับฟังความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็น การจัดเวทีสาธารณะ การแสดงความคิดเห็นผ่านเว็บไซต์ เป็นต้น 3) ระดับการเกี่ยวข้อง เป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน หรือร่วมเสนอแนะแนวทางที่นำไปสู่การตัดสินใจ เพื่อสร้างความมั่นใจให้ประชาชนว่าข้อมูลความคิดเห็นและความต้องการของประชาชนจะถูกนำไปใช้ เช่น การประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อพิจารณาประเด็นนโยบายสาธารณะ ประชาพิจารณ์ การจัดตั้งคณะทำงานเพื่อเสนอแนะประเด็นนโยบาย เป็นต้น 4) ระดับความร่วมมือ เป็นการให้กลุ่มประชาชนผู้แทนภาคสาธารณะมีส่วนร่วม ในทุกขั้นตอนของการตัดสินใจ และมีการดำเนินกิจกรรมร่วมกันอย่างต่อเนื่อง เช่น คณะกรรมการที่มีฝ่ายประชาชนร่วมเป็นกรรมการ เป็นต้น

และ 5) ระดับการเสริมอำนาจแก่ประชาชน เป็นขั้นที่ให้บทบาทประชาชนในระดับสูงสุดของการมีส่วนร่วมโดยประชาชน เพื่อแก้ปัญหาข้อขัดแย้งที่มีอยู่ทั้งหมด โดยให้ประชาชนเป็นผู้ตัดสินใจ เช่น การลงประชามติในประเด็นสาธารณะต่าง ๆ เป็นต้น (กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม, 2556)

3) โมเดลการตลาด/ธุรกิจสิ่งแวดล้อมหรือธุรกิจสีเขียว

โมเดลการตลาดด้านสิ่งแวดล้อม คือ ธุรกิจที่ต้องการส่งมอบผลิตภัณฑ์และบริการให้กับลูกค้าหรือผู้บริโภคด้วยคุณค่าใน 3 มิติ คือ มิติด้านธุรกิจ มิติด้านสังคม และมิติด้านสิ่งแวดล้อม โดยทั่วไปแล้วโมเดลธุรกิจ มักจะประกอบไปด้วยองค์ประกอบสำคัญ 9 ส่วน ที่มีความสำคัญและแสดงให้เห็นถึงวิถีคิดของธุรกิจที่จะตอบสนองความต้องการของตลาดและคุณค่าเพิ่มที่จะมอบให้กับลูกค้าที่เหนือไปกว่าคู่แข่งที่มีอยู่ในตลาด ได้แก่ 1) กิจกรรมหลักของธุรกิจ ส่วนใหญ่ธุรกิจจะคิดเพียงแต่การนำเสนอสินค้าหรือบริการที่แปลกใหม่ออกสู่ตลาดแบบครั้งต่อครั้ง ในขณะที่โมเดลธุรกิจสีเขียวจะต้องคำนึงถึงกิจกรรมของธุรกิจในระยะยาว มีความต่อเนื่อง และสามารถเติบโตต่อไปได้อย่างยั่งยืน 2) ทรัพยากรที่จำเป็น ธุรกิจหรือสตาร์ทอัพแบบธรรมดา จะคำนึงถึงการจัดหาทรัพยากรหรือปัจจัยการผลิตที่ต้องการเท่าที่มีอยู่ในปัจจุบัน เช่น ทรัพยากรที่ใช้แล้วหมดไป หรือแหล่งพลังงานที่เกิดจากเชื้อเพลิงฟอสซิล ในขณะที่โมเดลธุรกิจสีเขียวจะให้ความสำคัญกับการใช้ทรัพยากรที่หมุนเวียนหรือนำมาใช้ซ้ำได้ รวมไปถึงการใช้พลังงานทางเลือกมาเป็นปัจจัยการผลิต 3) ลูกค้ากลุ่มเป้าหมาย โมเดลธุรกิจแบบเดิมมักจะทำให้ความสนใจกับตลาดทั่วไปซึ่งเป็นตลาดที่มีขนาดใหญ่ แต่โมเดลธุรกิจสีเขียว มักจะให้ความสนใจไปที่การสร้างหรือแสวงหาตลาดเฉพาะกลุ่ม ตลาดที่มีความสนใจร่วมกันในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ซึ่งจะทำให้ธุรกิจสามารถตอบสนองความต้องการเฉพาะของลูกค้าในกลุ่มเป้าหมายได้อย่างตรงประเด็น ไม่จำเป็นต้องออกแบบสินค้าหรือบริการที่บางครั้งไม่มีความจำเป็นสำหรับลูกค้าบางกลุ่ม และยังช่วยให้เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันให้กับธุรกิจได้ 4) ต้นทุนทางธุรกิจ ในแนวคิดโมเดลธุรกิจแบบเดิม มักจะละเลยต่อการลดต้นทุนให้ต่ำที่สุดตั้งแต่ในขั้นตอนการออกแบบหรือการวางแผนธุรกิจ แต่สำหรับโมเดลธุรกิจสีเขียวเรื่องของแนวคิดการลดต้นทุน เช่น จากการใช้ทรัพยากรหมุนเวียน พลังงานทางเลือกของเสียที่เกิดขึ้น เป็นต้น จะต้องนำมาพิจารณาตั้งแต่ขั้นตอนแรก ๆ ของการออกแบบธุรกิจ 5) คุณค่าของสินค้าหรือบริการที่จะนำมาส่งมอบให้กับลูกค้าหรือผู้บริโภค โมเดลธุรกิจแบบเดิม มักเน้นในเรื่องของคุณสมบัติในการทำงานหรือผลประโยชน์เชิงเศรษฐกิจที่จะเกิดขึ้นต่อลูกค้า แต่โมเดลธุรกิจสีเขียว จะเน้นไปที่คุณค่าใน 3 ด้านพร้อม ๆ กัน คือ ทั้งด้านเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม 6) วิธีการสร้างรายได้ โมเดลธุรกิจแบบเดิมจะแสวงหาวิธีการสร้างรายได้จากช่องทางต่าง ๆ ที่จะให้ผลตอบแทนหรือกำไรสูงสุดต่อธุรกิจ แต่ในโมเดลธุรกิจสีเขียว ผู้ประกอบการจะแสวงหาวิธีที่จะทำให้เกิดผลตอบแทนต่อสังคม สิ่งแวดล้อม เศรษฐกิจโดยรวม ชุมชน และของตัวธุรกิจเองควบคู่กันไป 7) พันธมิตรทางธุรกิจที่สำคัญ โมเดลธุรกิจแบบเดิมจะให้ความสำคัญกับพันธมิตรที่มีส่วนใกล้ชิดกับธุรกิจเท่านั้น เช่น ซัพพลายเออร์และลูกค้า แต่ในโมเดลธุรกิจสีเขียว จะให้ความสำคัญต่อพันธมิตรตลอดห่วงโซ่อุปทาน โดยไม่ลืมนี่จะเป็นพันธมิตรทางธุรกิจร่วมกับองค์กรอื่นทั้งภาครัฐและภาคเอกชน สมาคมและชมรมที่เกี่ยวข้องตลอดไปจนถึงชุมชนและองค์กรภาคประชาชน เป็นต้น 8) วิธีการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้า เดิมจากการสร้างความสัมพันธ์กับลูกค้าที่ใกล้ชิด หรือลูกค้าสำคัญเรียงตามยอดขาย ในโมเดลธุรกิจสีเขียว จะให้ความสำคัญกับการสร้างความสัมพันธ์ ความเชื่อมโยง หรือแนวร่วมกับลูกค้าในด้านการดูแลสังคม วัฒนธรรม ประเพณีอันดีงาม และการใส่ใจต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะเป็นความสัมพันธ์ที่มีต่อกันในลักษณะที่ยาวนานมากขึ้น และ (9) ช่องทางการจำหน่ายหรือการเข้าถึงลูกค้า โมเดลธุรกิจเดิมจะให้ความสนใจ

กับช่องทางการจำหน่ายแบบทิศทางเดียว คือ เมื่อขายแล้วก็จบไป หรืออาจมีการบริการหลังการขายกรณีสินค้าชำรุด หรือใช้งานไม่ได้ แต่ในโมเดลธุรกิจสีเขียว จะออกแบบช่องทางการจำหน่ายที่ครบวงจร รวมไปถึงการนำเสนอโอกาสในการนำมาใช้ซ้ำ การหมุนเวียนเปลี่ยนสภาพเพื่อนำมาใช้ใหม่ การกำจัดที่ถูกต้อง และให้ความสนใจกับการแปรรูปของวัสดุและสินค้าตลอดในห่วงโซ่อุปทานของธุรกิจ

ธุรกิจสิ่งแวดล้อมหรือธุรกิจสีเขียว ธุรกิจสีเขียวสามารถสร้างผลประโยชน์ในหลาย ๆ ด้านทั้งในรูปแบบที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน เช่น 1) ลดต้นทุนของบริษัท เช่น ห้างวอลมาร์ต (Walmart) ประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุนได้มากกว่า 500 ล้านดอลลาร์สหรัฐต่อปี จากการริเริ่มการทำธุรกิจที่ยั่งยืน หรือ ดูปองท์ (Dupont) สามารถประหยัดค่าใช้จ่ายและต้นทุนได้ 2,200 ล้านดอลลาร์สหรัฐต่อปี ในช่วงก่อนปี 2007 จากการเพิ่มประสิทธิภาพพลังงาน (Energy Efficiency) 2) ระบายได้จากการขายผลิตภัณฑ์และบริการสีเขียว เช่น เจเนอรัล อิเล็กทริก หรือ จีอี (General Electric: GE) สามารถขายผลิตภัณฑ์และบริการสีเขียวได้ถึง 70,000 ล้านดอลลาร์สหรัฐในช่วงปี 2005 ถึง 2010 หรือ อินเตอร์เฟซ (Interface) สามารถขายพรมที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมคิดเป็นร้อยละ 28 ของกำไรจากการดำเนินงานในช่วง 14 ปีที่ผ่านมา และ 3) สร้างชื่อเสียงให้กับบริษัทและภาพลักษณ์ให้กับแบรนด์ เช่น กรีน ฟลอรัล คราฟท์ (Green Floral Crafts) ซึ่งเป็นบริษัทขายของตกแต่งบ้านที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ได้สื่อสารไปยังลูกค้าเกี่ยวกับการทำธุรกิจสีเขียว และการผลิตสินค้าที่ถูกทำขึ้นโดยครอบครัวในหมู่บ้านต่าง ๆ ทั่วโลก ทำให้สร้างความแตกต่างให้กับสินค้าเมื่อเปรียบเทียบกับคู่แข่ง และทำให้ลูกค้ารู้สึกว่าเขากำลังซื้อสินค้าที่ดีทั้งในแง่คุณค่าที่ได้รับจากสินค้าโดยตรง และมีส่วนช่วยเหลือสังคม รวมทั้งรักษาสีเขียวด้วย

2.3 นโยบายและแผนงานส่งเสริมสิ่งแวดล้อม

2.3.1 แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560-2564)

ยุทธศาสตร์การเติบโตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมเพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน ตามแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 12 กำหนดให้แก้ไขปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการทรัพยากรน้ำ การรักษาฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติ การพัฒนาความร่วมมือด้านสิ่งแวดล้อมระหว่างประเทศ พัฒนาระบบการบริหารจัดการ บริหารจัดการเพื่อลดความเสี่ยงด้านภัยพิบัติ สนับสนุนการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก และส่งเสริมการผลิตและการบริโภคที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ทำให้ประเทศไทยต้องเตรียมพร้อมรับภาระภายใต้กระแสการแข่งขันทางการค้า ขณะที่วาระการพัฒนาที่ยั่งยืนของโลกหลัง ค.ศ. 2015 ซึ่งเป็นการกำหนดทิศทางการพัฒนาที่ยั่งยืนของโลกในอีก 15 ปี ข้างหน้า (ค.ศ. 2016-2030) จะส่งผลกระทบต่อแนวทางการพัฒนาประเทศในอนาคต ดังนั้น ประเด็นที่ต้องเร่งดำเนินการ ได้แก่ การสร้างความมั่นคงของฐานทรัพยากรธรรมชาติและยกระดับคุณภาพสิ่งแวดล้อม เพื่อสนับสนุนการเติบโตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมและคุณภาพชีวิตของประชาชน เร่งแก้ไขปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อมเพื่อลดมลพิษที่เกิดจากการผลิต และการบริโภค พัฒนาระบบบริหารจัดการที่โปร่งใสเป็นธรรม ส่งเสริมการผลิตและการบริโภคที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมเป็นวงกว้างมากขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี, 2559)

2.3.2 แผนจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2560 – 2564

การจัดการขยะจัดอยู่ในยุทธศาสตร์ที่ 2 การจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่ดีได้รับการป้องกัน บำบัด และฟื้นฟู มุ่งเน้นความสำคัญกับการป้องกันปัญหาสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้น ณ แหล่งกำเนิดลดปริมาณของเสียที่เกิดขึ้นในทุกขั้นตอน และสนับสนุนการนำกลับมาใช้ใหม่ อีกทั้งการจัดการของเสียที่เกิดขึ้นจะต้องมีระบบการจัดการแบบรวมศูนย์ เพื่อลดการเกิดแหล่งมลพิษ รวมถึงเพิ่มบทบาทความรับผิดชอบของผู้ผลิตในการจัดการผลิตภัณฑ์ของตนเองและซากผลิตภัณฑ์ที่เกิดขึ้นอย่างครบวงจร และเปิดโอกาสให้ทุกภาคส่วนมีส่วนร่วมในการจัดการ ดูแลและรักษาสิ่งแวดล้อมให้มีคุณภาพที่ดี โดยสิ่งแวดล้อมจะต้องได้รับการจัดการอย่างเป็นระบบ มีการบำบัดและฟื้นฟูอย่างถูกวิธี ทำให้มีการใช้ทรัพยากรได้อย่างคุ้มค่า ไม่ส่งผลกระทบต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อม โดยมีเป้าหมายของยุทธศาสตร์คือ สิ่งแวดล้อมได้รับการจัดการที่ดีอย่างมีคุณภาพ ทั้งการป้องกัน บำบัด ฟื้นฟู และการถ่ายทอดสิ่งแวดล้อมที่ดีสู่รุ่นต่อไป

2.3.3 การขับเคลื่อนสู่สังคม (Zero Waste Society)

แนวคิดสำหรับของเสียเหลือศูนย์หรือ Zero Waste Society เป็นตัวแบบที่ส่งเสริมการหมุนเวียนทรัพยากรให้กลับมาใช้ใหม่เพื่อเป็นการใช้ทรัพยากรอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด และเป็นการลดปริมาณของเสียที่เกิดขึ้นให้เหลือน้อยลง อีกทั้งเพื่อลดปัญหามลพิษต่าง ๆ จากการกำจัดของเสียโดยวิธีการฝังกลบหรือเผาอีกด้วย เพราะในปัจจุบันมีข้อจำกัดด้านพื้นที่สำหรับกำจัดของเสียและวิธีการควบคุมมลพิษด้านกลิ่นและไอระเหยที่ต้องมีค่าใช้จ่ายการลงทุนที่ค่อนข้างสูง และเกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมตามมาอย่างมหาศาล การผลักดันสังคมให้ก้าวไปสู่สังคม Zero Waste Society โดยใช้หลักการที่เรียกว่า 1A3R ซึ่งประกอบด้วย

- Avoid หลีกเลี่ยงการใช้วัสดุที่ก่อให้เกิดขยะที่ยากต่อการกำจัด
- Reduce ลดการซื้อ การใช้วัสดุที่ก่อให้เกิดขยะ
- Reuse การนำวัสดุที่ผ่านการใช้งานแล้วนำกลับมาใช้งานใหม่
- Recycle การนำวัสดุเหลือใช้มาแปรรูปเพื่อนำกลับมาใช้ใหม่

2.3.4 นโยบายการส่งเสริมการผลิตและการบริโภคอย่างยั่งยืน (Sustainable Consumption and Production - SCP)

หนึ่งในเป้าหมายสำคัญของการพัฒนาอย่างยั่งยืน หรือ Sustainable Development Goals ขององค์การสหประชาชาติที่ทั่วโลกยึดถือเป็นหลักการร่วมกัน คือ เป้าหมายที่ 12 การผลิตและการบริโภคอย่างยั่งยืน (Sustainable Consumption and Production) ซึ่งสะท้อนว่าเราไม่สามารถให้ผู้ผลิตเป็นจำเลยต่อปัญหาทางสังคมและสิ่งแวดล้อมที่เกิดขึ้นได้เพียงฝ่ายเดียว การบริโภคและการผลิตอย่างยั่งยืนจำเป็นต้องเดินหน้าควบคู่กันไป เราจึงจำเป็นต้องขับเคลื่อนพลวัตทั้งสองเพื่อเปลี่ยนผ่านไปสู่ความยั่งยืน นโยบายนี้เป็นอีกเรื่องหนึ่งที่เกี่ยวกับพลังสร้างสรรค์ทางเศรษฐกิจที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม หรือ Green Economy ที่เกี่ยวข้องกับพวกเราทุกคนในฐานะพลเมืองโลก (Does it include you?) ซึ่งเกี่ยวข้องกับการพัฒนาความเป็นอยู่ของมนุษย์ ส่งเสริมความเป็นธรรมทางสังคม รวมทั้งลดความเสี่ยง

ด้านสิ่งแวดล้อมและความเสื่อมโทรม ของระบบนิเวศ (สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน), 2556)

ขณะที่ Unilever เป็นผู้นำด้านความยั่งยืนในวงการสินค้าอุปโภคบริโภค มีประวัติการดำเนินการด้านความยั่งยืนมาอย่างยาวนานได้รับการจัดอันดับว่าเป็นแบรนด์อันดับหนึ่งด้านความยั่งยืน 5 ปีติดต่อกัน จากรายงาน Sustainability Leaders Report เป็นผู้ร่วมจัดตั้งมาตรฐานความยั่งยืนของผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ ทั้งมาตรฐานการประมงอย่างยั่งยืน (Marine Stewardship Council – MSC) และมาตรฐานปาล์มน้ำมันที่ยั่งยืน (Roundtable on Sustainable Palm Oil – RSPO) บริษัทได้รวบรวมแนวคิดเรื่องความยั่งยืนเข้าไปในทุกภาคส่วนขององค์กร และได้พัฒนา Sustainable Living Plan เป็นแผนในการดำเนินธุรกิจที่ไม่เพียงให้ความสำคัญกับผลประโยชน์เท่านั้น แต่มุ่งมั่นที่จะลดผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและส่งเสริมความเป็นอยู่ที่ดีให้กับผู้บริโภคทั่วโลกผ่านผลิตภัณฑ์ที่ช่วยยกระดับสุขอนามัยและโภชนาการ ซึ่งรวมถึงการเข้าถึงผลิตภัณฑ์เพื่อความสะอาดของประชากรกว่า 400 ล้านคน การจัดการขยะอย่างมีประสิทธิภาพที่ลดขยะสู่การฝังกลบเหลือศูนย์ และการจัดหาวัตถุดิบอย่างรับผิดชอบ (กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, 2560)

นอกจากนี้เรายังเห็นการเข้ามาของผู้ผลิตหน้าใหม่เพื่อนำเสนอทางเลือกของผลิตภัณฑ์ที่ตอบโจทย์ด้านความยั่งยืนมากขึ้น อย่างเช่น Fairphone โทรศัพท์ที่เป็นธรรมจากเนเธอร์แลนด์ ที่ถูกขึ้นมาปรับปรุงห่วงโซ่อุปทานของส่วนประกอบโทรศัพท์มือถือ โดยเฉพาะส่วนประกอบจาก Conflict Minerals (แร่ที่เกี่ยวข้องกับความขัดแย้งประกอบด้วยทองคำ ดีบุก ทังสแตน และโคลแทน) ซึ่งมักพัวพันกับความขัดแย้งแย่งชิงทรัพยากร กองกำลังติดอาวุธ และการทำลายถิ่นอาศัยของสัตว์ป่าใกล้สูญพันธุ์ (เช่น ประเทศคองโกซึ่งเป็นแหล่งโคลแทนที่ใหญ่ที่สุดในโลก) บริษัทพัฒนาระบบติดตามตรวจสอบชิ้นส่วนว่าได้มาอย่างรับผิดชอบและปลอดจากภัยคุกคามและความขัดแย้งในพื้นที่ต้นทาง Fairphone รุ่นแรกวางจำหน่ายในปี 2013 รับรองการได้มาของดีบุกและแทนทาลัม (ผลิตมาจากโคลแทน) ว่าไม่เกี่ยวข้องกับภัยคุกคามหรือความขัดแย้งที่คองโก ต่อมาในปี 2016 บริษัทประสบความสำเร็จในการจัดการแร่หายากอีกสองชนิดที่เหลือ (ทองคำและทังสแตน) และ Fairphone 2 ถือเป็นโทรศัพท์เคลื่อนที่รุ่นแรกที่มาจากรายการส่วนประกอบจากแร่หายากที่มีปัญหา โดยที่แร่หายากทั้ง 4 ชนิด ได้รับการตรวจสอบและรับรองว่าไม่เกี่ยวข้องกับภัยคุกคามที่ประเทศแหล่งผลิต

“การบริโภคอย่างยั่งยืน” ยังมีความเกี่ยวข้องสัมพันธ์กับ “การบริโภคอย่างพอเพียง” ด้วย คือถ้าบริโภคอย่างพอเพียงก็จะส่งผลต่อการผลิตอย่างพอเพียง ที่ไม่ทำให้มีการผลิตเกินความจำเป็น เพราะจะต้องใช้วัตถุดิบ หรือทรัพยากรธรรมชาติเกินความจำเป็นด้วย และสิ่งที่ขาดไม่ได้ก็คือ การสร้างความรู้ ความเข้าใจและความตระหนักในเรื่องของการผลิตและการบริโภคอย่างยั่งยืน โดยเน้นในระดับท้องถิ่น ทำการรณรงค์ให้ข้อมูล สร้างแรงจูงใจต่าง ๆ เพื่อให้เกิดการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมต่อไป (กองจัดการคุณภาพอากาศและเสียง สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร, 2556)

2.3.5 ยุทธศาสตร์ และนโยบายด้านสิ่งแวดล้อมของกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม

1) ยุทธศาสตร์ด้านสิ่งแวดล้อม

ยุทธศาสตร์ที่ 1 สร้างระบบการสื่อสารสาธารณะ

- พัฒนาและสร้างความหลากหลายของข้อมูล และองค์ความรู้
- พัฒนาช่องทางการสื่อสารที่ทุกภาคส่วนสามารถมีส่วนร่วมมีปฏิสัมพันธ์ได้อย่างเป็นพลวัต

- ส่งเสริมให้กลุ่มเป้าหมายทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเข้าถึงข้อมูลและองค์ความรู้
- พัฒนาศักยภาพบุคลากรของกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมด้านการสื่อสารสาธารณะในมิติต่าง ๆ

ยุทธศาสตร์ที่ 2 เสริมสร้างธรรมาภิบาลด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม ด้วยกระบวนการมีส่วนร่วม

- พัฒนาตัวชี้วัดการประเมินธรรมาภิบาลด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้วยกระบวนการมีส่วนร่วม
- สร้างและค้นหาต้นแบบที่มีธรรมาภิบาลด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้วยกระบวนการมีส่วนร่วม
- พัฒนาศักยภาพผู้นำและภาคีเครือข่ายธรรมาภิบาลด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมด้วยกระบวนการมีส่วนร่วม

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

- แสวงหาภาคีร่วมพัฒนาในการส่งเสริมเทคโนโลยีที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
- วิจัย พัฒนานวัตกรรม ประยุกต์ใช้ และถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
- พัฒนาศักยภาพและสร้างผู้นำการเปลี่ยนแปลงการใช้เทคโนโลยีที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
- สร้างกระแสการส่งเสริมการตลาดที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ส่งเสริมความร่วมมือระหว่างภาคธุรกิจสู่สังคม

- ส่งเสริมความรับผิดชอบต่อทางสังคม (CSR) ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- สร้างตลาดความร่วมมือ (Match maker) ด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
- เสริมศักยภาพชุมชนด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

ยุทธศาสตร์ที่ 5 ส่งเสริมการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแบบองค์รวม

- แสวงหาองค์ความรู้ พัฒนา และสร้างนวัตกรรม
- พัฒนาระบบการทำงานเป็นทีมของบุคลากรภายในองค์กรและกระบวนการทำงานเป็นทีม
- สร้างและพัฒนาเครื่องมือและกลไกแบบบูรณาการ

2) นโยบายด้านสิ่งแวดล้อม

บัตรเขียวเขียวทั่วไทย Green Card

โครงการความร่วมมือบัตรเขียวเขียวทั่วไทย (Green Card) เป็นโครงการความร่วมมือของภาคีเครือข่ายในรูปแบบของคณะกรรมการความร่วมมือบัตรเขียวเขียวทั่วไทย (Green card) เพื่อสร้างภาคีเครือข่าย อันประกอบด้วย กลุ่มผู้ผลิตสินค้า กลุ่มผู้ให้บริการ กลุ่มผู้จำหน่ายสินค้า หน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชน ในการขับเคลื่อนให้มีการผลิตและใช้สินค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

โดยประชาชนที่สนใจเข้าร่วมโครงการจะได้รับคะแนนสะสม เพื่อแลกกับสิทธิประโยชน์จากการซื้อสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม อันเป็นการสร้างแรงจูงใจให้ผู้บริโภคเลือกซื้อสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมมากขึ้น ซึ่งจะมีส่วนช่วยกระตุ้นให้ผู้ผลิตสินค้าและบริการหันมาปรับเปลี่ยนรูปแบบการผลิตสินค้าและบริการของตนให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมเพื่อตอบสนองต่อความต้องการของผู้บริโภค และเป็นการช่วยรักษาสีเขียวสิ่งแวดล้อมทางหนึ่งด้วย (กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, 2560)

ระบบเมืองต้นแบบ

เมืองสิ่งแวดล้อม หรือ เมืองนิเวศน์ เป็นแนวคิดที่เป็นผลมาจากปัญหาสภาพแวดล้อมเมืองซึ่งส่งผลโดยตรงต่อคุณภาพชีวิตของมนุษย์ที่อาศัย รวมไปถึงคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่ส่งผลกระทบในวงกว้าง ปัญหาสิ่งแวดล้อมและการเร่งใช้ทรัพยากรอันเป็นผลมาจากการเร่งพัฒนาเศรษฐกิจที่เน้นตัวเลขการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ ซึ่งเกิดขึ้นภายหลังการปฏิวัติอุตสาหกรรม นำไปสู่ภาคการผลิตที่เน้นปริมาณในการผลิต (Mass Production) โดยส่งผลต่อความเป็นธรรมในการใช้ทรัพยากรธรรมชาติจากปัญหาต่าง ๆ จึงเป็นผลให้เกิดแนวคิดการพัฒนาที่จะทำให้การพัฒนาเศรษฐกิจ มนุษย์ และธรรมชาติอยู่ร่วมกันได้ นอกจากนั้น ปัญหาการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศที่เกิดขึ้น ยังเป็นผลให้ประเทศต่าง ๆ นำเอาแนวคิดเมืองนิเวศน์มาพัฒนาเมืองทั้งการสร้างเมืองใหม่และการปรับเปลี่ยนรูปแบบเมืองเดิมที่มีอยู่เพื่อการพัฒนาเมืองอย่างยั่งยืน (Urban Sustainable Development)

แนวทางในการสร้างเมืองนิเวศน์หรือการเปลี่ยนแปลงเมืองที่มีอยู่ในปัจจุบันให้เป็นเมืองนิเวศน์ ประกอบไปด้วย 7 แนวทาง คือ 1) ผลักดันให้มีการปฏิบัติหลัก 3R (Reduce, Reuse and Recycle) อย่างจริงจัง ด้วยการลดการบริโภคพลังงานและทรัพยากรธรรมชาติการลดขยะ เป็นต้น การใช้ซ้ำ และการนำทรัพยากรหรือสิ่งของกลับมาใช้ใหม่ ในอัตราส่วนที่มากกว่าชุมชนทั่วไป 2) พยายามเพิ่มพื้นที่สีเขียวในเมืองให้มากกว่า 4 ตารางเมตรต่อคน เช่น ในประเทศอังกฤษ พยายามเพิ่มพื้นที่สีเขียวที่มีคุณภาพให้ได้มากกว่าร้อยละ 40 ของพื้นที่เมืองทั้งหมด 3) การใช้พลังงานทดแทน เช่น พลังงานจากแสงอาทิตย์ พลังงานลม พลังงานจากชีวมวล (Biomass) พลังงานจาก Fuel Cell เป็นต้น 4) ใช้ระบบขนส่งมวลชนซึ่งใช้พลังงานสะอาดการเดินทาง และการเดินทางด้วยจักรยานเป็นหลัก 5) อาคารต่าง ๆ รวมทั้งที่อยู่อาศัยต้องก่อสร้างตามแนวทาง Eco Architecture หรือ Green Architecture เช่น การออกแบบโดยคำนึงถึงการประหยัดพลังงาน 6) มีสาธารณูปการที่จำเป็นสำหรับประชากรเมือง ได้แก่ โรงเรียน ตลาด สวนสาธารณะ เป็นต้น เพื่อที่จะได้ไม่ต้องเดินทางไปใช้บริการสาธารณูปการนอกเมืองเป็นการลดการใช้เชื้อเพลิงหรือพลังงาน และ 7) การพัฒนาเมืองไม่เกินขีดความสามารถในการรองรับของธรรมชาติในพื้นที่นั้น ๆ (กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, 2560)

ระบบการผลิต การบริการและการบริโภคที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

- โครงการส่งเสริมการผลิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมสำหรับผลิตภัณฑ์ชุมชน (Green Production)

โครงการส่งเสริมการผลิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในสถานประกอบการ เพื่อส่งเสริมให้ผู้ประกอบการการผลิตกระดาษและสิ่งทอขนาดเล็กมีการปรับปรุงกระบวนการผลิต โดยนำหลักการจัดการสิ่งแวดล้อมที่เน้นการลดมลพิษ ณ แหล่งกำเนิด หรือเทคโนโลยีสะอาด มาประยุกต์ใช้ในกระบวนการผลิต สามารถพัฒนาระดับผลิตภัณฑ์ ลดค่าใช้จ่ายในกระบวนการผลิตและเป็นการ

ส่งเสริมให้ผู้ประกอบการตระหนักถึงคุณค่าและความสำคัญของทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม โดยมีคณะกรรมการตรวจเยี่ยมให้คำแนะนำและตรวจประเมินสถานประกอบการตามเกณฑ์การผลิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม พร้อมมอบใบรับรองและโลตราสัญลักษณ์ G – Green Production ให้กับสถานประกอบการที่ผ่านเกณฑ์การประเมินฯ รวมทั้งการยกระดับสถานประกอบการให้เป็นแหล่งเรียนรู้การผลิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม เพื่อเป็นแหล่งเรียนรู้ในการผลิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และถ่ายทอดความรู้การผลิตสิ่งทอที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมให้กับผู้ประกอบการ นักศึกษา และประชาชนทั่วไป (กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, 2560)

- โครงการอัพไซเคิลคาร์บอนฟุตพริ้นท์ (Upcycle Carbon Footprint)

ระบบรับรองอัพไซเคิลคาร์บอนฟุตพริ้นท์ พัฒนาภายใต้การทำงานของคณะกรรมการเทคนิคและการพิจารณาอนุมัติการดำเนินการระบบรับรองอัพไซเคิลคาร์บอนฟุตพริ้นท์ จากคณะกรรมการกำกับดูแลระบบ โดยสิ่งที่คาดหวังจากระบบดังกล่าว คือ การช่วยยกระดับการออกแบบเชิงสร้างสรรค์วัสดุหรือผลิตภัณฑ์อัพไซเคิลให้มีความยั่งยืนด้านสิ่งแวดล้อมมากยิ่งขึ้น กระตุ้นการสร้างนวัตกรรม ส่งเสริมตลาดสีเขียว เพื่อนำไปสู่การผลิตและบริโภคอย่างยั่งยืนสู่สังคมคาร์บอนต่ำต่อไป

สัญลักษณ์อัพไซเคิล (Upcycle) เป็นสัญลักษณ์ที่บ่งชี้ว่าวัสดุหรือผลิตภัณฑ์อัพไซเคิลนี้ผ่านกระบวนการอัพไซเคิลด้วยการนำเอาเศษวัสดุมาใช้ในการออกแบบและพัฒนาผลิตภัณฑ์อัพไซเคิล

สัญลักษณ์คาร์บอนฟุตพริ้นท์ (Carbon Footprint) เป็นสัญลักษณ์บ่งชี้ว่าวัสดุหรือผลิตภัณฑ์อัพไซเคิลนี้มีค่าการปล่อยก๊าซเรือนกระจกที่หลีกเลี่ยงได้ (จากค่าการปล่อยก๊าซเรือนกระจกที่หลีกเลี่ยงได้จากการฝังกลบเศษวัสดุที่ใช้ในวัสดุหรือผลิตภัณฑ์อัพไซเคิล รวมกับค่าการปล่อยก๊าซเรือนกระจกที่หลีกเลี่ยงได้จากการผลิตวัสดุใหม่หากไม่นำเศษวัสดุมาใช้ในวัสดุหรือผลิตภัณฑ์อัพไซเคิล) มากกว่า ค่าการปล่อยก๊าซเรือนกระจกจากวัสดุหรือผลิตภัณฑ์อัพไซเคิลตลอดวัฏจักรชีวิต (กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, 2560)

- ระบบรับรองผลิตภัณฑ์หรือวัสดุที่ผลิตจากวัสดุเหลือใช้ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม (G-Upcycle)

ตราสัญลักษณ์ G-Upcycle เป็นเกณฑ์การประเมินผลิตภัณฑ์ที่สร้างสรรค์จากวัสดุเหลือใช้ เพื่อสนับสนุนผู้ประกอบการที่นำวัสดุเหลือใช้มาผลิตสินค้า โดยมีที่มาจากแนวคิดและข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาและออกแบบผลิตภัณฑ์เพื่อสิ่งแวดล้อม (Green design) หรือ Design for the Environmental โดยเกณฑ์ดังกล่าวมุ่งเน้นการพัฒนาผลิตภัณฑ์หรือวัสดุที่ผลิตจากวัสดุเหลือใช้เพื่อส่งเสริมและสนับสนุนการนำของเหลือใช้ในทุกระดับกลับมาพัฒนาเป็นวัสดุทดแทนหรือสร้างผลิตภัณฑ์ใหม่ลดปริมาณขยะและเศษวัสดุที่ต้องถูกส่งไปฝังกลบหรือเผาทำลาย รวมไปถึงส่งเสริมการออกแบบอย่างสร้างสรรค์ และพัฒนานวัตกรรมจากทรัพยากรที่ถูกสกัดออกมาแล้ว ผลิตภัณฑ์ที่สร้างสรรค์จากเศษวัสดุถือเป็นกลุ่มผลิตภัณฑ์ภายใต้ผลิตภัณฑ์สีเขียว (Green Products) ซึ่งโดยทั่วไปใช้อธิบายถึงผลิตภัณฑ์ที่ผสมผสานความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมให้เข้าไปอยู่ในผลิตภัณฑ์ตั้งแต่เริ่มต้นในกระบวนการออกแบบการใช้วัตถุดิบ และพลังงานเท่าที่จำเป็นทำให้เกิดของเสียหรือเศษเหลือทิ้งน้อยที่สุด มีความจำเป็นทำให้เกิดของเสียหรือเศษเหลือทิ้งน้อยที่สุด มีความปลอดภัยต่อสุขภาพและสิ่งแวดล้อม

ตราสัญลักษณ์รับรอง G-Upcycle ประกอบด้วยแนวคิด 2 ส่วนได้แก่ (1) Green Productivity คือ กระบวนการผลิตที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และ (2) Upcycle ซึ่งเป็นกระบวนการที่เน้นการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าด้วยการพัฒนาให้เศษวัสดุเหลือใช้กลายเป็นผลิตภัณฑ์ใหม่ที่มีคุณภาพและมีมูลค่าสูงขึ้น ผลิตภัณฑ์ที่ผ่านเกณฑ์การพิจารณาและได้รับการรับรอง G-Upcycle ต้องเป็นผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมเป็นที่ยอมรับของผู้บริโภคกล่าวคือต้องเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีมูลค่าทั้งในด้านการออกแบบและเชิงพาณิชย์ สามารถสร้างรายได้ให้กับผู้ประกอบการได้ (กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, 2560)

- การส่งเสริมการผลิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

การส่งเสริมให้ภาคประชาชน ภาคธุรกิจเอกชน และภาคีเครือข่ายต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่นรวมทั้งให้การสนับสนุนการใช้เทคโนโลยีและการจัดการสิ่งแวดล้อมที่เหมาะสม จากปัญหาสถานการณ์สิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ก่อให้เกิดการพัฒนาการส่งเสริมการผลิตสินค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม โดยใช้ระบบฉลากสิ่งแวดล้อมแบบรับรองตนเอง เพื่อผลักดันให้กลุ่มผู้ประกอบการการผลิตสินค้าได้รับองค์ความรู้ด้านการจัดการสิ่งแวดล้อมที่ดี แสดงเจตนารมณ์ในการรับผิดชอบต่อสังคม มีจิตสำนึกในเรื่องรักษ์สิ่งแวดล้อมและสร้างภาพลักษณ์ที่ดีให้แก่ผลิตภัณฑ์ ลดการกีดกันทางการค้า เป็นการยกระดับมาตรฐานการผลิตเพื่อการส่งออก รองรับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ และเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันในตลาดโลกให้เข้าร่วมโครงการโดยมีประเด็นรับรองตนเองด้านสิ่งแวดล้อม 14 ประเด็น ตามมาตรฐาน ISO 14021 (กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, 2560)

ระบบพัฒนาผลิตภัณฑ์รักษ์สิ่งแวดล้อม

โครงการพัฒนาผลิตภัณฑ์รักษ์สิ่งแวดล้อม มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างวินัยของคนในชาติ สร้างจิตสำนึกให้ประชาชน เยาวชน นักเรียน เข้ามามีส่วนร่วมในการใช้ทรัพยากรอย่างมีคุณค่าและประหยัด อันจะนำมาสู่การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยคำนึงถึงหลัก 3R (Reduce Reuse and Recycle) โดยมุ่งส่งเสริมความรู้ ความเข้าใจให้ทราบถึงแนวทางในการนำวัสดุเหลือใช้ไปดัดแปลงให้เกิดประโยชน์สูงสุดก่อนนำไปกำจัด ตามแผนนโยบายการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศไทยว่า มั่นคง มั่งคั่ง และยั่งยืน โดยมีฐานคิดหลัก คือ เปลี่ยนจากการผลิตสินค้า “โภคภัณฑ์” ไปสู่สินค้าเชิง “นวัตกรรม” เปลี่ยนจากการขับเคลื่อนประเทศด้วยภาคอุตสาหกรรม ไปสู่การขับเคลื่อนด้วยเทคโนโลยี ความคิดสร้างสรรค์ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้มีการพัฒนาเสริมสร้างศักยภาพและสร้างสรรค์ผลิตภัณฑ์จากวัสดุเหลือใช้ ให้มีความประณีตสวยงาม คงทน ใช้งานได้ดี มีคุณภาพ ถือเป็นแนวทางการดำเนินงานอย่างสร้างสรรค์และส่งเสริมรายได้ ตามนโยบาย Thailand 4.0 โมเดลพัฒนาเศรษฐกิจใหม่ต่อไป (กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, 2560)

โครงการเครือข่ายเยาวชนด้านสิ่งแวดล้อม

มุ่งพัฒนาศักยภาพทางแนวคิดและวิชาการสิ่งแวดล้อมแก่สมาชิกชมรม รวมทั้งการสนับสนุนงบประมาณสำหรับใช้จัดกิจกรรมสิ่งแวดล้อมต่าง ๆ ของชมรมผ่านการจัดการแบบอาสาสมัคร และต่อมาจึงได้พัฒนาการทำงานในรูปแบบเครือข่ายระดับประเทศ ตั้งแต่ปี 2546 ภายใต้โครงการเครือข่ายเยาวชนด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งปัจจุบันมีชมรมด้านสิ่งแวดล้อมในระดับอุดมศึกษา ทั่วประเทศเป็น

สมาชิกจำนวน 62 สถาบันทั่วประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาสมาชิกชมรมด้านสิ่งแวดล้อมได้มีโอกาสจัดกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งแลกเปลี่ยนประสบการณ์ และร่วมกันทำงานในรูปแบบเครือข่าย และคาดหวังว่าเยาวชนที่ผ่านการเป็นสมาชิกชมรมด้านสิ่งแวดล้อมเหล่านี้จะสามารถพัฒนาทัศนคติและพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมเติบโตเป็นพลเมืองที่ร่วมกันปกป้องสิ่งแวดล้อมของสังคมต่อไป ทั้งนี้ กิจกรรมโครงการประกอบด้วย การสนับสนุนงบประมาณแก่ชมรมสำหรับจัดกิจกรรมสิ่งแวดล้อม โดยมุ่งเน้นประเด็นสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่น การจัดเวทีให้สมาชิกได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนประสบการณ์ และพัฒนาศักยภาพของตัวเองด้านการเป็นผู้นำสิ่งแวดล้อม เป็นต้น (กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, 2560)

โครงการหิงสาสายสืบ

เป็นโครงการที่มุ่งกลุ่มเยาวชนอีกโครงการหนึ่ง แต่โครงการนี้มุ่งกลุ่มเยาวชนในโรงเรียน ทั้งระดับประถมและมัธยมศึกษา มีวัตถุประสงค์เพื่อส่งเสริมให้เยาวชนได้มีประสบการณ์ตรงกับธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยการมุ่งเน้นให้เยาวชนพัฒนากระบวนการเรียนรู้และทักษะการทำงานร่วมกันเป็นทีม และส่งเสริมให้เยาวชนได้มีโอกาสค้นหาและพัฒนาศักยภาพของตัวเอง โดยการร่วมกลุ่มกันทำกิจกรรมที่ทำหาความสามารถในการสำรวจและดูแลพื้นที่ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในท้องถิ่นของตัวเอง โดยแนวคิดสำคัญของโครงการ คือ การเปิดโอกาสให้ที่สนใจได้ใกล้ชิดกับธรรมชาติผ่านกิจกรรมการเรียนรู้ที่เด็กและเยาวชนทำแล้วรู้สึกมีความสุขและสนุกสนาน (กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม, 2560)

2.4 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

2.4.1 พฤติกรรมการประหยัดพลังงาน

พลังงานเป็นสิ่งจำเป็นอย่างหนึ่งในการดำรงชีวิตของมนุษย์ แหล่งกำเนิดพลังงานมีหลากหลายรูปแบบ น้ำมันเชื้อเพลิงเป็นหนึ่งในแหล่งกำเนิดพลังงานหลักที่ใช้ผลิตไฟฟ้าอยู่ในปัจจุบัน แต่น้ำมันเชื้อเพลิงก็จะหมดไปในไม่ช้าเนื่องจากความต้องการใช้พลังงานที่เพิ่มมากขึ้น อีกทั้งน้ำมันเชื้อเพลิงเองก็เป็นต้นเหตุของมลพิษและภาวะโลกร้อน เราควรจะตระหนักถึงข้อจำกัดนี้และพัฒนาหาแหล่งพลังงานทดแทนที่จะมาใช้แทนหรือนำมาใช้น้ำมันเชื้อเพลิง ดังนั้น การอนุรักษ์พลังงานจึงเป็นสิ่งจำเป็นที่ต้องพึงปฏิบัติเพื่อที่จะใช้ทรัพยากรทางด้านพลังงานไม่ให้สูญเปล่า เนื่องจากการอนุรักษ์พลังงานก็สามารถช่วยลดภาวะโลกร้อนได้อีกทางหนึ่งด้วย

แหล่งพลังงานทั้งหมดที่มีอยู่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม สังคม และเศรษฐกิจ ผลของภาวะเรือนกระจก มลพิษทางอากาศ และความมั่นคงด้านพลังงาน ทำให้เกิดความสนใจและการพัฒนาด้านการอนุรักษ์พลังงานมากขึ้น (Mersiha Spahic McClaren, 2015) สถานการณ์พลังงานไฟฟ้าเป็นปัจจัยที่สำคัญต่อการพัฒนาประเทศบังคลาเทศ (I. Khan, P. K. Halder, 2018) โดยในช่วงฤดูร้อนประชาชนในบังคลาเทศจะประสบปัญหาการขาดแคลนไฟฟ้าประมาณ 1,000 MW ถึง 1,500 MW ต่อปี หากการอนุรักษ์พลังงานทำได้โดยการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมมนุษย์โดยการลดการใช้ไฟฟ้าประมาณ 390 GWh ต่อเดือน และ 4,683 GWh ต่อปี หรือร้อยละ 3 เป็น 20 ก็จะสามารถช่วยแก้ไขปัญหาการขาดแคลนพลังงาน และสร้างความมั่นคงด้านพลังงานภายในประเทศเพิ่มมากขึ้น นอกจากนี้การศึกษาของ Prima Fithri, Lusi Susanti, and Karin Bestarina (2015) ที่พบว่า พฤติกรรมของการใช้พลังงานไฟฟ้าในเมืองปาตัง (Padang) ประเทศอินโดนีเซีย ประชาชนส่วนใหญ่มีแนวโน้มพฤติกรรมที่ไม่ใส่ใจด้านการ

ประหยัดพลังงาน เนื่องจากค่าไฟฟ้ามีราคาต่ำ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในครัวเรือนที่มีรายได้ปานกลางถึงรายได้สูง พบว่าเป็นกลุ่มที่มีแนวโน้มการใช้ไฟฟ้ามากที่สุดและเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง เพราะเป็นกลุ่มที่มีกำลังและความสามารถในการจ่าย อย่างไรก็ตาม ประชาชนในเมืองปาดังยังขาดความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอุปกรณ์ที่ใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ จึงส่งผลต่อการควบคุมการใช้พลังงาน

แนวทางในการอนุรักษ์พลังงานหรือการใช้พลังงานเชิงอนุรักษ์ที่สำคัญ ได้แก่ 1) การใช้พลังงานอย่างประหยัดและคุ้มค่าโดยการสร้างค่านิยมและจิตสำนึกการใช้พลังงาน 2) การใช้พลังงานอย่างรู้คุณค่าจะต้องมีการวางแผนและควบคุมการใช้เพิ่มเติมประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดมีการลดการสูญเสียพลังงานทุกขั้นตอน มีการตรวจสอบและดูแลการใช้เครื่องใช้ไฟฟ้าตลอดเวลา เพื่อลดการรั่วไหลของพลังงาน เป็นต้น 3) การใช้พลังงานทดแทนโดยเฉพาะพลังงานที่ได้จากธรรมชาติ เช่น พลังงานแสงอาทิตย์ พลังงานลม พลังงานน้ำ และอื่น ๆ 4) การเลือกใช้เครื่องมือและอุปกรณ์ที่มีประสิทธิภาพสูง เช่น เครื่องใช้ไฟฟ้าเบอร์ 5 หลอด LED ประหยัดไฟ เป็นต้น 5) การเพิ่มประสิทธิภาพเชื้อเพลิง และ 6) การหมุนเวียนกลับมาใช้ใหม่ โดยการนำวัสดุที่ชำรุดนำมาซ่อมใช้ใหม่ การลดการทิ้งขยะที่ไม่จำเป็นหรือการหมุนเวียนกลับมาผลิตใหม่ (Recycle) (Mansoori, N Enayati and LB Agyarko, 2016)

2.4.2 พฤติกรรมการจัดการขยะต้นทาง

ปัจจุบันปริมาณขยะมูลฝอยได้เพิ่มขึ้นทุกวัน และส่งผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมและสุขภาพอนามัยของประชาชน เป็นปัญหาที่หลายฝ่ายที่เกี่ยวข้องได้พยายามแก้ไขและจัดการ แต่การดำเนินงานที่ผ่านมาพบว่า มีการนำขยะมูลฝอยที่กลับมาใช้ประโยชน์ได้เพียงร้อยละ 15-22 ในขณะที่ขยะมูลฝอยที่มีศักยภาพการนำกลับมาใช้ประโยชน์มีปริมาณสูงถึงร้อยละ 85-90 (สำนักสิ่งแวดล้อม, 2559) ตลอดจนพฤติกรรมการบริโภคอุปโภคของคนเราเริ่มเปลี่ยนไปจากเดิมที่เคยใช้ตะกร้าเวลาไปจ่ายตลาด ใช้ปิ่นโตใส่อาหาร ใช้ใบตองหรือใบบัวซึ่งเป็นวัสดุที่ย่อยสลายได้ง่ายห่ออาหาร แต่ปัจจุบันมีการใช้สินค้าที่มีบรรจุภัณฑ์จำพวกพลาสติก โฟม แก้ว กระดาษ โลหะ อลูมิเนียม เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ทำให้เกิดมูลฝอยสูงขึ้นตามไปด้วย ในเขตเมือง Jyväskylä ประเทศฟินแลนด์ ได้กำหนดให้ประชาชนมีหน้าที่ในการคัดแยกขยะประจำบ้าน โดยประชาชนจะต้องคัดแยกขยะที่มีประโยชน์ (ขยะชีวภาพ/เศษอาหาร กระดาษแข็ง แก้ว และโลหะ) และนำไปทิ้งตามภาชนะรองรับขยะที่จัดไว้ตามที่อยู่อาศัย และนอกเหนือจากนั้นคือขยะที่ไม่มีประโยชน์ ซึ่งเป็นขยะอันตราย ให้คัดแยกเก็บไว้ต่างหาก ห้ามนำไปทิ้งหรือเก็บรวมไว้กับขยะประเภทอื่น (Porkkalankatu, 2015) จากมาตรการดังกล่าวส่งผลให้เมือง Jyväskylä เป็นเมืองที่มีระบบการจัดการขยะที่มีประสิทธิภาพอีกเมืองหนึ่ง ดังนั้นหากทุกคนเข้ามามีส่วนร่วมในการลด คัดแยก และใช้ประโยชน์จากขยะมูลฝอยโดยเริ่มจากตนเอง ครอบครัว หมู่บ้านหรือชุมชน สถานประกอบการต่าง ๆ เช่น ร้านอาหาร โรงแรม ห้างสรรพสินค้า ร้านสะดวกซื้อ รวมทั้งองค์กรต่าง ๆ เช่น โรงเรียน สถานที่ราชการ อาคารสำนักงาน ก็จะสามารถช่วยแก้ไขปัญหามูลฝอยได้ และยังช่วยให้ประหยัดงบประมาณและทรัพยากรธรรมชาติอีกด้วย

2.4.3 พฤติกรรมการใช้น้ำ

จากการศึกษาทางตะวันตกเฉียงใต้ของสหรัฐอเมริกา เช่น รัฐแคลิฟอร์เนีย และรัฐเนวาดา นั้น พบว่ารัฐดังกล่าวกำลังประสบปัญหาการขาดแคลนน้ำอย่างหนักและมีอัตราการขาดแคลน

น้ำอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นผลมาจากการเพิ่มขึ้นของประชากร อีกทั้งสภาพอากาศที่เปลี่ยนแปลงอันเนื่องมาจากภาวะเรือนกระจกที่ทำให้อุณหภูมิภายในโลกสูงส่งผลให้ความต้องการในการใช้น้ำเพิ่มสูงขึ้น โดยเฉพาะอุตสาหกรรมเกษตร (Ackerman, F., and Stanton A., 2011) เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้สหรัฐอเมริกามีความตื่นตัวในการแก้ไขปัญหาและการจัดการทรัพยากรน้ำอย่างต่อเนื่อง

“น้ำ” ถือเป็นทรัพยากรที่มีค่ามีความสำคัญมากในประเทศอิสราเอล เพราะน้ำเป็นสมบัติสาธารณะ จึงเป็นหน้าที่ของรัฐที่จะจัดสรรสิ่งนี้ให้เพียงพอต่อความต้องการของคนทั้งประเทศ ตลอด 50 ปีที่ผ่านมา นโยบายการจัดการน้ำของอิสราเอลมีค่าสำคัญคือ “จะบริหารจัดการน้ำที่มีอยู่อย่างจำกัดอย่างไรให้สามารถอยู่รอดได้ และเกิดความยั่งยืน” (Weinberger, 2015) จากวิกฤติการขาดแคลนน้ำในปี 2547 อิสราเอลได้รวมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตั้งองค์กรที่จัดการน้ำโดยเฉพาะขึ้น มีกฎระเบียบชัดเจน การจัดการน้ำทุกประเภทในประเทศต้องผ่านองค์กรนี้ ในภาพรวมอิสราเอลพึ่งพิงน้ำใต้ดินเป็นส่วนใหญ่ และได้พัฒนาโดยการนำเทคโนโลยีวิศวกรรมด้านการจัดการน้ำเข้ามาช่วย ทำให้ปัจจุบันปริมาณน้ำร้อยละ 50 ที่ใช้ในประเทศมาจากน้ำที่เขาคือผลิตใช้เองโดยอาศัยภูมิประเทศที่ติดทะเล มีชายฝั่งยาว 230 กิโลเมตร ฝนน้ำจากทะเลมาแปลงเป็นน้ำจืดใช้ภายในประเทศ

ประเทศสิงคโปร์ เป็นอีกหนึ่งประเทศที่ขาดแคลนน้ำ คุณภาพน้ำไม่ดี ต้องนำเข้าจากต่างประเทศสำหรับอุปโภคและบริโภค การสร้างความร่วมมือที่เห็นได้ชัดเจนคือความเข้าใจของประชาชนผู้ใช้น้ำที่เห็นคุณค่าความสำคัญของทรัพยากรน้ำ สร้างอุปนิสัยการใช้น้ำอย่างประหยัดในครอบครัวและในที่ทำงาน (Ridzuan, 2015) โดยทางการจะมอบใบประกาศเกียรติคุณแก่อาคารที่มีการใช้น้ำอย่างมีประสิทธิภาพ และรัฐบาลกำลังรณรงค์ให้ประชาชนมีการบริโภคน้ำเฉลี่ยต่อหัว (per capita water consumption) ลดลง โดยตั้งเป้าให้ภายในปี 2020 ประชาชนสิงคโปร์จะลดการบริโภคน้ำลงเฉลี่ยเหลือ 147 ลิตรต่อคน และภายในปี 2030 จะลดการบริโภคน้ำลงเฉลี่ยเหลือ 140 ลิตรต่อคน โดยได้มีการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนแต่ละครอบครัว ตั้งเป้าลดการบริโภคน้ำลงร้อยละ 10 หรือ 10 ลิตรต่อครอบครัว เป็นการร่วมมือกันแบบ 3 P (People Public and Private) คือ ประชาชน รัฐ และเอกชน เพื่อให้มีน้ำเพียงพอสำหรับทุกคนในประเทศสิงคโปร์ ประชาชนต้องช่วยกันอนุรักษ์ ต้องเห็นคุณค่า และต้องมีความชื่นชมยินดี (Water for all: Conserve, Value, Enjoy) และการร่วมมือกันของทั้ง 3 ฝ่ายนี้ มีจุดมุ่งหมาย 3 ประการคือ (1) จะทำให้น้ำในประเทศสิงคโปร์ เป็นน้ำที่มีการเคลื่อนไหว (Active) คือ ทำให้แหล่งน้ำทั่วประเทศ ไม่เป็นน้ำนิ่ง น้ำเน่า น้ำเสีย มีการขุดลอกจัดการแม่น้ำ คู คลอง ทางส่งน้ำ และอ่างเก็บน้ำ มีระบบการบำรุงรักษาให้น้ำไหลได้สะดวก ไม่ตื้นเขิน ไม่มีวัชพืชหรือขยะกีดขวางการไหลของน้ำ (2) จะทำให้น้ำในประเทศสิงคโปร์ เป็นน้ำที่มีความสวยงาม (Beautiful) คือ ทำให้แหล่งน้ำทุกแห่ง เช่น แม่น้ำ คู คลอง อ่างเก็บน้ำ มีภูมิทัศน์ที่สวยงาม สามารถจัดทำเป็นสถานที่ท่องเที่ยวพักผ่อนหย่อนใจของประชาชนได้ หรือจัดทำกิจกรรมนันทนาการ หรือกิจกรรมกีฬาทางน้ำได้ และ (3) จะทำให้น้ำในประเทศสิงคโปร์ เป็นน้ำใสสะอาด (Clean) คือ เป็นน้ำที่มีคุณค่า เป็นประโยชน์ต่อการบริโภค และสามารถนำไปใช้ในเชิงพาณิชย์ และอุตสาหกรรมได้

2.4.4 พฤติกรรมการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

มีงานศึกษาเกี่ยวกับพฤติกรรมผู้บริโภคมากมายที่บ่งชี้ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรม อุปสรรคของการเปลี่ยนแปลงนี้ประกอบด้วย การขาดความรู้ ข้อจำกัดด้านราคา ขาดข้อมูลเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์ ข้อจำกัดในการเข้าถึงสินค้า การตลาดที่เป็นรองสินค้าที่ไม่รับผิดชอบ เป็นต้น การบริโภคเป็นกระบวนการที่ได้รับอิทธิพลจากระบบที่มีปัจจัยมากมาย การส่งเสริมให้ผู้บริโภค

เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมประกอบด้วยส่วนผสมที่จำเป็นอย่างน้อย 3 ด้าน อันเป็นรากฐานที่สำคัญต่อการส่งเสริมการบริโภคที่ยั่งยืน ได้แก่ ทักษะ ทักษะความรู้ ความเข้าใจ และโครงสร้างที่เกื้อหนุน ถ้าปัจจัยทั้ง 3 ประสานงานกันอย่างดี จะทำให้รูปแบบการดำเนินชีวิต (lifestyle) แบบยั่งยืนเป็นทางเลือกที่ง่ายและสะดวกสบายที่สุดสำหรับผู้บริโภค

1) ทักษะที่ถูกต้อง หมายถึง การมีทัศนคติทางบวกต่อการเป็นผู้บริโภคที่รับผิดชอบตระหนักว่าทำไมจึงต้องบริโภคอย่างรับผิดชอบ และยอมรับทางเลือกที่จะนำไปสู่สังคมแห่งความยั่งยืน งานวิจัยหลายเรื่อง พบว่าทัศนคติของบุคคลหนึ่งได้รับการบ่มเพาะตลอดช่วงชีวิตผ่านระบบความเชื่อ ค่านิยมส่วนตัว บรรทัดฐานทางสังคม ข้อมูลและความรู้ เป็นต้น ทักษะที่ดีสามารถส่งเสริมได้หลากหลายวิธีการและช่องทาง เช่น การสอนในสถาบันการศึกษา การรณรงค์สร้างความตระหนักรู้ การฝึกอบรม และงานเผยแพร่ข้อมูลต่าง ๆ จะเห็นว่าการสร้างหรือเปลี่ยนแปลงทัศนคตินั้นเกี่ยวข้องกับคนกลุ่มต่าง ๆ ที่อยู่ในระบบการผลิตและบริโภค (consumption and production system) ไม่ใช่เพียงแค่ผู้บริโภคเท่านั้น

2) ผู้อำนวยการความสะดวก ทำหน้าที่สนับสนุนให้เกิดบรรยากาศที่จะส่งเสริมพฤติกรรมการบริโภคอย่างรับผิดชอบ ผ่านการสร้างแรงจูงใจให้เปลี่ยนพฤติกรรม ขณะเดียวกันก็สร้างอุปสรรคไปบนทอนพฤติกรรมที่ไม่ต้องการ ผู้อำนวยการความสะดวกอาจอยู่ในรูปของกฎระเบียบ กฎหมาย หลักปฏิบัติของสังคม วัฒนธรรม และแรงจูงใจในตลาด

3) โครงสร้างพื้นฐานที่เหมาะสม ช่วยเกื้อหนุนให้เกิดการบริโภคอย่างยั่งยืนโดยจัดกับดักของพฤติกรรมการบริโภคแบบเดิม ๆ (จากการที่ผู้บริโภคไม่มีทางเลือกที่ดีกว่า ไม่สามารถเข้าถึงทางเลือกที่ยั่งยืนกว่า เช่น ไม่มีสินค้าที่ยั่งยืนขายในร้านค้าใกล้บ้าน) โดยการติดตั้งเครื่องมือบางอย่าง เช่น เครื่องกรองน้ำสาธารณะ ที่ทำให้การบริโภคอย่างรับผิดชอบเป็นเรื่องง่ายและสะดวกกว่าเดิม อาทิ การเติมน้ำดื่มในภาชนะส่วนตัวโดยไม่ต้องซื้อน้ำบรรจุขวดพลาสติก เช่น เมืองซานฟรานซิสโก ห้ามจำหน่ายน้ำดื่มบรรจุขวดในเขตพื้นที่หรืองานของเทศบาลเมือง เป็น “ผู้อำนวยการความสะดวก” ในรูปของกฎระเบียบเพื่อสนับสนุนการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมผู้บริโภค Baycrossings (2014)

ดังนั้น สามารถสรุปโดยกรอบแนวคิดการบริโภคที่ยั่งยืนโดยประกอบด้วยหลัก 3 ประการ คือ การปรับพฤติกรรมการบริโภคให้เป็นการบริโภคอย่างพอดี พอประมาณ การส่งเสริมให้เกิดการตลาดที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม และการส่งเสริมการผลิตให้มีประสิทธิภาพและเกิดการหมุนเวียนทรัพยากรกลับมาใช้ใหม่

2.4.5 พฤติกรรมด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว

พื้นที่สีเขียวมีประโยชน์นานับประการ สามารถจำแนกประโยชน์ของพื้นที่สีเขียวได้ 6 ด้าน (ศูนย์วิจัยป่าไม้ คณะวนศาสตร์, 2546) ได้แก่

1) ด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม เป็นที่อยู่อาศัยของ นก ปลา แมลง และสัตว์อื่น ๆ และเป็นช่องทางหรือทางสีเขียวเชื่อมโยงแหล่งที่อยู่อาศัยเข้าด้วยกัน ช่วยป้องกันการกัดเซาะพังทลายของดิน ปรับปรุงระบบการระบายน้ำได้ดี ต้นไม้ในพื้นที่สีเขียวช่วยลดซับมวลภาวะอากาศ พืชพรรณในพื้นที่สีเขียวช่วยลดอุณหภูมิของเมือง ที่เกิดจากปรากฏการณ์เกาะความร้อน (Urban Heat Island Effect) โดยการให้ร่มเงาพื้นผิวที่ดูดซับความร้อน (Honjo and Takakura, 2000) ในสภาพแวดล้อมเมืองโดยตรงและโดยทางอ้อม โดยการทำความเย็นจากกระบวนการระเหยคายน้ำ (Evapotranspiration-ET) มีการศึกษา พบว่า

ต้นไม้ที่ให้ร่มเงากับผนังอาคารสามารถช่วยลดอุณหภูมิผนังได้ถึง 17 องศาเซลเซียส มีผลให้สามารถลดการใช้เครื่องปรับอากาศได้ถึง 50% พื้นที่สีเขียวสามารถลดเสียงรบกวนลงได้ โดยอาศัยพุ่มใบที่หนาทึบของไม้ยืนต้นและไม้พุ่มช่วยดูดซับเสียง นอกจากนี้ พื้นที่สีเขียวและพืชพรรณ ยังเป็นดัชนีชี้วัดระดับสุขภาพของระบบนิเวศอีกด้วย ซึ่งถือว่าเป็นตัวชี้วัดความยั่งยืนทางนิเวศวิทยาของชุมชนอย่างสำคัญ

2) ด้านผังเมือง เป็นแนวกันไม่ให้เมืองมีการขยายตัวไปอย่างไม่มีขอบเขตจำกัด สกัดการขยายเมืองออกสู่ชนบทหรือพื้นที่เกษตรกรรมที่อุดมสมบูรณ์ ป้องกันไม่ให้เกิดชุมชนและอาคารเพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการระบายน้ำ รวมถึงการใช้เป็นที่พักผ่อนหย่อนใจ ทั้งยังป้องกันการเพิ่มความแออัด

3) ด้านวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม บทบาทของต้นไม้ในเมือง ในแง่ของวิศวกรรมสิ่งแวดล้อมนั้นมีหลายประการ เช่น ต้นไม้ช่วยควบคุมการพังทลายของดิน ช่วยลดมลภาวะทางอากาศ น้ำ และเสียง ลดการสะท้อนของรังสีและแสงไฟจากกรณีที่แล่นสวนทางมา รวมทั้งสามารถใช้ต้นไม้ที่ปลูกสองข้างทางบอกทางการจราจรได้ด้วย

4) ด้านสถาปัตยกรรม ในแง่ของสถาปัตยกรรม ต้นไม้ที่ปลูกตามถนนหนทางหรือบริเวณอาคารสถานที่ต่าง ๆ สามารถทำหน้าที่เป็นฉากกั้นทัศนียภาพที่ไม่ต้องการให้บุคคลอื่นเห็น อันก่อให้เกิดความรู้สึกเป็นส่วนตัวหรือส่วนตัวในพื้นที่นั้น ช่วยจำกัดขอบเขตของพื้นที่กว้าง ๆ ให้ดูไม่เว้งว่าง และช่วยหักมุมตัวอาคารหรือขอบถนนให้กลมกลืนกับสภาพแวดล้อมอื่น ๆ

5) ด้านสุนทรียภาพ รูปทรง สี สัน และโครงสร้างของต้นไม้ หากเลือกสรรให้เหมาะสมก็จะก่อให้เกิดความสวยงาม กลมกลืน เหมาะแก่การพักผ่อนหย่อนใจ นอกจากนี้การมีป่าไม้หรือต้นไม้ในเมืองยังหมายถึงการสร้างสภาพแวดล้อมให้เหมาะต่อการอยู่อาศัย และขยายพันธุ์นก ผีเสื้อ และสัตว์บางชนิด อันก่อให้เกิดการเคลื่อนไหวในเชิงนันทนาการอีกด้วย

6) ด้านคุณภาพของชีวิตและสังคม พื้นที่สีเขียวที่เป็นพื้นที่นันทนาการ เช่น สวนสาธารณะ จะเป็นสิ่งเชื่อมโยงผู้คนให้ได้สัมผัสธรรมชาติอย่างใกล้ชิด ใช้เป็นที่ออกกำลังกาย พบปะพูดคุยกัน ช่วยเพิ่มคุณค่าทางด้านสุนทรียภาพ เพิ่มความเป็นธรรมชาติให้แก่เมือง และยังช่วยให้เมืองมีความยั่งยืน เนื่องจากทำให้ชุมชนได้รับประโยชน์โดยตรง ส่งผลต่อการเพิ่มคุณภาพชีวิต ทำให้เป็นเมืองน่าอยู่ ซึ่งเป็นองค์ประกอบหลักของการพัฒนาอย่างยั่งยืนอีกทางหนึ่ง (Chiesura, 2004)

สำหรับประโยชน์ของพื้นที่สีเขียวในด้านเศรษฐกิจ พบว่า พื้นที่สีเขียวช่วยเพิ่มมูลค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง ที่ดินหรือสิ่งก่อสร้างที่มีการจัดภูมิทัศน์ด้วยการปลูกต้นไม้มักจะทำให้มีมูลค่าเพิ่มสูงขึ้น (Bolitzer and Netusil, 2000; Luttik, 2000; CABE Space, 2004)

ในประเทศสิงคโปร์ แผนแม่บทของการดำเนินโครงการ “A Garden City” และต่อเนื่องมาเป็นโครงการ “A City in a Garden” ซึ่งเป็นอีกหนึ่งตัวอย่างที่รัฐบาลกำหนดนโยบายของรัฐบาลเพื่อสร้างเมืองสีเขียว ลดมลภาวะ และปรับปรุงคุณภาพสิ่งแวดล้อมเพื่อความเป็นอยู่ที่ดีของประชาชน เป็นเหตุจูงใจให้เกิดการลงทุนมากมายในภาคธุรกิจจากต่างประเทศในโครงการ การดำเนินงานรณรงค์ให้มีการสร้างพื้นที่สีเขียวทุกรูปแบบ เช่น เพิ่มพื้นที่สวนสาธารณะและพื้นที่สันทนาการ จัดลำดับความสำคัญในการพัฒนาสวนสาธารณะ จัดกลุ่มของสวนสาธารณะตามลักษณะทางนิเวศวิทยาและกิจกรรมและสร้างแนวเชื่อมต่อ (Recreational corridors) สร้างแนวเชื่อมต่อระหว่างสวนสาธารณะ พื้นที่แหล่งน้ำ และที่อยู่อาศัยเพื่อการเข้าถึง (Bikeways or green paths) สวนในอาคารหรือบนหลังคาอาคาร (Sky rise greenery or rooftop gardens) เป็นต้น การดำเนินงานอาศัยแรงจูงใจทางสังคมโดยการมีส่วนร่วมของ 3 ภาคส่วนสำคัญ (3P sectors) ได้แก่ ภาคประชาชน

(People) ภาคสาธารณะ (Public) และภาคเอกชน (Private) เช่น โครงการ Community-in-Bloom (CIB) programmer ที่อาศัยความร่วมมือจากชุมชนในการสร้างสวนในชุมชนต่างๆ มาตรการ global climate change agenda ที่อาศัยความร่วมมือจากภาคเอกชนในการพัฒนาโครงการด้าน Corporate Social Responsibility เป็นต้น (National Parks Board Singapore, 2010)

จตุชัย ด่วงลำพันธ์ และคณะ (2556) ได้ทำการศึกษาเกี่ยวกับการพัฒนาพื้นที่สีเขียว ภายใต้แนวคิดชุมชนนิเวศ โดยการศึกษาภาพถ่ายทางอากาศ ประกอบกับการสำรวจพื้นที่ ทำให้ได้แผนที่ บ่งชี้และจำแนกประเภทของพื้นที่สีเขียวได้ชัดเจน และจากการศึกษาด้านศักยภาพของพื้นที่สีเขียวแต่ละประเภท ทำให้ทราบว่าจากการจำแนกพื้นที่สีเขียวทั้งหมด 5 ประเภท ได้แก่ พื้นที่สีเขียวธรรมชาติ พื้นที่สีเขียวเพื่อการผลิต พื้นที่สีเขียวเพื่อบริการ พื้นที่สีเขียวเพื่อสิ่งแวดล้อม และพื้นที่สีเขียวริมเส้นทางสัญจร มีพื้นที่สีเขียว 2 ประเภท ที่ไม่เอื้อต่อการพัฒนา คือ พื้นที่สีเขียวธรรมชาติ และ พื้นที่สีเขียวเพื่อการผลิต ซึ่งควรจะเป็นพื้นที่สีเขียวที่ควรอนุรักษ์ เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีคุณค่าทางด้านสิ่งแวดล้อม และคุณค่าต่อชุมชนสูง เพื่อรักษาสมดุลด้านสภาพแวดล้อมให้กับชุมชนและช่วยส่งเสริมการเป็นชุมชนนิเวศอย่างยั่งยืน

พื้นที่สีเขียวในเขตเมืองมีบทบาทสำคัญในการปรับปรุงคุณภาพสิ่งแวดล้อมเมือง ไม่เพียงแต่ช่วยปรับปรุงภูมิทัศน์เท่านั้น แต่ช่วยเพิ่มความชื้นในอากาศและลดอุณหภูมิได้อีกด้วย (Alvarez et al., 2001; Bonan, 2000; McPherson and Simpson, 2003; Yang et al., 2005) บริเวณที่เป็นพื้นที่สีเขียวประกอบด้วย ต้นไม้ และสนามหญ้าจะช่วยให้อุณหภูมิอากาศต่ำ (Wu and Zhang, 2008) ในขณะที่อุณหภูมิอากาศบริเวณรอบนอกจะมีค่าอุณหภูมิสูง เนื่องจากพื้นที่ส่วนใหญ่ ประกอบด้วยอาคาร สิ่งก่อสร้างและถนน มีคุณสมบัติกักเก็บความร้อนได้ดี รวมทั้งปล่อยออกสู่บรรยากาศได้เร็ว (วริศพร อัครนิยท, 2548) อุณหภูมิบริเวณพื้นที่สีเขียวจะต่ำกว่าอุณหภูมิรอบๆ สิ่งก่อสร้าง ซึ่งพื้นที่สีเขียวมีบทบาทสำคัญในการลดปรากฏการณ์เกาะความร้อน ซึ่งจะเกิดอุณหภูมิสูง บริเวณในเมือง แต่อุณหภูมิจะต่ำบริเวณพื้นที่ชานเมือง (Tokairin et al., 2011) บริเวณสวนสาธารณะ จะลดอุณหภูมิของเมืองและลดการเกิดปรากฏการณ์เกาะความร้อน ทั้งยังช่วยปรับปรุงคุณภาพอากาศ และมลพิษในเมืองได้ (Makhelouf, 2009) โดยที่บริเวณที่มีต้นไม้ปกคลุมจะสามารถลดอุณหภูมิได้ 1.6-2.5 องศาเซลเซียส และเพิ่มความชื้นได้ประมาณร้อยละ 2.9-5.2 (Yan et al., 2012) และหากพืชที่ปกคลุมพื้นที่สีเขียวเพิ่มขึ้นร้อยละ 10 จะช่วยลดอุณหภูมิพื้นผิวดินลงได้ถึง 0.86 องศาเซลเซียส (Li et al., 2012)

2.5 การวัดผลพฤติกรรมที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

การทำสิ่งหนึ่งสิ่งใดในสถานการณ์เฉพาะ เป็นหนึ่งในตัวแปรหลักของทฤษฎี Social Cognitive Theory ที่อธิบายการเกิดพฤติกรรมว่าเกิดจากปฏิสัมพันธ์ ระหว่าง 3 ปัจจัย คือ พฤติกรรม (behavior) สิ่งแวดล้อม (environment) และความคิดของบุคคล (cognition) คือ พฤติกรรมมีอิทธิพลต่อความคิด และสิ่งแวดล้อมเช่นเดียวกับที่ความคิดและสิ่งแวดล้อมมีอิทธิพลต่อพฤติกรรม (Bandura, 1986) โดยทั่วไปเมื่อบุคคลได้รับข้อมูลจนพัฒนาความตั้งใจ (intention) ในการปฏิบัติ/เปลี่ยนพฤติกรรม แต่ความตั้งใจนั้นอาจไม่เกิดการปฏิบัติจริง Bandura (1997) พบว่า การที่บุคคลจะทำพฤติกรรมที่ส่งเสริมหรือไม่นั้นเป็นผลจากความรู้สึกเชื่อมั่นว่าตนเองสามารถปฏิบัติสิ่งนั้นได้สำเร็จหรือไม่ (self-efficacy) (AbuSabha & Achterberg, 1997) การรับรู้ความสามารถของตนเองว่าตนน่าจะทำพฤติกรรมนั้นสำเร็จ แม้จะต้องประสบกับอุปสรรค จึงทำหน้าที่เป็นสะพานเชื่อมช่องว่างระหว่างความตั้งใจที่มีอยู่กับ

พฤติกรรม (intention-behavior gap) และบรรลุสู่การปฏิบัติ ดังนั้นการที่มนุษย์ทำกิจกรรมต่าง ๆ สำเร็จได้นั้นจึงเกิดจากความเชื่อว่าตนเองมีความสามารถในการควบคุม (controllability) พฤติกรรม และสิ่งที่เกี่ยวข้องได้ โดยผู้ที่รับรู้ถึงความสามารถในตนเองจะปฏิบัติพฤติกรรมมากกว่าคนที่ไม่มี ความเชื่อเช่นนั้น และจะมีการกำกับตนเอง (self-determine) ให้ไปสู่เป้าหมายนั้นได้ในที่สุด และความคิดว่าตนเองสามารถทำได้นี้เองที่สะท้อนความรู้สึกในการควบคุมสถานการณ์ที่ท้าทายโดยทำให้เกิดการปรับเปลี่ยนบริบทที่ตนประสบให้เข้ากับพฤติกรรมใหม่

การวัดทัศนคติและพฤติกรรม พบว่าบ่อยครั้งที่การวัดทัศนคติมีรอบที่กว้างมากกว่าการวัดการกระทำ ดังนั้นการวัดก็มีส่วนในการหาข้อสรุปที่ตรงกับความเป็นจริง Ajzen and Fishbein (1980) ชี้ว่านักวิจัยจะต้องวัดทัศนคติต่อพฤติกรรมแบบเฉพาะเจาะจงเพื่อให้ได้มาซึ่งความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติและพฤติกรรมที่สูง เช่น การเปรียบเทียบระหว่างทัศนคติต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศกับพฤติกรรมการขับรถซึ่งปกติไม่มีความสัมพันธ์ต่อกัน เนื่องจากพบว่า ผู้ซึ่งมีความห่วงใยอย่างมากเกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศมีแนวโน้มที่จะขับรถ สิ่งนี้เป็นเพราะว่าทัศนคติต่อการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศไม่มีความสัมพันธ์กับพฤติกรรมการขับรถ

2.5.1 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก (self-reported behavior)

ลักษณะพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก จะมุ่งเน้นที่พฤติกรรมการกระทำของตนเอง (self-reported behaviour) ว่าอยู่ในระดับใด โดยการสำรวจพฤติกรรมนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษา ลักษณะพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม โดยเน้นที่พฤติกรรมการบริโภคแบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือในการสำรวจ โดยให้ผู้ตอบรายงานการกระทำของตนเอง (self-reported behavior) ว่าอยู่ในระดับที่กระทำบ่อย ๆ นาน ๆ ครั้ง หรือ ไม่เคยกระทำเลย เช่น พฤติกรรมการจัดการขยะ พฤติกรรมประหยัดน้ำ พฤติกรรมประหยัดพลังงานไฟฟ้า การประหยัดกระดาษ การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์สีเขียว เป็นต้น ซึ่งการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกมีข้อดี คือ

- 1) สามารถใช้กับผู้ที่อ่านไม่ออกและเขียนไม่ได้
- 2) สังเกตพฤติกรรมขณะสัมภาษณ์ได้
- 3) อธิบายเพิ่มเติมเมื่อเกิดข้อสงสัย
- 4) ซักถามเพิ่มเติมได้
- 5) อัตราการตอบสนองสูง

ทั้งนี้ การสำรวจพฤติกรรมดังกล่าวก็มีข้อเสีย คือ อาจได้คำตอบไม่ตรงหากเป็นเรื่องที่ไม่ดีสำหรับผู้ตอบ

2.5.2 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม (intended behavior)

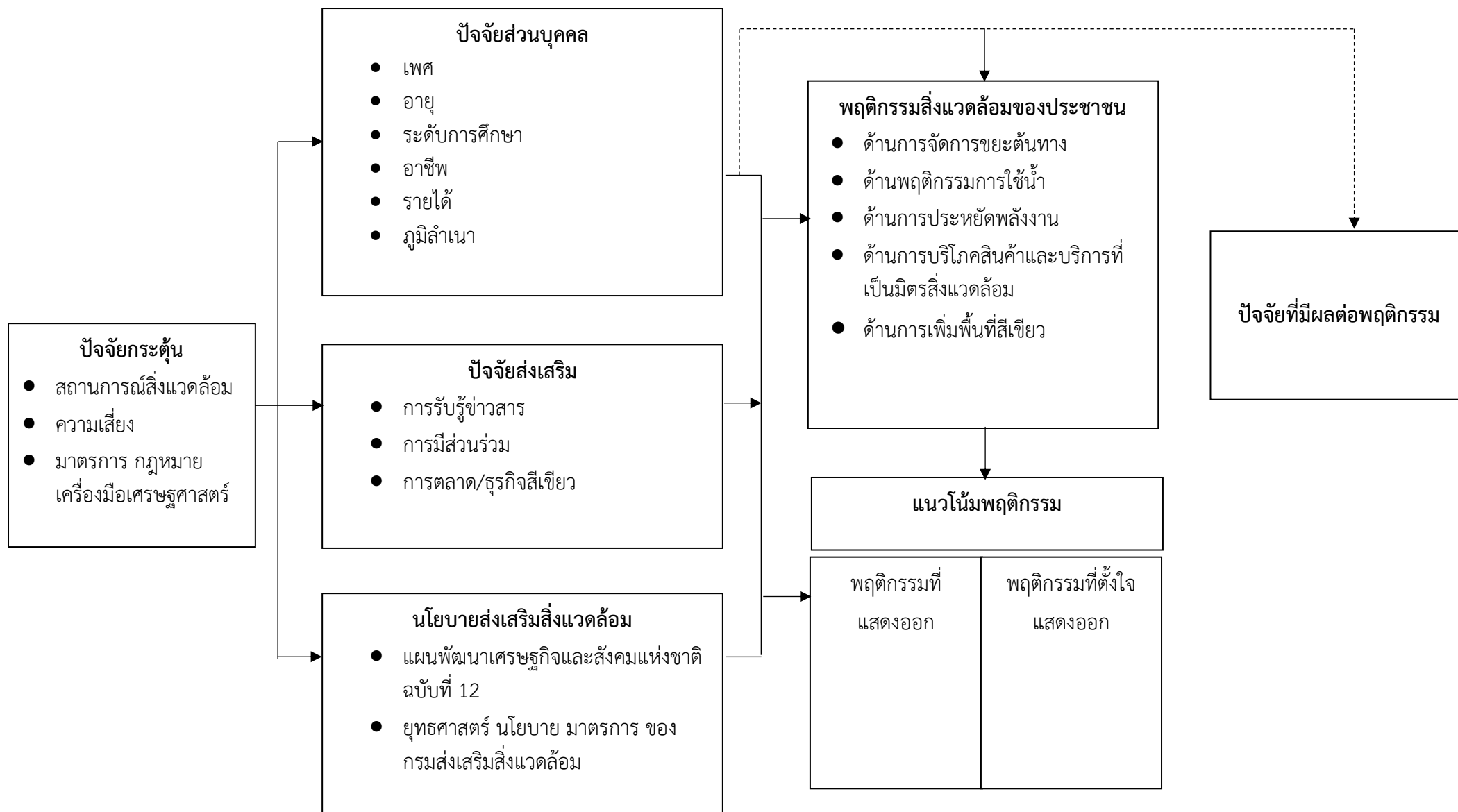
ในทางทฤษฎีเชื่อว่าความตั้งใจของบุคคลมีผลอย่างมีนัยสำคัญต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม เพราะพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมเกิดจากความตั้งใจหรือเจตนาของบุคคล ดังนั้นในการสำรวจมักมีการสอบถามกลุ่มตัวอย่างว่า มีความตั้งใจที่จะมีพฤติกรรมหรือการกระทำอะไรบ้างเพื่อสิ่งแวดล้อม หากบุคคลใดมีความตั้งใจที่จะกระทำสิ่งใด ย่อมคาดการณ์ได้ว่าบุคคลนั้นย่อมมีแนวโน้มแสดงออกซึ่งพฤติกรรมเหล่านั้นสูงกว่าผู้ซึ่งไม่มีความตั้งใจ เช่น การเลือกซื้อสินค้าสีเขียว ได้แก่ เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากคาร์บอนฟุตพริ้นท์ ความตั้งใจเลือกซื้อสินค้าที่ผลิตจากการใช้แรงงานอย่างเป็นธรรม

ความคิดทางการเมือง ได้แก่ ความตั้งใจร่วมประท้วงหรือเดินขบวนเพื่อเรียกร้องเกี่ยวกับประเด็นสิ่งแวดล้อม และร่วมลงชื่อเรียกร้องให้รัฐบาลแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม ความตั้งใจบริจาคเงินและสิ่งของให้แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อสิ่งแวดล้อม

2.6 กรอบแนวคิดของการศึกษา

คณะผู้วิจัยได้ทำการเปลี่ยนแปลงกรอบแนวคิดจากเดิมที่เคยเสนอ เพื่อให้การศึกษาวิจัยในครั้งนี้มีความชัดเจน คณะผู้วิจัยจึงขอนำเสนอกรอบแนวคิดการศึกษาดังนี้

กรอบแนวคิด



บทที่ 3

แนวทางการดำเนินการวิจัย

3.1 ระเบียบวิธีการวิจัย

ในการสำรวจครั้งนี้กำหนดรูปแบบการศึกษาเป็นเชิงปริมาณ (Quantitative Methodology) โดยใช้วิธีการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) ในการวัดและประเมินผล กำหนดขนาดของตัวอย่าง การคัดเลือกตัวอย่าง การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ และการประมวลผล เพื่อให้ได้ข้อมูลที่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการศึกษา

3.1.1 ประชากรเป้าหมาย

ประชาชนทั่วไปที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป โดยพักอาศัยอยู่ทั่วทุกภูมิภาคในประเทศไทย

3.1.2 กลุ่มตัวอย่าง

1) การกำหนดขนาดตัวอย่าง

การสำรวจครั้งนี้ใช้สูตรยามาเน่ (Taro Yamane) เพื่อหาขนาดตัวอย่าง โดยกำหนดค่าความคลาดเคลื่อนไม่เกินร้อยละ 1 และระดับความเชื่อมั่นไม่น้อยกว่าร้อยละ 95 เพื่อให้สามารถเป็นตัวแทนที่ดีสำหรับประชาชนทั่วไปที่พักอาศัยอยู่ทั่วประเทศ ซึ่งเป็นประชากรเป้าหมายตามหลักการทางสถิติ

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2}$$

โดยที่ $e = 0.01$ และ $N =$ จำนวนประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป ในปี 2559 ซึ่งมีจำนวน 53,364,753 คน (กรมการปกครอง, 2559)

$$\text{ดังนั้น } n = \frac{53,364,753}{1 + 53,364,753 (0.01)^2} = 9,998 \text{ หน่วยตัวอย่าง}$$

2) วิธีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง

การเลือกกลุ่มตัวอย่าง มีลำดับขั้นตอนในการสุ่มตัวอย่างเป็นแบบหลายขั้นตอน (Multistage Sampling) โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ตัวอย่างแต่ละภูมิภาค ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยแบ่งภาคออกเป็น 5 ภาค ได้แก่ กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ภาคกลาง ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างเพื่อให้มีการกระจายตัวอย่างเหมาะสม จะได้ขนาดตัวอย่างตามสัดส่วนของประชากรในแต่ละภูมิภาค ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 1 จำนวนประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป ในปี พ.ศ. 2559

ภูมิภาค	จำนวนประชากร	ร้อยละสัดส่วน ทั้งประเทศ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	8,838,406	16.56
ภาคกลาง	14,171,959	26.56
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	17,973,820	33.68
ภาคใต้	7,284,395	13.65
ภาคเหนือ	5,096,173	9.55
รวม	53,364,753	100.00

ขั้นตอนที่ 2 เลือกจังหวัดแต่ละภูมิภาคในพื้นที่ที่ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random Sampling) โดยแบ่งกลุ่มจังหวัดตามจำนวนประชากรแต่ละจังหวัดออกเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มจังหวัดที่มีประชากรในลำดับเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 1, กลุ่มจังหวัดที่มีประชากรในลำดับเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 25, กลุ่มจังหวัดที่มีประชากรในลำดับเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 50, กลุ่มจังหวัดที่มีประชากรในลำดับเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 75 และกลุ่มจังหวัดที่มีประชากรในลำดับเปอร์เซ็นต์ไทล์ที่ 100 รวมเป็น 5 จังหวัดแต่ละภูมิภาค

ขั้นตอนที่ 3 เลือกจำนวนตัวอย่างในแต่ละจังหวัดด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบโควตา (Quota Sampling) เพื่อให้มีการกระจายตัวอย่างเหมาะสม โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างตามเขตที่พิกอาศัย ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่อาศัยในเขตตัวเมือง และกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยนอกเขตตัวเมือง ส่วนในกรุงเทพมหานคร เลือกกลุ่มตัวอย่างตามเขตที่พิกอาศัย¹ ได้แก่ เขตชั้นใน เขตชั้นกลาง และเขตชั้นนอก

ขั้นตอนที่ 4 เลือกตัวอย่างที่อาศัยในแต่ละเขตพื้นที่พิกอาศัยด้วยวิธีการสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น (Stratified Random) โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างตามช่วงอายุเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มเยาวชน (อายุไม่เกิน 20 ปี), กลุ่มคนทำงาน (อายุ 20-60 ปี) และกลุ่มผู้สูงอายุ (60 ปีขึ้นไป) จะได้จำนวนตัวอย่าง ดังนี้

¹ ในปี พ.ศ. 2544 กองควบคุมและจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ได้จัดแบ่งเขตทั้ง 50 สำนักงานเขตออกเป็น 3 กลุ่ม ตามที่ตั้งของพื้นที่ ได้แก่

1. เขตชั้นใน ประกอบด้วย 21 เขตปกครอง คือ พระนคร ป้อมปราบศัตรูพ่าย สัมพันธวงศ์ ปทุมวัน บางรัก ยานนาวา สาทร บางคอแหลม ดุสิต บางซื่อ พญาไท ราชเทวี ห้วยขวาง คลองเตย จตุจักร ธนบุรี คลองสาน บางกอกน้อย บางกอกใหญ่ ดินแดง วัฒนา
2. เขตชั้นกลาง ประกอบด้วย 18 เขตปกครอง คือ พระโขนง ประเวศ บางเขน บางกะปิ ลาดพร้าว บึงกุ่ม บางพลัด ภาษีเจริญ จอมทอง ราษฎร์บูรณะ สวนหลวง บางนา ทุ่งครุ บางแค วังทองหลาง คันนายาว สะพานสูง สายไหม
3. เขตชั้นนอก ประกอบด้วย 11 เขตปกครอง คือ มีนบุรี ดอนเมือง หนองจอก ลาดกระบัง ดลิ่งชัน หนองแขม บางขุนเทียน หลักสี่ คลองสามวา บางบอน ทวีวัฒนา

ตารางที่ 2 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามภูมิภาค

ภูมิภาค	จังหวัด	เขตที่พัก	กลุ่ม เยาวชน	กลุ่ม คนทำงาน	กลุ่ม ผู้สูงอายุ	รวม
กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	กรุงเทพมหานคร	ชั้นใน	112	112	112	1,008
		ชั้นกลาง	112	112	112	
		ชั้นนอก	112	112	112	
	จังหวัดสมุทรปราการ	ในเขต	38	38	38	228
		นอกเขต	38	38	38	
	จังหวัดปทุมธานี	ในเขต	32	32	32	192
		นอกเขต	32	32	32	
	จังหวัดนครปฐม	ในเขต	26	26	26	156
		นอกเขต	26	26	26	
	จังหวัดสมุทรสาคร	ในเขต	15	15	15	90
		นอกเขต	15	15	15	
	รวม		558	558	558	1,674
ภาคกลาง	จังหวัดชลบุรี	ในเขต	179	179	179	1,074
		นอกเขต	179	179	179	
	จังหวัดสุพรรณบุรี	ในเขต	103	103	103	618
		นอกเขต	103	103	103	
	จังหวัด พระนครศรีอยุธยา	ในเขต	77	77	77	462
		นอกเขต	77	77	77	
	จังหวัดเพชรบุรี	ในเขต	60	60	60	360
		นอกเขต	60	60	60	
	จังหวัดสมุทรสงคราม	ในเขต	25	25	25	150
		นอกเขต	25	25	25	
	รวม		888	888	888	2,664
ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	จังหวัดนครราชสีมา	ในเขต	238	238	238	1,428
		นอกเขต	238	238	238	
	จังหวัดขอนแก่น	ในเขต	140	140	140	840
		นอกเขต	140	140	140	
	จังหวัดชัยภูมิ	ในเขต	102	102	102	612
		นอกเขต	102	102	102	
	จังหวัดยโสธร	ในเขต	50	50	50	300
		นอกเขต	50	50	50	
	จังหวัดมุกดาหาร	ในเขต	31	31	31	186
		นอกเขต	31	31	31	
	รวม		1,122	1,122	1,122	3,366

ตารางที่ 2 จำนวนตัวอย่างจำแนกตามภูมิภาค (ต่อ)

ภูมิภาค	จังหวัด	เขตที่พัก	กลุ่ม เยาวชน	กลุ่ม คนทำงาน	กลุ่ม ผู้สูงอายุ	รวม
ภาคใต้	จังหวัด นครศรีธรรมราช	ในเขต	105	105	105	630
		นอกเขต	105	105	105	
	จังหวัดสุราษฎร์ธานี	ในเขต	47	47	47	282
		นอกเขต	47	47	47	
	จังหวัดพัทลุง	ในเขต	36	36	36	216
		นอกเขต	36	36	36	
	จังหวัดภูเก็ต	ในเขต	25	25	25	150
		นอกเขต	25	25	25	
	จังหวัดระนอง	ในเขต	12	12	12	72
		นอกเขต	12	12	12	
รวม			450	450	450	1,350
ภาคเหนือ	จังหวัดเชียงใหม่	ในเขต	73	73	73	438
		นอกเขต	73	73	73	
	จังหวัดลำปาง	ในเขต	35	35	35	210
		นอกเขต	35	35	35	
	จังหวัดน่าน	ในเขต	22	22	22	132
		นอกเขต	22	22	22	
	จังหวัดแพร่	ในเขต	21	21	21	126
		นอกเขต	21	21	21	
	จังหวัดแม่ฮ่องสอน	ในเขต	10	10	10	60
		นอกเขต	10	10	10	
รวม			322	322	322	966
รวมทั้งหมด			3,340	3,340	3,340	10,020

3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

3.2.1 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

การดำเนินโครงการครั้งนี้ เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสำรวจ ซึ่งมีโครงสร้างคำถามที่ประกอบด้วยส่วนต่าง ๆ ที่สำคัญตามวัตถุประสงค์และขอบเขตด้านเนื้อหาของการวิจัย จากการทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยได้สร้างเครื่องมือเพื่อใช้รวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ประกอบไปด้วย 6 ตอนดังนี้

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ
- ตอนที่ 2 ช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม
- ตอนที่ 3 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก
- ตอนที่ 4 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม
- ตอนที่ 5 ความคิดเห็นกับปัญหาโลกร้อน
- ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะ

3.2.2 ขั้นตอนในการสร้างเครื่องมือ

(1) ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ดำเนินการจัดทำร่างแบบสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

(2) นำร่างแบบสำรวจที่สร้างขึ้นให้ผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือในด้านความตรงตามเนื้อหา (content validity) จำนวน 5 ท่าน โดยมีรายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ (ดูภาคผนวก)

การตรวจสอบความตรงตามเนื้อหาใช้ดัชนี IOC (index of item objective congruence หรือ index of concordance) โดยใช้สูตรดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

IOC คือ ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์

R คือ คะแนนของผู้เชี่ยวชาญ

$\sum R$ คือ ผลรวมของคะแนนผู้เชี่ยวชาญแต่ละคน

N คือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

การกำหนดให้คะแนน

+1 หมายถึงข้อคำถามสอดคล้องกับเนื้อหาวัดได้ตามวัตถุประสงค์

0 หมายถึงไม่แน่ใจว่าข้อคำถามสอดคล้องกับเนื้อหาวัดได้ตามวัตถุประสงค์

-1 หมายถึงข้อคำถามไม่สอดคล้องกับเนื้อหาวัดได้ตามวัตถุประสงค์

(3) กำหนดเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินความตรงเชิงเนื้อหา (content validity) โดยค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามและวัตถุประสงค์ (IOC) จะต้องมากกว่า 0.5 (IOC>0.5) จึงถือว่าข้อคำถามนั้นมีความสอดคล้องตามโครงสร้างเนื้อหาของวัตถุประสงค์ ซึ่งมีค่าอยู่ระหว่าง 0.80-1.00 (ดูภาคผนวก)

(4) นำแบบสอบถามที่ผ่านการปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว ไปทดลองใช้ (try out) กับกลุ่มตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่ในกรุงเทพมหานคร จำนวน 20 ชุด และกลุ่มตัวอย่างที่พักอาศัยในต่างจังหวัดจำนวน 20 ชุด รวมเป็นจำนวน 40 ชุด เพื่อหาค่าอำนาจจำแนกรายข้อโดยการหาสหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม (item-total correlation) เลือกข้อที่มีสหสัมพันธ์ตั้งแต่ 0.20 ขึ้นไป มีค่าอำนาจจำแนก 0.42-0.91 หาค่าความเชื่อถือมั่น (reliability) โดยใช้สูตรสัมประสิทธิ์แอลฟา (coefficient alpha) ของครอนบาค (Cronbach) ได้ค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ 0.97 (ดูภาคผนวก)

(5) นำแบบสำรวจไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลกับกลุ่มตัวอย่างจริง

3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม (Field Survey) ด้วยวิธีการให้พนักงานไปทอดแบบไว้ให้ผู้ตอบกรอกข้อมูลเอง (Self-Enumeration) และวิธีการสัมภาษณ์จากผู้ให้คำตอบโดยตรง (Face to Face Interview) ซึ่งขึ้นอยู่กับความเหมาะสมกับกลุ่มประชากรเป้าหมายขณะทำการเก็บข้อมูล

3.4 การบริหารจัดการในการเก็บรวบรวมข้อมูล การติดตาม และการควบคุมคุณภาพของงานวิจัย

3.4.1 การคัดเลือกพนักงานเก็บข้อมูล โดยพนักงานเก็บข้อมูลทุกคนจะมีประสบการณ์ในการเก็บข้อมูลงานวิจัยมาไม่ต่ำกว่า 2 ปี ทั้งทางภาคสนามและทางโทรศัพท์ และผ่านการทดลองงานในการเก็บข้อมูลจากศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ มาไม่ต่ำกว่า 6 เดือน

3.4.2 การจัดอบรมทีมและพนักงานเก็บข้อมูล เมื่อได้รับการอนุมัติเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลทางศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ มีการจัดอบรมทำความเข้าใจระหว่างทีมงานและพนักงานเก็บข้อมูลในเรื่องวัตถุประสงค์ในการเก็บข้อมูล ประเภทของกลุ่มตัวอย่าง ตลอดจนรายละเอียดของแบบสำรวจ

3.4.3 การติดตามและการบริหารจัดการการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยมีเจ้าหน้าที่ส่วนกลางควบคุมบริหารระยะเวลาในการเก็บข้อมูล และมีการสุ่มตรวจโดยเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน

3.4.4 การควบคุมคุณภาพของงานวิจัย เมื่อพนักงานเก็บข้อมูลเรียบร้อย จะมีการตรวจสอบจากเจ้าหน้าที่ระดับพื้นที่ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล เมื่อตรวจสอบเรียบร้อยแล้วจึงนำส่งให้เจ้าหน้าที่ฝ่ายประมวลผลส่วนกลางตรวจสอบอีกครั้งก่อนนำไปประมวลผล

3.5 การวิเคราะห์และประมวลผลข้อมูล

การวิเคราะห์ในครั้งนี้เลือกใช้สถิติการวิจัย แบ่งเป็น 3 ส่วนคือ

- 1) ผลการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย แบ่งออกเป็น 6 ตอนได้แก่
ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) ค่าร้อยละ (Percentage)
ตอนที่ 2 ช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) ค่าร้อยละ (Percentage)
ตอนที่ 3 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation, S.D.)

โดยค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก แบ่งได้ 3 ระดับดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00-1.66	แปลผลระดับพฤติกรรม	ไม่เคยกระทำเลย
ค่าเฉลี่ย 1.67-2.33	แปลผลระดับพฤติกรรม	กระทำนาน ๆ ครั้ง
ค่าเฉลี่ย 2.34-3.00	แปลผลระดับพฤติกรรม	กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ตอนที่ 4 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) ค่าร้อยละ (Percentage)

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นกับปัญหาโลกร้อนใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) ค่าร้อยละ (Percentage) ค่าเฉลี่ยเลขคณิต และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation, S.D.)

ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะ ใช้สถิติเชิงพรรณนา (Descriptive Statistic) ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (Frequency Distribution) ค่าร้อยละ (Percentage)

2) การทดสอบสมมติฐานพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่มีผลต่อลักษณะข้อมูลทั่วไป ใช้สถิติเชิงอนุมาน ได้แก่ T-test, F-Test

3) การวิเคราะห์แนวโน้มพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ใช้สถิติวิเคราะห์ความถดถอย Multinomial Logistic Regression และใช้สถิติ Logistic Regression ในการวิเคราะห์แนวโน้มความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

บทที่ 4

ผลการศึกษา

การสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย เพื่อศึกษาพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนกลุ่มต่าง ๆ ในประเทศไทย และนำมาวิเคราะห์แนวโน้มและความเป็นไปได้ของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ซึ่งกลุ่มเป้าหมายในการสำรวจ คือ ประชาชนทั่วไปที่มีอายุตั้งแต่ 15 ปีขึ้นไป โดยพักอาศัยอยู่ทั่วทุกภูมิภาคในประเทศไทย

ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลระหว่างวันที่ 12-30 มิถุนายน พ.ศ. 2560 ใช้วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลภาคสนาม (Field Survey) โดยการสัมภาษณ์จากผู้ให้คำตอบโดยตรง (Face to Face Interview) และวิธีการให้พนักงานไปทอดแบบไว้ให้ผู้ตอบกรอกข้อมูลเอง (Self-Enumeration) ซึ่งขึ้นอยู่กับความเหมาะสมกับกลุ่มประชากรเป้าหมายขณะทำการเก็บข้อมูล ทั้งนี้ในส่วนของการนำเสนอผลการสำรวจแบ่งช่วงอายุเป็น 5 ช่วง เนื่องจากการเก็บข้อมูลจากแต่ละกลุ่มช่วงอายุมีส่วนการเก็บข้อมูลจำนวนมาก จึงมีการจัดกลุ่มช่วงอายุใหม่เพื่อให้มีการกระจายกลุ่มช่วงอายุมากขึ้น โดยแบ่งกลุ่มตัวอย่างตามช่วงอายุเป็น 5 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มวัยรุ่น (อายุ 15-17 ปี) กลุ่มผู้ใหญ่ตอนต้น (อายุ 18-25 ปี) กลุ่มวัยผู้ใหญ่ (อายุ 26-40 ปี) กลุ่มวัยกลางคน (อายุ 41-60 ปี) และกลุ่มผู้สูงอายุ (61 ปีขึ้นไป) (อ้างอิงจาก Widener University, 2015) ซึ่งได้มีการนำเสนอภาพรวมผลการสำรวจดังต่อไปนี้

4.1 ผลการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย โดยภาพรวม

ตอนที่ 1 ผลการสำรวจข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะข้อมูลทั่วไป

ลักษณะข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
หญิง	5,582	55.43
ชาย	4,489	44.57
รวมทั้งสิ้น	10,071	100.00
กลุ่มอายุ		
อายุต่ำกว่า 18 ปี (15-17 ปี)	1,531	15.20
อายุ 18-25 ปี	2,473	24.56
อายุ 26-40 ปี	1,678	16.66
อายุ 41-60 ปี	1,232	12.23
อายุ 61 ปีขึ้นไป	3,157	31.35
รวมทั้งสิ้น	10,071	100.00
ระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จ		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	7,491	74.38

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะข้อมูลทั่วไป (ต่อ)

ลักษณะข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี	2,269	22.53
สูงกว่าปริญญาตรี	201	2.00
ไม่ระบุ	110	1.09
รวมทั้งสิ้น	10,071	100.00
อาชีพหลัก		
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	814	8.08
พนักงานบริษัทเอกชน	825	8.19
เจ้าของธุรกิจ	452	4.49
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	1,382	13.72
เกษตรกร/ประมง	899	8.93
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	1,094	10.86
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	1,429	14.19
นักเรียน/นักศึกษา	3,167	31.45
ไม่ระบุ	9	0.09
รวมทั้งสิ้น	10,071	100.00
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน		
ต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท	5,865	58.24
10,001-20,000 บาท	2,530	25.12
20,001-30,000 บาท	1,121	11.13
30,001-40,000 บาท	268	2.66
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	216	2.14
ไม่ระบุ	71	0.70
รวมทั้งสิ้น	10,071	100.00
ที่พักอาศัยปัจจุบัน		
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	1,710	16.98
ภาคกลาง	2,671	26.52
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3,376	33.52
ภาคใต้	1,351	13.41
ภาคเหนือ	963	9.56
รวมทั้งสิ้น	10,071	100.00

จากตารางที่ 3 พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 55.43 อายุ 61 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 31.35 สำเร็จการศึกษาสูงสุดในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 74.38 ประกอบอาชีพเป็นนักเรียนหรือนักศึกษา คิดเป็นร้อยละ 31.45 รายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่าหรือเท่ากับ 10,000 บาท คิดเป็นร้อยละ 58.24 และพักอาศัยอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ คิดเป็นร้อยละ 33.52

ตอนที่ 2 ผลการสำรวจช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามความถี่ในการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	จำนวน	ร้อยละ
● รับรู้/ได้ยิน	9,363	92.97
ได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์)	1,686	18.01
ได้ยินข่าวสารส่วนใหญ่ (5-6 วันต่อสัปดาห์)	1,608	17.17
ได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์)	2,688	28.71
ได้ยินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์)	2,085	22.27
นาน ๆ ครั้ง (1-2 ครั้งต่อเดือน)	1,296	13.84
● ไม่เคยรับรู้/ได้ยิน	708	7.03
รวมทั้งสิ้น	10,071	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่รับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม โดยได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) รองลงมาได้ยินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์)

ตารางที่ 5 อันดับและร้อยละ ของช่องทางการเคยรับรู้หรือได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

อันดับ	ช่องทางการรับรู้หรือได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ร้อยละ
1	สื่อโทรทัศน์	39.15
2	สื่อสังคมออนไลน์	17.98
3	สื่อวิทยุ	10.78
4	สื่อหนังสือพิมพ์	8.76
5	เว็บไซต์	8.76
6	สื่อบุคคล	6.58
7	กิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ	3.00
8	ป้ายประกาศ/แผ่นพับ/ใบปลิว	2.51
9	สื่อวิทยุ	1.81
10	บทความ/รายงาน	0.67
รวมทั้งสิ้น		100.00

จากตารางที่ 5 พบว่า ตัวอย่างเคยรับรู้หรือได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมผ่านช่องทางสื่อโทรทัศน์เป็นอันดับแรก โดยช่องทางการรับรู้รองลงมา ได้แก่ สื่อสังคมออนไลน์, สื่อวิทยุ, สื่อหนังสือพิมพ์และเว็บไซต์มีสัดส่วนที่เท่ากัน และสื่อบุคคล ตามลำดับ

ตารางที่ 6 อันดับและร้อยละ ของความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย

อันดับ	ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย	ร้อยละ
1	ปัญหาโลกร้อน	23.94
2	ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง	15.16
3	ปัญหาขยะชุมชน	13.89
4	ปัญหาน้ำเสีย	11.74
5	ปัญหาการบุกรุกป่า	11.45
6	ปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย	10.37
7	ปัญหาสารเคมี/สารตกค้างในดินจากพืชผลทางการเกษตร	4.48
8	ปัญหาขยะอิเล็กทรอนิกส์	3.67
9	ปัญหาเสียง	3.18
10	ปัญหากัดเซาะชายฝั่งทะเล	2.13
รวมทั้งสิ้น		100.00

จากตารางที่ 6 พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ในด้านปัญหาโลกร้อน เป็นอันดับแรก ส่วนความรุนแรงของปัญหารองลงมา ได้แก่ ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง ปัญหาขยะชุมชน ปัญหาน้ำเสีย ปัญหาการบุกรุกป่า และปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย ตามลำดับ

ตอนที่ 3 ผลการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

ตารางที่ 7 จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวอย่าง จำแนกตามพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก						ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับพฤติกรรม
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ		กระทำนาน ๆ ครั้ง		ไม่เคยกระทำเลย				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
ด้านการจัดการขยะต้นทาง									
1) การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ	5,281	52.47	4,062	40.36	722	7.17	2.45	0.626	กระทำบ่อยครั้ง
2) ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	2,426	24.11	5,272	52.39	2,365	23.50	2.01	0.690	กระทำนาน ๆ ครั้ง
3) ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	3,458	34.37	5,105	50.74	1,499	14.90	2.19	0.674	กระทำนาน ๆ ครั้ง
4) ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	5,406	53.69	4,135	41.07	528	5.24	2.48	0.596	กระทำบ่อยครั้ง
5) แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค	5,094	50.60	4,466	44.36	508	5.05	2.46	0.591	กระทำบ่อยครั้ง
6) ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	6,203	61.61	2,826	28.07	1,039	10.32	2.51	0.675	กระทำบ่อยครั้ง
7) แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์	2,925	29.05	5,269	52.33	1,874	18.61	2.10	0.683	กระทำนาน ๆ ครั้ง
8) ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป	4,405	43.74	4,462	44.31	1,204	11.96	2.32	0.675	กระทำนาน ๆ ครั้ง
9) หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ	3,706	36.81	5,392	53.55	971	9.64	2.27	0.625	กระทำนาน ๆ ครั้ง
ภาพรวมด้านการจัดการขยะต้นทาง							2.31	0.340	กระทำนาน ๆ ครั้ง

ตารางที่ 7 จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวอย่าง จำแนกตามพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก						ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับพฤติกรรม
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ		กระทำนาน ๆ ครั้ง		ไม่เคยกระทำเลย				
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ			
ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ									
1) ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น	6,637	65.91	2,943	29.23	490	4.87	2.61	0.579	กระทำบ่อยครั้ง
2) ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	7,143	70.93	2,648	26.30	279	2.77	2.68	0.522	กระทำบ่อยครั้ง
3) นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือ ซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	5,100	50.65	3,960	39.33	1,009	10.02	2.41	0.665	กระทำบ่อยครั้ง
4) เทน้ำแคะพอดิ ไม่เหลือทิ้ง	5,874	58.36	3,868	38.43	323	3.21	2.55	0.558	กระทำบ่อยครั้ง
ภาพรวมด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ							2.56	0.409	กระทำบ่อยครั้ง
ด้านการประหยัดพลังงาน									
1) ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	7,603	75.51	2,314	22.98	152	1.51	2.74	0.472	กระทำบ่อยครั้ง
2) เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	5,987	59.46	3,638	36.13	444	4.41	2.55	0.579	กระทำบ่อยครั้ง
3) รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	5,167	51.32	4,026	39.99	875	8.69	2.43	0.647	กระทำบ่อยครั้ง
4) การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	5,220	51.84	4,034	40.06	815	8.09	2.44	0.639	กระทำบ่อยครั้ง
5) ใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว	4,569	45.39	4,487	44.58	1,009	10.02	2.35	0.655	กระทำบ่อยครั้ง
ภาพรวมด้านการประหยัดพลังงาน							2.50	0.380	กระทำบ่อยครั้ง

ตารางที่ 7 จำนวน ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของตัวอย่าง จำแนกตามพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก						ค่าเฉลี่ย	SD.	ระดับพฤติกรรม	
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ		กระทำนาน ๆ ครั้ง		ไม่เคยกระทำเลย					
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ				
ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม										
1) นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	3,658	36.35	4,712	46.83	1,693	16.82	2.20	0.703	กระทำนาน ๆ ครั้ง	
2) แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	3,519	34.95	4,987	49.53	1,563	15.52	2.19	0.683	กระทำนาน ๆ ครั้ง	
3) ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม	2,820	28.01	4,794	47.61	2,455	24.38	2.04	0.723	กระทำนาน ๆ ครั้ง	
4) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	2,674	26.57	5,646	56.10	1,744	17.33	2.09	0.656	กระทำนาน ๆ ครั้ง	
5) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ	4,310	42.80	5,064	50.29	696	6.91	2.36	0.607	กระทำบ่อยครั้ง	
6) เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ	5,831	57.91	3,678	36.53	560	5.56	2.52	0.601	กระทำบ่อยครั้ง	
ภาพรวมด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม							2.23	0.434	กระทำนาน ๆ ครั้ง	
ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว										
ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	5,714	56.74	3,399	33.75	957	9.50	2.47	0.663	กระทำบ่อยครั้ง	
ภาพรวมทุกด้าน							2.38	0.307	กระทำบ่อยครั้ง	

หมายเหตุ : โดยค่าเฉลี่ยของระดับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก แบ่งได้ 3 ระดับดังนี้

ค่าเฉลี่ย 1.00-1.66	แปลผลระดับพฤติกรรม	ไม่เคยกระทำเลย
ค่าเฉลี่ย 1.67-2.33	แปลผลระดับพฤติกรรม	กระทำนาน ๆ ครั้ง
ค่าเฉลี่ย 2.34-3.00	แปลผลระดับพฤติกรรม	กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

จากตารางที่ 7 พบว่า พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกในด้านการจัดการขยะต้นทาง ในภาพรวมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยพฤติกรรมที่กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ เป็นอันดับแรก คือ การไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหารลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ ส่วนพฤติกรรมที่กระทำรองลงมา คือ การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ, การแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค และการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำตามลำดับ ส่วนพฤติกรรมที่กระทำนาน ๆ ครั้ง คือ การทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป เป็นอันดับแรก พฤติกรรมที่กระทำรองลงมา คือ การหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะหรือนำไปใช้ประโยชน์ และการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาสตามลำดับ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกในด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในภาพรวมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยพฤติกรรมที่กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ เป็นอันดับแรก คือ การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม ส่วนพฤติกรรมที่กระทำรองลงมา คือ การปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น การอาบน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง และการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น ตามลำดับ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกในด้านการประหยัดพลังงาน ในภาพรวมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยพฤติกรรมที่กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ เป็นอันดับแรก คือ การปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน ส่วนพฤติกรรมที่กระทำรองลงมา คือ การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ การรีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น และการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกในด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในภาพรวมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยพฤติกรรมที่กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ เป็นอันดับแรก คือ การเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ ส่วนพฤติกรรมที่กระทำรองลงมา คือ การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อย่อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ ส่วนพฤติกรรมที่กระทำนาน ๆ ครั้ง คือ การนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร ส่วนพฤติกรรมที่กระทำรองลงมา คือ การแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล และการเลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว ตามลำดับ

และพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกในด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว พฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัยในภาพรวมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ตอนที่ 4 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ			
	คิดจะทำ		ไม่คิดจะทำ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ปลุกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด	9,276	92.11	795	7.89
2) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง	9,169	91.04	902	8.96
3) ใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ	9,094	90.30	977	9.70
4) ซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก หรือเอาเปรียบแรงงาน	8,808	87.46	1,263	12.54
5) ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	8,783	87.21	1,288	12.79
6) ร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล	8,701	86.40	1,370	13.60
7) บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	8,632	85.71	1,439	14.29
8) ชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน	8,550	84.90	1,521	15.10
9) สนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น	8,223	81.65	1,848	18.35
10) มีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า	6,849	68.01	3,222	31.99

จากตารางที่ 8 พบว่า ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างส่วนใหญ่ คิดจะทำ พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในการปลุกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา, วันเกิด เป็นอันดับแรก ความตั้งใจที่คิดจะทำรองลงมา ได้แก่ การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง การใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ การซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน และการร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม ตามลำดับ ส่วนพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่ตัวอย่างมีความตั้งใจคิดจะทำต่ำ หรือไม่คิดจะทำ 3 อันดับ ได้แก่ การมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า, การสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น และการชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน ตามลำดับ

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามความเชื่อกรณีโลกกำลังร้อนขึ้น

ความเชื่อกรณี โลกกำลังร้อนขึ้น	จำนวน	ร้อยละ
เชื่อ	9,903	98.33
ไม่เชื่อ	168	1.67
รวมทั้งสิ้น	10,071	100.00

จากตารางที่ 9 พบว่า ตัวอย่างส่วนใหญ่มีความเชื่อที่โลกกำลังร้อนขึ้น ขณะที่ตัวอย่างบางส่วนไม่เชื่อในกรณีที่โลกกำลังร้อนขึ้นด้วย

ตารางที่ 10 จำนวน ร้อยละ ค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ต่อการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน (ในกรณีที่ระบุว่าเชื่อว่าโลกกำลังร้อนขึ้น)

ระดับการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย (หมายถึง 0 คะแนน)	9	0.09
มีส่วนแก้ไขน้อยที่สุด (หมายถึง 1-2 คะแนน)	104	1.05
มีส่วนแก้ไขน้อย (หมายถึง 3-4 คะแนน)	773	7.81
มีส่วนแก้ไขปานกลาง (หมายถึง 5-6 คะแนน)	3,665	37.01
มีส่วนแก้ไขมาก (หมายถึง 7-8 คะแนน)	3,740	37.77
มีส่วนแก้ไขมากที่สุด (หมายถึง 9-10 คะแนน)	1,601	16.17
ไม่ระบุ	11	0.11
รวมทั้งสิ้น	9,903	100.00
ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 3.60 และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 0.891		

จากตารางที่ 10 พบว่า จากตัวอย่างที่มีความเชื่อว่าโลกกำลังร้อนขึ้นนั้น ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นต่อการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาโลกร้อนในระดับมีส่วนแก้ไขมาก รองลงมา ได้แก่ มีส่วนแก้ไขปานกลาง และมีส่วนแก้ไขมากที่สุดตามลำดับ

ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะของผลการสำรวจ

ตารางที่ 11 ร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

ข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย	ร้อยละ (n = 2,145)
1. ช่วยกันปลูกต้นไม้เพื่อทดแทนป่าที่ถูกทำลาย/ลดการตัดไม้ทำลายป่า/ปลูกต้นไม้บริเวณสวนสาธารณะ/ปลูกป่าชายเลน	24.80
2. ช่วยกันประหยัดพลังงาน ประหยัดไฟ ประหยัดน้ำ/ปิดน้ำ ปิดไฟ ถอดปลั๊กทุกครั้งหลังใช้งาน/เลือกใช้ผลิตภัณฑ์เบอร์ 5 แก้ปัญหาโลกร้อน	18.69
3. ควรแยกขยะหรือทิ้งขยะลงถังให้ถูกประเภท เพื่อความสะดวกต่อการนำไปรีไซเคิลใช้ประโยชน์ หรือทำลาย	15.80
4. ลดการให้ถุงพลาสติกและกล่องโฟม ควรใช้ถุงผ้าแทนถุงพลาสติก ใช้กล่องข้าวแทนถุงพลาสติก	13.61
5. มีการรณรงค์หรือประชาสัมพันธ์ให้ความรู้กับประชาชนในเรื่องการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	7.32
6. ไม่ทิ้งขยะลงในแม่น้ำ ลำคลอง หนองบึง หรือท่อระบายน้ำ	5.97
7. ปลูกฝังเด็ก เยาวชน สร้างจิตสำนึกให้อนุรักษธรรมาชาติและสิ่งแวดล้อมโดยการเริ่มจากตัวเองก่อนแล้ว ครอบครัวยุวมชน	5.36
8. จัดให้มีกิจกรรมการนำสิ่งของเหลือใช้มารีไซเคิลใช้ประโยชน์/การนำขยะรีไซเคิลมาใช้ใหม่ การใช้ถุงพลาสติกซ้ำ	3.22
9. สร้างระบบขนส่งให้มีประสิทธิภาพขยายสู่ชุมชน เพื่อให้ประชาชนหันมาใช้รถประจำทางแทนการใช้รถส่วนตัว เพื่อช่วยลดมลพิษทางอากาศ	2.52
10. อยากให้รัฐหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาดูแล และให้ความสำคัญต่อสิ่งแวดล้อมให้มากกว่านี้	1.91
11. ออกกฎหมายระเบียบข้อบังคับให้เข้มงวดต่อผู้บุกรุกทำลายป่าและทำลายสิ่งแวดล้อม รวมถึงการอนุมัติการจัดตั้งบริษัทหรือโรงงานที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม เช่น ปล่อยน้ำเสีย เป็นต้น	1.59
12. ลดการเผาขยะ เผาป่า แก้ปัญหาหมอกควัน	1.40
13. รัฐบาลควรสนับสนุนส่งเสริมให้ประชาชนใช้ผลิตภัณฑ์ในชุมชนที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ห้ามใช้สินค้าหรือผลิตภัณฑ์ที่ทำจากพลาสติก	1.31
14. ลดการใช้สารเคมีและยาฆ่าแมลงในนาข้าวและแปลงผัก/ใช้ปุ๋ยหมักแทนปุ๋ยเคมี	0.84
15. สร้างแหล่งเรียนรู้ในชุมชน/จัดอบรมเกี่ยวกับการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	0.84
16. เพิ่มถังขยะบริเวณสาธารณะ หรือพื้นที่ต่าง ๆ ในเขตชุมชนเพื่อความสะดวกในการทิ้งขยะ	0.70
17. บริจาคสิ่งของเหลือใช้ให้ผู้อื่น	0.23

ตารางที่ 11 ร้อยละของตัวอย่าง จำแนกตามข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย (ต่อ)

ข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย	ร้อยละ (n = 2,145)
18. ผู้นำชุมชน ผู้ใหญ่บ้าน กำนัน เข้ามามีส่วนร่วมในการสื่อสารและเผยแพร่การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	0.09
19. ควรมีบ่อและเครื่องบำบัดน้ำเสียในชุมชน เพื่อลดปัญหาน้ำเสีย	0.09
รวมทั้งสิ้น	100.00

จากตารางที่ 11 พบว่า จากตัวอย่างที่เสนอข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย เป็นอันดับแรก คือ การช่วยกันปลูกต้นไม้เพื่อทดแทนป่าที่ถูกทำลาย/ลดการตัดไม้ทำลายป่า/ปลูกต้นไม้บริเวณสวนสาธารณะ/ปลูกป่าชายเลน รองลงมา ได้แก่ การช่วยกันประหยัดพลังงาน ประหยัดไฟ ประหยัดน้ำ/ปิดน้ำ ปิดไฟ ถอดปลั๊กทุกครั้งหลังใช้งาน/เลือกใช้ผลิตภัณฑ์เบอร์ 5 แก้ปัญหาโลกร้อน ควรแยกขยะหรือทิ้งขยะลงถังให้ถูกประเภท เพื่อความสะดวกต่อการนำไปรีไซเคิลใช้ประโยชน์ หรือทำลาย การลดการให้ถุงพลาสติกและกล่องโฟม ควรใช้ถุงผ้าแทนถุงพลาสติก ใช้กล่องข้าวแทนถุงพลาสติก มีการรณรงค์หรือประชาสัมพันธ์ให้ความรู้กับประชาชนในเรื่องการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และการไม่ทิ้งขยะลงในแม่น้ำ ลำคลอง หนองบึง หรือท่อระบายน้ำตามลำดับ

สำหรับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกในภาพรวมของกลุ่มตัวอย่างโดยการพิจารณาจากการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จากข้อคำถามทั้งหมด จำนวน 25 ข้อ และให้คะแนนแต่ละข้อ ตามระดับของการปฏิบัติ ดังนี้

ระดับการปฏิบัติไม่เคยกระทำเลย	ระดับคะแนน	1
ระดับการปฏิบัติกระทำนาน ๆ ครั้ง	ระดับคะแนน	2
ระดับการปฏิบัติกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ	ระดับคะแนน	3

เมื่อรวมคะแนนของแต่ละตัวอย่างแล้วนำมาแบ่งเป็นระดับ โดยได้กำหนดเกณฑ์ภาพรวมระดับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม แบ่งเป็น 3 ระดับ ดังนี้

25-41 คะแนน	หมายถึง	มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในระดับต่ำ
42-59 คะแนน	หมายถึง	มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในระดับปานกลาง
60-75 คะแนน	หมายถึง	มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในระดับสูง

ตารางที่ 12 จำนวนและร้อยละ ภาพรวมของระดับการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ภาพรวมของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	จำนวน	ร้อยละ
พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในระดับต่ำ	117	1.16
พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในระดับปานกลาง	4,847	48.13
พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในระดับสูง	5,107	50.71
รวมทั้งสิ้น	10,071	100.00

จากตารางที่ 12 พบว่า ภาพรวมของระดับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของกลุ่มตัวอย่าง ส่วนใหญ่จะมีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในระดับสูง (ร้อยละ 50.71) และในระดับปานกลาง (ร้อยละ 48.13) ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในระดับต่ำมีเพียงร้อยละ 1.16 เท่านั้น

4.2 ผลการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย โดยการจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล (Crosstab)

ผลการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย โดยจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล ประกอบด้วย เพศ กลุ่มอายุ กลุ่มระดับการศึกษา (สูงสุด) กลุ่มอาชีพ กลุ่มรายได้ และกลุ่มพื้นที่พักอาศัย สรุปได้ดังนี้

ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

ด้านการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ซึ่งผลการสำรวจชี้ให้เห็นว่า เพศหญิงจะมีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าเพศชายเล็กน้อย (ร้อยละ 93.46) โดยเพศหญิงมีความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) มากที่สุด คือ ร้อยละ 28.12 ในขณะที่เพศชายมีความถี่ของการได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) เช่นเดียวกัน คือร้อยละ 29.45 สำหรับช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมนั้น ทั้งเพศหญิงและเพศชายมีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร ใน 3 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ และสื่อวิทยุ ทั้งนี้ปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ปัญหาที่ทั้งเพศหญิงและเพศชายตระหนักว่าเป็นปัญหาที่รุนแรงอยู่ใน 3 อันดับแรก ประกอบด้วย ปัญหาโลกร้อน ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง และปัญหาขยะชุมชน ตามลำดับ

สำหรับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก โดยจำแนกเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วย ด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว (การปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย) โดยทั้งเพศหญิงและเพศชายจะมีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่คล้ายกันในทุก ๆ กรณี และเมื่อจำแนกตามประเด็น สามารถสรุปได้ว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ซึ่งทั้งเพศหญิงและเพศชายจะมีพฤติกรรมที่แสดงออกที่กระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ประกอบด้วย การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว/ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ การแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค และการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหารลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ ในขณะที่พฤติกรรมที่กระทำนาน ๆ ครั้ง ประกอบด้วย การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ การทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป และการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ

สำหรับด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ และด้านการประหยัดพลังงาน ทั้งเพศหญิงและเพศชายมีการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำในทุกกรณี ในด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ประกอบด้วย การปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น และการเทน้ำแค่พอดีไม่เหลือทิ้ง ส่วนด้านการประหยัดพลังงาน ประกอบด้วย การปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตูยเย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ การรีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ และการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว

สำหรับการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และการเพิ่มพื้นที่สีเขียว

ในด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีการกระทำนาน ๆ ครั้ง ประกอบด้วย การนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร การแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การเลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่ออ่อนโยน ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ ยกเว้น การเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ เท่านั้นที่ระบุไว้ มีการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ส่วนด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ถือว่าเป็นการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ทั้งในกลุ่มเพศหญิงและเพศชาย

เมื่อพิจารณาถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยด้านเพศ นั้นพบว่า ทั้งเพศหญิงและเพศชาย มีความตั้งใจในการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในเชิงบวก (คิดที่จะทำ) ในทุกประเด็น ไม่ว่าจะเป็นการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด การร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม การร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล การบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม การใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง การซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก หรือเอาเปรียบแรงงาน การชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในทางเดียวกัน ความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า และการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น

ส่วนทางด้านประเด็นเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน ในปัจจัยทางด้านเพศทั้งเพศหญิงและเพศชาย มีความคิดในทางเดียวกันคือ เชื่อว่าโลกกำลังร้อนขึ้น ทั้งนี้สะท้อนว่า พฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับมาก ซึ่งผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านเพศที่มีผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชน แสดงในตารางที่ 13 ถึงตารางที่ 24

ส่วนที่ 1 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 13 การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
	หญิง	ชาย
รับรู้/ได้ยิน	5,217	4,146
	(93.46)	(92.36)
ไม่เคยรับรู้/ได้ยิน	365	343
	(6.54)	(7.64)
รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 14 ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
	หญิง	ชาย
ได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์)	1,004	682
	(19.24)	(16.45)
ได้ยินข่าวสารส่วนใหญ่ (5-6 วันต่อสัปดาห์)	881	727
	(16.89)	(17.53)
ได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์)	1,467	1,221
	(28.12)	(29.45)
ได้ยินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์)	1,157	928
	(22.18)	(22.38)
นาน ๆ ครั้ง (1-2 ครั้งต่อเดือน)	708	588
	(13.57)	(14.18)
รวมทั้งสิ้น	5,217	4,146
	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 15 ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	เพศ			
	หญิง		ชาย	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
สื่อโทรทัศน์	38.76	1	39.63	1
สื่อวิทยุ	9.92	3	11.85	3
สื่อนิตยสาร	1.96	9	1.63	9
สื่อหนังสือพิมพ์	8.13	5	9.56	4
เว็บไซต์	9.01	4	8.45	5
สื่อบุคคล	6.54	6	6.63	6
ป้ายประกาศ/แผ่นพับ/ใบปลิว	2.53	8	2.48	8
สื่อสังคมออนไลน์	19.32	2	16.30	2
กิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ	3.16	7	2.81	7
บทความ/รายงาน	0.68	10	0.65	10
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00	

ตารางที่ 16 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย	เพศ			
	หญิง		ชาย	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
ปัญหาขยะอิเล็กทรอนิกส์	3.74	8	3.58	8
ปัญหาการบุกรุกป่า	10.71	5	12.37	4
ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง	15.16	2	15.16	2
ปัญหากัดเซาะชายฝั่งทะเล	1.84	10	2.49	10
ปัญหาโลกร้อน	24.18	1	23.63	1
ปัญหาขยะชุมชน	14.47	3	13.17	3
ปัญหาน้ำเสีย	11.56	4	11.96	5
ปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย	10.66	6	10.01	6
ปัญหาเสียง	2.92	9	3.50	9
ปัญหาสารเคมี/สารตกค้างในดินจากพืชผลทางการเกษตร	4.76	7	4.13	7
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00	

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

ตารางที่ 17 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
ด้านเพศ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ	ไม่เคยกระทำเลย	338	384
		(6.06)	(8.56)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,214	1,848
		(39.69)	(41.19)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,026	2,255
		(54.25)	(50.26)
	รวมทั้งสิ้น	5,578	4,487
		(100.00)	(100.00)
ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	ไม่เคยกระทำเลย	1,227	1,138
		(22.00)	(25.37)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,003	2,269
		(53.85)	(50.58)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,347	1,079
		(24.15)	(24.05)
	รวมทั้งสิ้น	5,577	4,486
		(100.00)	(100.00)
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	754	745
		(13.52)	(16.61)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,897	2,208
		(51.95)	(49.23)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,926	1,532
		(34.53)	(34.16)
	รวมทั้งสิ้น	5,577	4,485
		(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 17 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
ด้านเพศ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	ไม่เคยกระทำเลย	244	284
		(4.37)	(6.33)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,333	1,802
		(41.80)	(40.15)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,004	2,402
		(53.83)	(53.52)
	รวมทั้งสิ้น	5,581	4,488
		(100.00)	(100.00)
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค	ไม่เคยกระทำเลย	247	261
		(4.43)	(5.82)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,463	2,003
		(44.14)	(44.63)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,870	2,224
		(51.43)	(49.55)
	รวมทั้งสิ้น	5,580	4,488
		(100.00)	(100.00)
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	ไม่เคยกระทำเลย	570	469
		(10.21)	(10.45)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	1,590	1,236
		(28.49)	(27.55)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,421	2,782
		(61.30)	(62.00)
	รวมทั้งสิ้น	5,581	4,487
		(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 17 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
ด้านเพศ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์	ไม่เคยกระทำเลย	952	922
		(17.06)	(20.54)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,976	2,293
		(53.34)	(51.08)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,651	1,274
		(29.59)	(28.38)
	รวมทั้งสิ้น	5,579	4,489
		(100.00)	(100.00)
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป	ไม่เคยกระทำเลย	636	568
		(11.39)	(12.65)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,497	1,965
		(44.73)	(43.77)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,449	1,956
		(43.87)	(43.57)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
		(100.00)	(100.00)
หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ	ไม่เคยกระทำเลย	496	475
		(8.89)	(10.58)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,008	2,384
		(53.90)	(53.12)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,077	1,629
		(37.22)	(36.30)
	รวมทั้งสิ้น	5,581	4,488
		(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 18 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น	ไม่เคยกระทำเลย	246	244
		(4.41)	(5.44)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	1,584	1,359
		(28.38)	(30.28)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,752	2,885
		(67.22)	(64.28)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,488
		(100.00)	(100.00)
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	ไม่เคยกระทำเลย	139	140
		(2.49)	(3.12)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	1,467	1,181
		(26.29)	(26.31)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,975	3,168
		(71.22)	(70.57)
	รวมทั้งสิ้น	5,581	4,489
		(100.00)	(100.00)
นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือ ซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	ไม่เคยกระทำเลย	514	495
		(9.21)	(11.03)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,258	1,702
		(40.45)	(37.93)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,810	2,290
		(50.34)	(51.04)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,487
		(100.00)	(100.00)
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	ไม่เคยกระทำเลย	157	166
		(2.81)	(3.70)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,172	1,696
		(38.93)	(37.81)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,250	2,624
		(58.25)	(58.49)
	รวมทั้งสิ้น	5,579	4,486
		(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 19 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
ด้านเพศ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	ไม่เคยกระทำเลย	76	76
		(1.36)	(1.69)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	1,255	1,059
		(22.48)	(23.60)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	4,251	3,352
		(76.16)	(74.70)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,487
		(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	ไม่เคยกระทำเลย	205	239
		(3.67)	(5.33)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	1,992	1,646
		(35.69)	(36.68)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,384	2,603
		(60.63)	(58.00)
	รวมทั้งสิ้น	5,581	4,488
		(100.00)	(100.00)
รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	ไม่เคยกระทำเลย	343	532
		(6.15)	(11.85)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,207	1,819
		(39.55)	(40.53)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,030	2,137
		(54.30)	(47.62)
	รวมทั้งสิ้น	5,580	4,488
		(100.00)	(100.00)
การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	ไม่เคยกระทำเลย	422	393
		(7.56)	(8.76)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,284	1,750
		(40.92)	(38.99)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,875	2,345
		(51.51)	(52.25)
	รวมทั้งสิ้น	5,581	4,488
		(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 19 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
ใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว	ไม่เคยกระทำเลย	506	503
		(9.07)	(11.21)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,517	1,970
		(45.12)	(43.90)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,555	2,014
		(45.80)	(44.89)
	รวมทั้งสิ้น	5,578	4,487
		(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 20 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	820	873
		(14.70)	(19.47)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,700	2,012
		(48.40)	(44.87)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,059	1,599
		(36.91)	(35.66)
	รวมทั้งสิ้น	5,579	4,484
		(100.00)	(100.00)
แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	781	782
		(13.99)	(17.42)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,826	2,161
		(50.64)	(48.15)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,974	1,545
		(35.37)	(34.43)
	รวมทั้งสิ้น	5,581	4,488
		(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 20 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	1,267	1,188
		(22.70)	(26.47)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,739	2,055
		(49.08)	(45.79)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,575	1,245
		(28.22)	(27.74)
	รวมทั้งสิ้น	5,581	4,488
		(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	ไม่เคยกระทำเลย	907	837
		(16.26)	(18.65)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,178	2,468
		(56.98)	(55.00)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,492	1,182
		(26.75)	(26.34)
	รวมทั้งสิ้น	5,577	4,487
		(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ	ไม่เคยกระทำเลย	333	363
		(5.97)	(8.09)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,802	2,262
		(50.21)	(50.39)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,446	1,864
		(43.83)	(41.52)
	รวมทั้งสิ้น	5,581	4,489
		(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 20 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น และในประเทศ	ไม่เคยกระทำเลย	286	274
		(5.12)	(6.11)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,063	1,615
		(36.96)	(35.98)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,232	2,599
		(57.91)	(57.91)
	รวมทั้งสิ้น	5,581	4,488
		(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 21 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
ด้านเพศ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
การปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	ไม่เคยกระทำเลย	463	494
		(8.30)	(11.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	1,902	1,497
		(34.08)	(33.35)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,216	2,498
		(57.62)	(55.65)
	รวมทั้งสิ้น	5,581	4,489
		(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 3 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 22 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
ปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด	ไม่คิดจะทำ	391	404
		(7.00)	(9.00)
	คิดจะทำ	5,191	4,085
		(93.00)	(91.00)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
		(100.00)	(100.00)
ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	694	594
		(12.43)	(13.23)
	คิดจะทำ	4,888	3,895
		(87.57)	(86.77)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
		(100.00)	(100.00)
ร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล	ไม่คิดจะทำ	728	642
		(13.04)	(14.30)
	คิดจะทำ	4,854	3,847
		(86.96)	(85.70)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
		(100.00)	(100.00)
บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	740	699
		(13.26)	(15.57)
	คิดจะทำ	4,842	3,790
		(86.74)	(84.43)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
		(100.00)	(100.00)
ใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ	ไม่คิดจะทำ	537	440
		(9.62)	(9.80)
	คิดจะทำ	5,045	4,049
		(90.38)	(90.20)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
		(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 22 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ (ต่อ)

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
		หญิง	ชาย
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง	ไม่คิดจะทำ	470	432
		(8.42)	(9.62)
	คิดจะทำ	5,112	4,057
		(91.58)	(90.38)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
		(100.00)	(100.00)
ซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลอง ในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน	ไม่คิดจะทำ	674	589
		(12.07)	(13.12)
	คิดจะทำ	4,908	3,900
		(87.93)	(86.88)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
		(100.00)	(100.00)
ชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน	ไม่คิดจะทำ	853	668
		(15.28)	(14.88)
	คิดจะทำ	4,729	3,821
		(84.72)	(85.12)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
		(100.00)	(100.00)
มีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อพลาสติกสำหรับ ใส่สินค้า	ไม่คิดจะทำ	1,675	1,547
		(30.01)	(34.46)
	คิดจะทำ	3,907	2,942
		(69.99)	(65.54)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
		(100.00)	(100.00)
สนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อ สิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัด ขยะ เป็นต้น	ไม่คิดจะทำ	896	952
		(16.05)	(21.21)
	คิดจะทำ	4,686	3,537
		(83.95)	(78.79)
	รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
		(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน

ตารางที่ 23 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

ความเชื่อกรณี โลกกำลังร้อนขึ้น	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
	หญิง	ชาย
เชื่อ	5,493	4,410
	(98.41)	(98.24)
ไม่เชื่อ	89	79
	(1.59)	(1.76)
รวมทั้งสิ้น	5,582	4,489
	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 24 ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน	เพศ (หน่วย = คน (ร้อยละ))	
	หญิง	ชาย
ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย	5	4
	(0.09)	(0.09)
มีส่วนแก้ไขน้อยที่สุด	45	59
	(0.82)	(1.34)
มีส่วนแก้ไขน้อย	389	384
	(7.08)	(8.71)
มีส่วนแก้ไขปานกลาง	2,054	1,611
	(37.39)	(36.53)
มีส่วนแก้ไขมาก	2,092	1,648
	(38.08)	(37.37)
มีส่วนแก้ไขมากที่สุด	901	700
	(16.40)	(15.87)
ไม่ระบุ	7	4
	(0.13)	(0.09)
รวมทั้งสิ้น	5,493	4,410
	(100.00)	(100.00)

ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

ด้านการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ซึ่งผลการสำรวจชี้ให้เห็นว่า ตัวอย่างอายุไม่เกิน 40 ปี จะมีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่ากลุ่มอายุตั้งแต่ 41 ปีขึ้นไป โดยทุกกลุ่มอายุมีความถี่ของการรับรู้/ได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) สำหรับช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมนั้น กลุ่มอายุไม่เกิน 40 ปี จะมีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร ใน 3 อันดับแรกเหมือนกัน คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์และสื่อเว็บไซต์ ตามลำดับ ในขณะที่กลุ่มอายุ 41-60 ปี จะมีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร ใน 3 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุ และสื่อสังคมออนไลน์ ตามลำดับ ส่วนกลุ่มอายุตั้งแต่ 61 ปีขึ้นไป จะมีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร ใน 3 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุ และสื่อหนังสือพิมพ์ ตามลำดับ สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ของกลุ่มอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ที่ตระหนักว่าเป็นปัญหาที่รุนแรงอยู่ใน 3 อันดับแรก ประกอบด้วย ปัญหาโลกร้อน ปัญหาขยะชุมชน และปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง ส่วนกลุ่มที่อายุน้อยกว่า 18 ปี ระบุว่า ปัญหาโลกร้อน ปัญหาขยะชุมชน และปัญหาน้ำเสีย เป็นปัญหาที่มีความรุนแรง 3 อันดับแรก

เมื่อพิจารณาเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก โดยจำแนกเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วย ด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้ไฟฟ้า ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว โดยทุกกลุ่มอายุจะมีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่คล้าย ๆ กันในทุกกรณี และเมื่อจำแนกตามประเด็น สามารถสรุปได้ว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในทุกกลุ่มอายุจะมีพฤติกรรมที่แสดงออกที่กระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ประกอบด้วย การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ และการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ ในขณะที่พฤติกรรมที่กระทำนาน ๆ ครั้ง ประกอบด้วย การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ และการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้ว กระดาษ อย่างไรก็ตามก็ยังมีพฤติกรรมบางประเด็นที่แตกต่างจากภาพรวม ได้แก่ ประเด็นการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค พบว่า ในกลุ่มอายุต่ำกว่า 18 ปี ระบุว่า มีการกระทำนาน ๆ ครั้ง ในขณะที่กลุ่มอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ระบุว่ามีการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ส่วนประเด็นการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป พบว่า ในกลุ่มอายุต่ำกว่า 41 ปี ระบุว่า มีการกระทำนาน ๆ ครั้ง ในขณะที่กลุ่มอายุที่มีอายุตั้งแต่ 41 ปีขึ้นไป ระบุว่ามีการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ

สำหรับด้านพฤติกรรมการใช้ไฟฟ้า และด้านการประหยัดพลังงานนั้น ในทุกกลุ่มอายุ มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำในทุกกรณี เช่น การปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น หรือการเทน้ำแคะพอดิ ไม่เหลือทิ้ง การปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ การรีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ ยกเว้นในกลุ่มอายุ 18-25 ปีและกลุ่มอายุตั้งแต่ 61 ปี ขึ้นไป ที่มีการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว ที่ระบุว่า มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ

สำหรับการบริการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และการเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีประเด็นที่มีการกระทำนาน ๆ ครั้ง เหมือนกันทุกกลุ่มอายุ ได้แก่ การแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิก ในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การเลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อ สิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่เดินทาง ท่องเที่ยว การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล ส่วนการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกใน ท้องถิ่นและในประเทศ พบว่า กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ ยกเว้นประเด็นการนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไป ซื้อของใช้หรืออาหาร และการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลด ปริมาณขยะ พบว่า กลุ่มที่มีอายุ 61 ปีขึ้นไป จะกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ในขณะที่กลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 15-60 ปี จะกระทำนาน ๆ ครั้ง ส่วนด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว หรือการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัยนั้น พบว่า ในทุกกลุ่มอายุมีการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำเหมือนกันทุกกลุ่มอายุ

เมื่อพิจารณาถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยด้านอายุ ในทุกกลุ่ม อายุ มีความตั้งใจในการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในเชิงบวก (คิดที่จะทำ) ในทุกประเด็น ไม่ว่าจะเป็น การปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด การร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการ แก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม การร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็น สมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล การบริจาคเงิน/สิ่งของแก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์ สิ่งแวดล้อม การใช้การติดต่อทางโทรศัพท์หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่นหรือจากเกษตรกรโดยตรง การซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็กหรือเอาเปรียบแรงงาน การชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน มีความยินดีที่จะจ่ายถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า และการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียม เพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น

ส่วนทางด้านประเด็นเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน ในปัจจัยทางด้านอายุในทุกกลุ่มอายุ มีความคิดในทาง เดียวกันคือ เชื่อว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ คือปัญหาโลกร้อนที่กำลังจะเกิดขึ้น ทั้งนี้สะท้อนว่า พฤติกรรม หลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ โดยกลุ่มอายุ 26 ปีขึ้นไปอยู่ในระดับมาก ดังผลการ วิเคราะห์ปัจจัยด้านอายุที่มีผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชน แสดงในตารางที่ 25 ถึงตารางที่ 36

ส่วนที่ 1 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 25 การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับ พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
	15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
รับรู้/ได้ยิน	1,439 (93.99)	2,358 (95.35)	1,589 (94.70)	1,130 (91.72)	2,847 (90.18)
ไม่เคยรับรู้/ได้ยิน	92 (6.01)	115 (4.65)	89 (5.30)	102 (8.28)	310 (9.82)
รวมทั้งสิ้น	1,531 (100.00)	2,473 (100.00)	1,678 (100.00)	1,232 (100.00)	3,157 (100.00)

ตารางที่ 26 ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับ พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
	15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
ได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์)	272 (18.90)	416 (17.64)	262 (16.49)	249 (22.04)	487 (17.11)
ได้ยินข่าวสารส่วนใหญ่ (5-6 วันต่อสัปดาห์)	213 (14.80)	386 (16.37)	300 (18.88)	200 (17.70)	509 (17.88)
ได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์)	416 (28.91)	730 (30.96)	473 (29.77)	269 (23.81)	800 (28.10)
ได้ยินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์)	337 (23.42)	515 (21.84)	398 (25.05)	244 (21.59)	591 (20.76)
นาน ๆ ครั้ง (1-2 ครั้งต่อเดือน)	201 (13.97)	311 (13.19)	156 (9.82)	168 (14.87)	460 (16.16)
รวมทั้งสิ้น	1,439 (100.00)	2,358 (100.00)	1,589 (100.00)	1,130 (100.00)	2,847 (100.00)

ตารางที่ 27 ช่องทางการรับรู้/ได้ยีนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

ช่องทางการรับรู้/ได้ยีน ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อายุ									
	15-17 ปี		18-25 ปี		26-40 ปี		41-60 ปี		61 ปีขึ้นไป	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
สื่อโทรทัศน์	38.00	1	36.49	1	37.92	1	41.09	1	41.84	1
สื่อวิทยุ	6.27	4	6.07	5	6.66	5	14.68	2	17.71	2
สื่อนิตยสาร	1.94	9	1.78	9	1.45	9	2.05	9	1.88	9
สื่อหนังสือพิมพ์	5.90	5	6.17	4	8.76	4	12.07	4	11.06	3
เว็บไซต์	12.89	3	12.43	3	10.91	3	5.65	6	3.68	6
สื่อบุคคล	5.53	6	5.22	6	4.58	6	6.18	5	9.51	4
ป้ายประกาศ/แผ่นพับ/ ใบปลิว	2.56	8	2.41	8	2.07	8	2.33	8	2.87	8
สื่อสังคมออนไลน์	23.50	2	25.60	2	23.80	2	12.32	3	7.88	5
กิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ	2.72	7	2.94	7	2.95	7	3.14	7	3.17	7
บทความ/รายงาน	0.71	10	0.88	10	0.89	10	0.50	10	0.41	10
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00	

ตารางที่ 28 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

ความรุนแรง ของปัญหาสิ่งแวดล้อม ในประเทศไทย	อายุ									
	15-17 ปี		18-25 ปี		26-40 ปี		41-60 ปี		61 ปีขึ้นไป	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
ปัญหาขยะอิเล็กทรอนิกส์	4.30	7	4.08	8	3.96	8	3.49	8	2.94	9
ปัญหาการบุกรุกป่า	11.04	5	11.92	4	11.96	4	10.86	4	11.25	5
ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง	12.27	4	15.02	2	16.17	2	16.23	3	15.72	2
ปัญหาคัดเซาะชายฝั่งทะเล	2.44	10	2.00	10	1.65	10	1.34	10	2.63	10
ปัญหาโลกร้อน	26.46	1	24.83	1	23.00	1	23.59	1	22.64	1
ปัญหาขยะชุมชน	13.99	2	12.63	3	13.89	3	16.94	2	13.65	3
ปัญหาน้ำเสีย	13.15	3	11.30	5	11.56	5	9.66	6	12.30	4
ปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย	9.61	6	11.24	6	10.65	6	10.34	5	9.91	6
ปัญหาเสียง	2.99	9	2.70	9	2.80	9	2.36	9	4.17	8
ปัญหาสารเคมี/สารตกค้าง ในดินจากพืชผลทาง การเกษตร	3.74	8	4.28	7	4.37	7	5.17	7	4.79	7
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00	

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

ตารางที่ 29 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหูหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ	ไม่เคยกระทำเลย	123	192	109	109	189
		(8.04)	(7.76)	(6.50)	(8.86)	(5.99)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	670	1,085	692	473	1,142
		(43.79)	(43.87)	(41.29)	(38.46)	(36.19)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	737	1,196	875	648	1,825
		(48.17)	(48.36)	(52.21)	(52.68)	(57.83)
	รวมทั้งสิ้น	1,530	2,473	1,676	1,230	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับ ใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	ไม่เคยกระทำเลย	402	573	389	283	718
		(26.27)	(23.17)	(23.21)	(23.01)	(22.76)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	829	1,345	884	652	1,562
		(54.18)	(54.39)	(52.74)	(53.01)	(49.52)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	299	555	403	295	874
		(19.54)	(22.44)	(24.05)	(23.98)	(27.71)
	รวมทั้งสิ้น	1,530	2,473	1,676	1,230	3,154
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือ ภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้ กล่องโฟมหรือถุง พลาสติกใส่อาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	301	405	226	184	383
		(19.67)	(16.38)	(13.48)	(14.95)	(12.15)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	831	1,341	888	573	1,472
		(54.31)	(54.25)	(52.98)	(46.55)	(46.69)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	398	726	562	474	1,298
		(26.01)	(29.37)	(33.53)	(38.51)	(41.17)
	รวมทั้งสิ้น	1,530	2,472	1,676	1,231	3,153
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของ ถังขยะ	ไม่เคยกระทำเลย	66	104	79	63	216
		(4.31)	(4.21)	(4.71)	(5.11)	(6.84)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	720	1,068	642	455	1,250
		(47.06)	(43.19)	(38.26)	(36.93)	(39.61)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	744	1,301	957	714	1,690
		(48.63)	(52.61)	(57.03)	(57.95)	(53.55)
	รวมทั้งสิ้น	1,530	2,473	1,678	1,232	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 29 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
ด้านอายุ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค	ไม่เคยกระทำเลย	76	142	88	62	140
		(4.96)	(5.74)	(5.24)	(5.03)	(4.44)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	776	1,136	752	494	1,308
		(50.69)	(45.94)	(44.82)	(40.10)	(41.47)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	679	1,195	838	676	1,706
		(44.35)	(48.32)	(49.94)	(54.87)	(54.09)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,154
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลง ท่อระบายน้ำหรือแหล่ง น้ำ	ไม่เคยกระทำเลย	164	274	147	126	328
		(10.71)	(11.09)	(8.76)	(10.23)	(10.39)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	488	771	435	348	784
		(31.87)	(31.20)	(25.92)	(28.25)	(24.84)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	879	1,426	1,096	758	2,044
		(57.41)	(57.71)	(65.32)	(61.53)	(64.77)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,471	1,678	1,232	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
แนะนำเพื่อนหรือสมาชิก คนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการ นำไปใช้ประโยชน์	ไม่เคยกระทำเลย	327	451	271	167	658
		(21.36)	(18.24)	(16.16)	(13.56)	(20.85)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	843	1,356	922	646	1,502
		(55.06)	(54.85)	(54.98)	(52.44)	(47.59)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	361	665	484	419	996
		(23.58)	(26.90)	(28.86)	(34.01)	(31.56)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,472	1,677	1,232	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋อง สเปรย์ กระป๋องยาฆ่า แมลง หลอดไฟฟ้า โดย แยกจากขยะทั่วไป	ไม่เคยกระทำเลย	211	305	188	146	354
		(13.78)	(12.33)	(11.20)	(11.85)	(11.21)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	694	1,120	768	529	1,351
		(45.33)	(45.29)	(45.77)	(42.94)	(42.79)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	626	1,048	722	557	1,452
		(40.89)	(42.38)	(43.03)	(45.21)	(45.99)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 29 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
ด้านอายุ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
หลีกเลี่ยงการใช้ ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียว แล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้ว กระดาษ	ไม่เคยกระทำเลย	175	243	121	116	316
		(11.43)	(9.83)	(7.21)	(9.42)	(10.02)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	807	1,367	959	684	1,575
		(52.71)	(55.28)	(57.15)	(55.52)	(49.92)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	549	863	598	432	1,264
		(35.86)	(34.90)	(35.64)	(35.06)	(40.06)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,155
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 30 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำ เปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น	ไม่เคยกระทำเลย	79	98	73	72	168
		(5.16)	(3.96)	(4.35)	(5.84)	(5.32)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	526	767	470	332	848
		(34.36)	(31.03)	(28.01)	(26.95)	(26.86)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	926	1,607	1,135	828	2,141
		(60.48)	(65.01)	(67.64)	(67.21)	(67.82)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,472	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	ไม่เคยกระทำเลย	57	91	33	32	66
		(3.72)	(3.68)	(1.97)	(2.60)	(2.09)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	456	725	420	278	769
		(29.78)	(29.32)	(25.03)	(22.56)	(24.37)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,018	1,657	1,225	922	2,321
		(66.49)	(67.00)	(73.00)	(74.84)	(73.54)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 30 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
น้ำที่ใช้น้ำแล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	ไม่เคยกระทำเลย	202	309	142	115	241
		(13.19)	(12.49)	(8.47)	(9.33)	(7.64)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	678	1,053	677	454	1,098
		(44.28)	(42.58)	(40.37)	(36.85)	(34.79)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	651	1,111	858	663	1,817
		(42.52)	(44.93)	(51.16)	(53.81)	(57.57)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,677	1,232	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	ไม่เคยกระทำเลย	66	103	42	34	78
		(4.31)	(4.16)	(2.50)	(2.76)	(2.47)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	719	1,064	600	411	1,074
		(46.96)	(43.02)	(35.78)	(33.36)	(34.07)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	746	1,306	1,035	787	2,000
		(48.73)	(52.81)	(61.72)	(63.88)	(63.45)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,677	1,232	3,152
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 31 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊ก เครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อ เลิกใช้งาน	ไม่เคยกระทำเลย	27	45	14	19	47
		(1.76)	(1.82)	(0.83)	(1.54)	(1.49)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	418	623	345	250	678
		(27.30)	(25.19)	(20.57)	(20.29)	(21.48)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,086	1,805	1,318	963	2,431
		(70.93)	(72.99)	(78.59)	(78.17)	(77.03)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,677	1,232	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลาก ประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม ครี องปรับอากาศ	ไม่เคยกระทำเลย	80	125	40	49	150
		(5.23)	(5.06)	(2.38)	(3.98)	(4.75)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	604	946	570	395	1,123
		(39.45)	(38.28)	(33.97)	(32.06)	(35.57)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	847	1,400	1,068	788	1,884
		(55.32)	(56.66)	(63.65)	(63.96)	(59.68)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,471	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	ไม่เคยกระทำเลย	121	176	112	106	360
		(7.90)	(7.12)	(6.67)	(8.61)	(11.41)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	642	1,084	627	472	1,201
		(41.93)	(43.83)	(37.37)	(38.34)	(38.07)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	768	1,213	939	653	1,594
		(50.16)	(49.05)	(55.96)	(53.05)	(50.52)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,231	3,155
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
การเดินหรือปั่นจักรยานใน ระยะใกล้	ไม่เคยกระทำเลย	115	181	119	86	314
		(7.51)	(7.32)	(7.10)	(6.98)	(9.95)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	698	1,051	693	526	1,066
		(45.59)	(42.50)	(41.32)	(42.69)	(33.78)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	718	1,241	865	620	1,776
		(46.90)	(50.18)	(51.58)	(50.32)	(56.27)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,677	1,232	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 31 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
ใช้บริการขนส่งสาธารณะ แทนการใช้รถส่วนตัว	ไม่เคยกระทำเลย	169	200	155	156	329
		(11.04)	(8.09)	(9.25)	(12.66)	(10.43)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	704	1,099	799	588	1,297
		(45.98)	(44.46)	(47.67)	(47.73)	(41.12)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	658	1,173	722	488	1,528
		(42.98)	(47.45)	(43.08)	(39.61)	(48.45)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,472	1,676	1,232	3,154
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 32 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะ อื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรือ อาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	319	450	298	226	400
		(20.86)	(18.20)	(17.78)	(18.37)	(12.67)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	793	1,246	820	559	1,294
		(51.86)	(50.40)	(48.93)	(45.45)	(41.00)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	417	776	558	445	1,462
		(27.27)	(31.39)	(33.29)	(36.18)	(46.32)
	รวมทั้งสิ้น	1,529	2,472	1,676	1,230	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
แนะนำให้เพื่อนหรือ สมาชิกในครอบครัวเลือก ซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	234	330	198	153	648
		(15.28)	(13.34)	(11.81)	(12.42)	(20.53)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	837	1,317	862	604	1,367
		(54.67)	(53.26)	(51.40)	(49.03)	(43.31)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	460	826	617	475	1,141
		(30.05)	(33.40)	(36.79)	(38.56)	(36.15)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,677	1,232	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 32 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม
จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มี นโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือ สัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	368	517	360	322	888
		(24.04)	(20.91)	(21.45)	(26.14)	(28.15)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	751	1,260	844	574	1,365
		(49.05)	(50.95)	(50.30)	(46.59)	(43.26)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	412	696	474	336	902
		(26.91)	(28.14)	(28.25)	(27.27)	(28.59)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,155
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมา จากวัสดุรีไซเคิล	ไม่เคยกระทำเลย	264	414	284	217	565
		(17.24)	(16.75)	(16.94)	(17.63)	(17.91)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	902	1,410	947	705	1,682
		(58.92)	(57.06)	(56.47)	(57.27)	(53.33)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	365	647	446	309	907
		(23.84)	(26.18)	(26.60)	(25.10)	(28.76)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,471	1,677	1,231	3,154
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบ ห่อห้อย ๆ หรือสินค้าชนิด เติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อ ลดปริมาณขยะ	ไม่เคยกระทำเลย	132	176	89	77	222
		(8.62)	(7.12)	(5.31)	(6.25)	(7.03)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	823	1,330	888	589	1,434
		(53.76)	(53.78)	(52.95)	(47.81)	(45.42)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	576	967	700	566	1,501
		(37.62)	(39.10)	(41.74)	(45.94)	(47.55)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,677	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น และในประเทศ	ไม่เคยกระทำเลย	116	119	70	63	192
		(7.58)	(4.81)	(4.17)	(5.11)	(6.08)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	584	1,064	593	441	996
		(38.15)	(43.04)	(35.34)	(35.80)	(31.56)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	831	1,289	1,015	728	1,968
		(54.28)	(52.14)	(60.49)	(59.09)	(62.36)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,472	1,678	1,232	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 33 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่ แสดงออก	พฤติกรรม	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
การปลูกต้นไม้ในบริเวณที่ อยู่อาศัย	ไม่เคยกระทำเลย	178	255	174	88	262
		(11.63)	(10.31)	(10.37)	(7.14)	(8.30)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	582	940	570	380	927
		(38.01)	(38.01)	(33.97)	(30.84)	(29.37)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	771	1,278	934	764	1,967
		(50.36)	(51.68)	(55.66)	(62.01)	(62.33)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,156
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 3 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 34 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
ปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด	ไม่คิดจะทำ	144	219	131	100	201
		(9.41)	(8.86)	(7.81)	(8.12)	(6.37)
	คิดจะทำ	1,387	2,254	1,547	1,132	2,956
		(90.59)	(91.14)	(92.19)	(91.88)	(93.63)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	201	311	218	155	403
		(13.13)	(12.58)	(12.99)	(12.58)	(12.77)
	คิดจะทำ	1,330	2,162	1,460	1,077	2,754
		(86.87)	(87.42)	(87.01)	(87.42)	(87.23)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล	ไม่คิดจะทำ	196	338	236	164	436
		(12.80)	(13.67)	(14.06)	(13.31)	(13.81)
	คิดจะทำ	1,335	2,135	1,442	1,068	2,721
		(87.20)	(86.33)	(85.94)	(86.69)	(86.19)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	206	367	211	156	499
		(13.46)	(14.84)	(12.57)	(12.66)	(15.81)
	คิดจะทำ	1,325	2,106	1,467	1,076	2,658
		(86.54)	(85.16)	(87.43)	(87.34)	(84.19)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ใช้การติดต่อทางโทรศัพท์หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ	ไม่คิดจะทำ	122	210	143	140	362
		(7.97)	(8.49)	(8.52)	(11.36)	(11.47)
	คิดจะทำ	1,409	2,263	1,535	1,092	2,795
		(92.03)	(91.51)	(91.48)	(88.64)	(88.53)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 34 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ (ต่อ)

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มา จากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง	ไม่คิดจะทำ	163	250	132	101	256
		(10.65)	(10.11)	(7.87)	(8.20)	(8.11)
	คิดจะทำ	1,368	2,223	1,546	1,131	2,901
		(89.35)	(89.89)	(92.13)	(91.80)	(91.89)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่าง เป็นธรรม เช่น ไม่ทดลอง ในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน	ไม่คิดจะทำ	224	313	182	149	395
		(14.63)	(12.66)	(10.85)	(12.09)	(12.51)
	คิดจะทำ	1,307	2,160	1,496	1,083	2,762
		(85.37)	(87.34)	(89.15)	(87.91)	(87.49)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไป ในเส้นทางเดียวกัน	ไม่คิดจะทำ	257	351	206	180	527
		(16.79)	(14.19)	(12.28)	(14.61)	(16.69)
	คิดจะทำ	1,274	2,122	1,472	1,052	2,630
		(83.21)	(85.81)	(87.72)	(85.39)	(83.31)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
มีความยินดีที่จะจ่าย ถ้า ต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับ ใส่สินค้า	ไม่คิดจะทำ	469	722	534	435	1,062
		(30.63)	(29.20)	(31.82)	(35.31)	(33.64)
	คิดจะทำ	1,062	1,751	1,144	797	2,095
		(69.37)	(70.80)	(68.18)	(64.69)	(66.36)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
สนับสนุนการเก็บภาษีหรือ ค่าธรรมเนียมเพื่อ สิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัด น้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัด ขยะ เป็นต้น	ไม่คิดจะทำ	302	432	273	214	627
		(19.73)	(17.47)	(16.27)	(17.37)	(19.86)
	คิดจะทำ	1,229	2,041	1,405	1,018	2,530
		(80.27)	(82.53)	(83.73)	(82.63)	(80.14)
	รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน

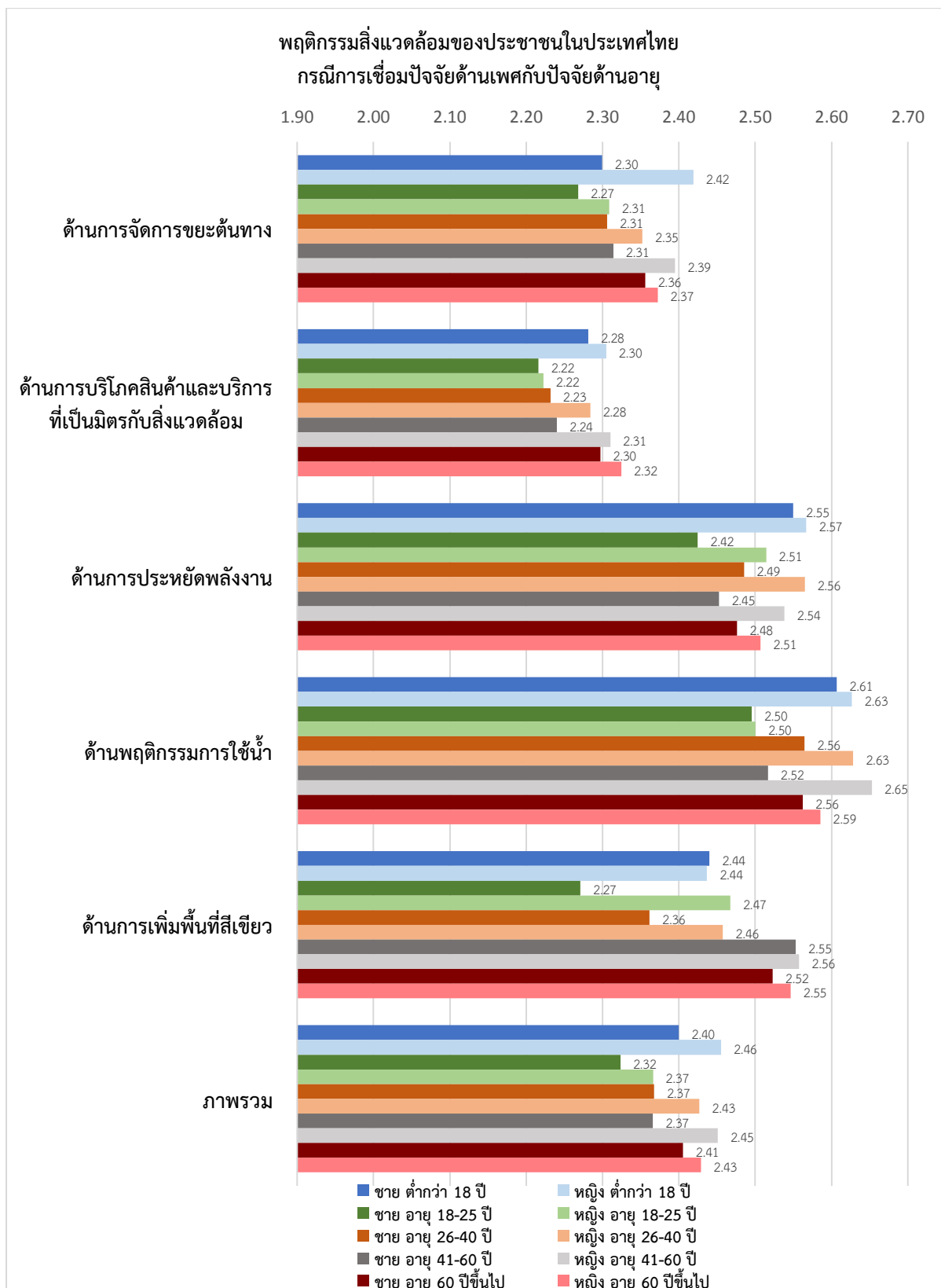
ตารางที่ 35 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

ความเชื่อกรณีโลกกำลังร้อนขึ้น	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
	15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
เชื่อ	1,502	2,423	1,645	1,215	3,118
	(98.11)	(97.98)	(98.03)	(98.62)	(98.76)
ไม่เชื่อ	29	50	33	17	39
	(1.89)	(2.02)	(1.97)	(1.38)	(1.24)
รวมทั้งสิ้น	1,531	2,473	1,678	1,232	3,157
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 36 ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน	อายุ (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
	15-17 ปี	18-25 ปี	26-40 ปี	41-60 ปี	61 ปีขึ้นไป
ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย	2	0	1	2	4
	(0.13)	(0.00)	(0.06)	(0.16)	(0.13)
มีส่วนแก้ไขน้อยที่สุด	19	21	14	17	33
	(1.27)	(0.87)	(0.85)	(1.40)	(1.06)
มีส่วนแก้ไขน้อย	140	190	117	76	250
	(9.33)	(7.84)	(7.11)	(6.25)	(8.02)
มีส่วนแก้ไขปานกลาง	632	935	542	425	1,131
	(42.11)	(38.59)	(32.95)	(34.95)	(36.27)
มีส่วนแก้ไขมาก	492	901	705	451	1,191
	(32.78)	(37.19)	(42.86)	(37.09)	(38.20)
มีส่วนแก้ไขมากที่สุด	214	371	266	243	507
	(14.26)	(15.31)	(16.17)	(19.98)	(16.26)
ไม่ระบุ	2	5	0	2	2
	(0.13)	(0.21)	(0.00)	(0.16)	(0.06)
รวมทั้งสิ้น	1,501	2,423	1,645	1,216	3,118
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ผลการวิเคราะห์ กรณีการเชื่อมปัจจัยด้านเพศ และปัจจัยด้านอายุ



พฤติกรรมการจัดการขยะต้นทาง : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.27-2.42 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.32-2.46) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง

ที่มีช่วงอายุต่ำกว่า 18 ปี มีค่าเฉลี่ย 2.42 และเพศหญิงที่มีอายุ 41-60 ปี มีค่าเฉลี่ยมากกว่า 2.39 จะมีพฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทางดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีช่วงอายุไม่เกิน 25 ปี มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.27-2.30 ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมจัดการขยะต้นทางในระดับที่น้อย เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มวัยเรียน หรือกลุ่มเริ่มต้นวัยทำงาน

พฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.22-2.32 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.32-2.46) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีอายุตั้งแต่ 60 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ย 2.32 และเพศหญิงที่มีอายุระหว่าง 41-60 ปี มีค่าเฉลี่ย 2.31 จะมีพฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มวัยผู้ใหญ่ตอนต้นทั้งเพศชายและเพศหญิง ที่มีช่วงอายุระหว่าง 18-25 ปี มีค่าเฉลี่ย 2.22 เท่ากัน ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในระดับที่น้อยมาก เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มวัยเรียนในระดับอุดมศึกษา และ/หรือกลุ่มเริ่มต้นวัยทำงาน

พฤติกรรมการประหยัดพลังงาน : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.42-2.57 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.32-2.46) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงจะมีพฤติกรรมการประหยัดพลังงานที่ดีกว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีช่วงอายุระหว่าง 18-25 ปี มีค่าเฉลี่ย 2.42 ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการประหยัดพลังงานในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มวัยเรียน หรือกลุ่มเริ่มต้นวัยทำงาน

พฤติกรรมการใช้น้ำ : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.50-2.65 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.32-2.46) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีอายุระหว่าง 41-60 ปี มีค่าเฉลี่ย 2.65 กลุ่มเพศหญิงที่มีอายุ 26-40 ปี และเพศหญิงที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี มีค่าเฉลี่ยเท่ากัน 2.63 จะมีพฤติกรรมการใช้น้ำที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มวัยผู้ใหญ่ตอนต้นทั้งเพศชายและเพศหญิง ที่มีช่วงอายุระหว่าง 18-25 ปี มีค่าเฉลี่ย 2.50 เท่ากัน ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการใช้น้ำในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มวัยเรียนในระดับอุดมศึกษา หรือกลุ่มเริ่มต้นวัยทำงาน

พฤติกรรมการเพิ่มพื้นที่สีเขียว : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.27-2.56 ซึ่งโดยส่วนใหญ่จะมีค่าเฉลี่ยมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.32-2.46) ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างทั้งเพศชายและเพศหญิงที่มีอายุ 41 ปีขึ้นไป จะมีพฤติกรรมปลูกต้นไม้ที่อยู่อาศัยดีกว่ากลุ่มอื่น แต่หากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์

หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีช่วงอายุระหว่าง 18-25 ปี มีค่าเฉลี่ย 2.27 เป็นหลัก ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัยในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มวัยเรียนในระดับอุดมศึกษา หรือกลุ่มเริ่มต้นวัยทำงาน

ปัจจัยส่วนบุคคลด้านการศึกษา

ด้านการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ซึ่งผลการสำรวจชี้ให้เห็นว่า ตัวอย่างที่มีการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี จะมีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่า ตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาอื่น ๆ โดยกลุ่มระดับการศึกษาจนถึงระดับปริญญาตรี มีการรับรู้/ได้ยินข่าวสารนี้ มีความถี่ของการได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) ในขณะที่ กลุ่มระดับการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี มีความถี่ของการได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์) สำหรับช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมนั้น ทั้งกลุ่มระดับการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป จะมีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร ใน 3 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ และสื่อเว็บไซต์ และในขณะที่กลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี จะมีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร ใน 3 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ และสื่อวิทยุ สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ที่กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลพิจารณาแล้วพบว่า ปัญหาที่กลุ่มระดับการศึกษาจนถึงระดับปริญญาตรี ตระหนักกว่าเป็นปัญหาที่รุนแรงอยู่ใน 3 อันดับแรก ประกอบด้วย ปัญหาโลกร้อน ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง และปัญหาขยะชุมชน ยกเว้นกลุ่มระดับการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี ระบุว่า ปัญหาโลกร้อน ปัญหาขยะชุมชน และปัญหาการบุกรุกป่า เป็นปัญหาที่มีความรุนแรง ใน 3 อันดับแรก

เกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก โดยจำแนกเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วยด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว โดย ทุกกลุ่มอายุจะมีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่คล้ายกันในทุก ๆ กรณี แต่เมื่อจำแนกตามประเด็น สามารถสรุปได้ว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในทุกกลุ่มระดับการศึกษาจะมีพฤติกรรมที่แสดงออก ที่กระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ประกอบด้วย การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหูหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ และการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ ในขณะที่พฤติกรรมที่กระทำนาน ๆ ครั้ง ประกอบด้วยการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาสดำเนินการ การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ และการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ อย่างไรก็ตามมีพฤติกรรมบางประเด็นที่แตกต่างจากภาพรวม คือ กลุ่มระดับการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป ระบุว่า การทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ ในขณะที่กลุ่มที่มีการศึกษาคต่ำกว่าปริญญาตรีระบุว่ากระทำนาน ๆ ครั้ง

สำหรับด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ และด้านการประหยัดพลังงาน ในทุกกลุ่มระดับการศึกษา มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำในทุกกรณี ในด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ได้แก่ การปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น และการเทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง ส่วนด้านการประหยัดพลังงาน ได้แก่ การปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ การรีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ ยกเว้นประเด็นการใช้บริการ

ขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัวที่ต่างไปจากภาพรวม คือ กลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีระบุว่าเป็นการกระทำที่บ่อยครั้งหรือประจำ ในขณะที่กลุ่มที่มีการศึกษาตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไประบุว่ากระทำนาน ๆ ครั้ง

สำหรับการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว
ในทุกกลุ่มระดับการศึกษา มีการกระทำนาน ๆ ครั้ง เช่น การนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร การแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่ดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล ส่วนการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ มีการกระทำบ่อยครั้งในทุกกลุ่มการศึกษา ในขณะที่ประเด็น การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ และการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ที่กลุ่มระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ระบุว่า มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ โดยรวมถึงการเพิ่มพื้นที่สีเขียวในทุกกลุ่มอายุ ที่ถือว่าเป็นการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ

เมื่อพิจารณาถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยด้านการศึกษา ในทุกกลุ่มระดับการศึกษา มีความตั้งใจในการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในเชิงบวก (คิดที่จะทำ) ในทุกประเด็น ไม่ว่าจะเป็นการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด การร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม การร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล การบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม การใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง การซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก หรือเอาเปรียบแรงงาน การชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน การมีความยินดีที่จะจ่ายถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า และการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น

ส่วนทางด้านประเด็นปัญหาโลกร้อนที่กำลังเกิดขึ้นนั้น ในปัจจัยทางด้านระดับการศึกษา ในทุกกลุ่มมีความคิดในทางเดียวกันคือ เชื่อว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ คือปัญหาโลกร้อนที่กำลังจะเกิดขึ้น โดยกลุ่มระดับการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป สะท้อนว่า พฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับมาก ในขณะที่ กลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ระบุว่าสามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับปานกลาง เท่านั้น ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านการศึกษาที่มีผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชน แสดงในตารางที่ 37 ถึงตารางที่ 48

ส่วนที่ 1 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 37 การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
รับรู้/ได้ยิน	6,894	2,166	196	107
	(92.03)	(95.46)	(97.51)	(97.27)
ไม่เคยรับรู้/ได้ยิน	597	103	5	3
	(7.97)	(4.54)	(2.49)	(2.73)
รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 38 ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
ได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์)	1,249	344	59	34
	(18.12)	(15.88)	(30.10)	(31.78)
ได้ยินข่าวสารส่วนใหญ่ (5-6 วันต่อสัปดาห์)	1,154	383	54	17
	(16.74)	(17.68)	(27.55)	(15.89)
ได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์)	1,909	718	34	27
	(27.69)	(33.15)	(17.35)	(25.23)
ได้ยินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์)	1,538	501	34	12
	(22.31)	(23.13)	(17.35)	(11.21)
นาน ๆ ครั้ง (1-2 ครั้งต่อเดือน)	1,044	220	15	17
	(15.14)	(10.16)	(7.65)	(15.89)
รวมทั้งสิ้น	6,894	2,166	196	107
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 39 ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
ด้านระดับการศึกษา

ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการศึกษา					
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
สื่อโทรทัศน์	39.82	1	37.00	1	38.48	1
สื่อวิทยุ	11.73	3	7.76	5	8.02	5
สื่อนิตยสาร	1.70	9	2.16	9	1.79	8
สื่อหนังสือพิมพ์	8.83	4	8.48	4	9.13	4
เว็บไซต์	7.88	5	11.11	3	12.29	3
สื่อบุคคล	7.39	6	4.26	6	4.52	6
ป้ายประกาศ/แผ่นพับ/ใบปลิว	2.58	8	2.43	8	1.11	9
สื่อสังคมออนไลน์	16.57	2	22.52	2	20.22	2
กิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ	2.99	7	3.09	7	3.67	7
บทความ/รายงาน	0.51	10	1.19	10	0.77	10
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00		100.00	

ตารางที่ 40 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมใน ประเทศไทย	ระดับการศึกษา					
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
ปัญหาขยะอิเล็กทรอนิกส์	3.47	8	4.13	8	6.31	7
ปัญหาการบุกรุกป่า	11.09	5	12.22	4	14.37	3
ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง	14.87	2	16.38	2	13.46	4
ปัญหากัดเซาะชายฝั่งทะเล	2.26	10	1.73	10	1.91	10
ปัญหาโลกร้อน	24.24	1	23.23	1	20.35	1
ปัญหาขยะชุมชน	14.00	3	13.38	3	15.78	2
ปัญหาน้ำเสีย	12.31	4	10.06	6	9.22	6
ปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย	10.22	6	10.85	5	10.47	5
ปัญหาเสียง	3.20	9	3.16	9	3.16	9
ปัญหาสารเคมี/สารตกค้างในดินจาก พืชผลทางการเกษตร	4.34	7	4.86	7	4.98	8
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00		100.00	

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

ตารางที่ 41 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ	ไม่เคยกระทำเลย	542	172	4	4
		(7.24)	(7.58)	(1.99)	(3.64)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,038	915	71	38
		(40.58)	(40.34)	(35.32)	(34.55)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,906	1,181	126	68
		(52.18)	(52.07)	(62.69)	(61.82)
	รวมทั้งสิ้น	7,486	2,268	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	ไม่เคยกระทำเลย	1,879	436	34	16
		(25.11)	(19.22)	(16.92)	(14.55)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,882	1,226	114	50
		(51.87)	(54.06)	(56.72)	(45.45)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,723	606	53	44
		(23.02)	(26.72)	(26.37)	(40.00)
	รวมทั้งสิ้น	7,484	2,268	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	1,138	324	21	16
		(15.21)	(14.29)	(10.45)	(14.55)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,832	1,128	104	41
		(51.20)	(49.76)	(51.74)	(37.27)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,514	815	76	53
		(33.59)	(35.95)	(37.81)	(48.18)
	รวมทั้งสิ้น	7,484	2,267	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 41 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	ไม่เคยกระทำเลย	426	87	11	4
		(5.69)	(3.83)	(5.47)	(3.64)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,155	872	64	44
		(42.13)	(38.43)	(31.84)	(40.00)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,908	1,310	126	62
		(52.18)	(57.73)	(62.69)	(56.36)
	รวมทั้งสิ้น	7,489	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค	ไม่เคยกระทำเลย	382	111	12	3
		(5.10)	(4.89)	(5.97)	(2.75)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,369	969	77	51
		(44.99)	(42.71)	(38.31)	(46.79)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,738	1,189	112	55
		(49.91)	(52.40)	(55.72)	(50.46)
	รวมทั้งสิ้น	7,489	2,269	201	109
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหารลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	ไม่เคยกระทำเลย	731	262	28	18
		(9.76)	(11.55)	(13.93)	(16.36)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,084	671	38	33
		(27.83)	(29.57)	(18.91)	(30.00)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	4,673	1,336	135	59
		(62.41)	(58.88)	(67.16)	(53.64)
	รวมทั้งสิ้น	7,488	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 41 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์	ไม่เคยกระทำเลย	1,521	316	27	10
		(20.31)	(13.93)	(13.43)	(9.09)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,871	1,254	87	57
		(51.70)	(55.27)	(43.28)	(51.82)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,096	699	87	43
		(27.99)	(30.81)	(43.28)	(39.09)
	รวมทั้งสิ้น	7,488	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป	ไม่เคยกระทำเลย	931	236	27	10
		(12.43)	(10.40)	(13.43)	(9.09)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,320	1,011	80	51
		(44.32)	(44.56)	(39.80)	(46.36)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,240	1,022	94	49
		(43.25)	(45.04)	(46.77)	(44.55)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้ว กระดาษ	ไม่เคยกระทำเลย	771	187	5	8
		(10.30)	(8.24)	(2.49)	(7.27)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	4,011	1,218	109	54
		(53.56)	(53.68)	(54.23)	(49.09)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,707	864	87	48
		(36.15)	(38.08)	(43.28)	(43.64)
	รวมทั้งสิ้น	7,489	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 42 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็น ก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่ สาธารณะ เช่น ห้องน้ำ สาธารณะ เป็นต้น	ไม่เคยกระทำ เลย	366	110	11	3
		(4.89)	(4.85)	(5.47)	(2.73)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,255	611	34	43
		(30.11)	(26.93)	(16.92)	(39.09)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	4,869	1,548	156	64
		(65.01)	(68.22)	(77.61)	(58.18)
	รวมทั้งสิ้น	7,490	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	ไม่เคยกระทำ เลย	204	65	7	3
		(2.72)	(2.86)	(3.48)	(2.73)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,001	580	38	29
		(26.72)	(25.56)	(18.91)	(26.36)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	5,285	1,624	156	78
		(70.56)	(71.57)	(77.61)	(70.91)
	รวมทั้งสิ้น	7,490	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้าง จาน หรือซักผ้า มาใช้ ประโยชน์อื่น	ไม่เคยกระทำ เลย	782	187	19	21
		(10.44)	(8.25)	(9.45)	(19.09)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,894	941	87	38
		(38.63)	(41.51)	(43.28)	(34.55)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	3,815	1,139	95	51
		(50.93)	(50.24)	(47.26)	(46.36)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,267	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	ไม่เคยกระทำ เลย	245	69	4	5
		(3.27)	(3.04)	(1.99)	(4.55)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,973	798	62	35
		(39.72)	(35.17)	(30.85)	(31.82)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	4,267	1,402	135	70
		(57.01)	(61.79)	(67.16)	(63.64)
	รวมทั้งสิ้น	7,485	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 43 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	ไม่เคยกระทำเลย	110	34	6	2
		(1.47)	(1.50)	(2.99)	(1.82)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	1,747	496	47	24
		(23.33)	(21.86)	(23.38)	(21.82)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	5,632	1,739	148	84
		(75.20)	(76.64)	(73.63)	(76.36)
	รวมทั้งสิ้น	7,489	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	ไม่เคยกระทำเลย	349	85	7	3
		(4.66)	(3.75)	(3.48)	(2.73)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,797	737	56	48
		(37.34)	(32.50)	(27.86)	(43.64)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	4,344	1,446	138	59
		(58.00)	(63.76)	(68.66)	(53.64)
	รวมทั้งสิ้น	7,490	2,268	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	ไม่เคยกระทำเลย	679	160	24	12
		(9.07)	(7.06)	(11.94)	(10.91)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,027	889	66	44
		(40.41)	(39.21)	(32.84)	(40.00)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,784	1,218	111	54
		(50.52)	(53.73)	(55.22)	(49.09)
	รวมทั้งสิ้น	7,490	2,267	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	ไม่เคยกระทำเลย	587	197	20	11
		(7.84)	(8.69)	(9.95)	(10.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,003	918	69	44
		(40.09)	(40.48)	(34.33)	(40.00)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,900	1,153	112	55
		(52.07)	(50.84)	(55.72)	(50.00)
	รวมทั้งสิ้น	7,490	2,268	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 43 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
ใช้บริการขนส่ง สาธารณะแทนการใช้ รถส่วนตัว	ไม่เคยกระทำเลย	758	210	31	10
		(10.12)	(9.26)	(15.42)	(9.09)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,254	1,088	93	52
		(43.46)	(47.99)	(46.27)	(47.27)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	3,475	969	77	48
		(46.41)	(42.74)	(38.31)	(43.64)
	รวมทั้งสิ้น	7,487	2,267	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 44 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	1,297	362	24	10
		(17.33)	(15.96)	(11.94)	(9.09)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,472	1,083	114	43
		(46.39)	(47.75)	(56.72)	(39.09)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,715	823	63	57
		(36.28)	(36.29)	(31.34)	(51.82)
	รวมทั้งสิ้น	7,484	2,268	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	1,244	291	20	8
		(16.61)	(12.83)	(9.95)	(7.27)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,715	1,132	88	52
		(49.60)	(49.91)	(43.78)	(47.27)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,531	845	93	50
		(33.79)	(37.26)	(46.27)	(45.45)
	รวมทั้งสิ้น	7,490	2,268	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือ สัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	1,967	451	26	11
		(26.27)	(19.88)	(12.94)	(10.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,532	1,118	93	51
		(47.16)	(49.27)	(46.27)	(46.36)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,990	700	82	48
		(26.57)	(30.85)	(40.80)	(43.64)
	รวมทั้งสิ้น	7,489	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	ไม่เคยกระทำเลย	1,358	359	17	10
		(18.14)	(15.84)	(8.46)	(9.09)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	4,234	1,243	112	57
		(56.56)	(54.83)	(55.72)	(51.82)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,894	665	72	43
		(25.30)	(29.33)	(35.82)	(39.09)
	รวมทั้งสิ้น	7,486	2,267	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 44 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ	ไม่เคยกระทำเลย	543	132	12	9
		(7.25)	(5.82)	(5.97)	(8.18)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,822	1,108	87	47
		(51.03)	(48.83)	(43.28)	(42.73)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,125	1,029	102	54
		(41.72)	(45.35)	(50.75)	(49.09)
	รวมทั้งสิ้น	7,490	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ	ไม่เคยกระทำเลย	449	102	5	4
		(6.00)	(4.50)	(2.49)	(3.64)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,728	859	59	32
		(36.43)	(37.86)	(29.35)	(29.09)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	4,312	1,308	137	74
		(57.58)	(57.65)	(68.16)	(67.27)
	รวมทั้งสิ้น	7,489	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 45 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
การปลูกต้นไม้ในที่พักอาศัย	ไม่เคยกระทำเลย	766	183	7	1
		(10.23)	(8.07)	(3.48)	(0.91)
	กระทำนาน น ัครั้ง	2,526	786	58	29
		(33.72)	(34.64)	(28.86)	(26.36)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	4,198	1,300	136	80
		(56.05)	(57.29)	(67.66)	(72.73)
	รวมทั้งสิ้น	7,490	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 3 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 46 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
ปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด	ไม่คิดจะทำ	597	169	21	8
		(7.97)	(7.45)	(10.45)	(7.27)
	คิดจะทำ	6,894	2,100	180	102
		(92.03)	(92.55)	(89.55)	(92.73)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	962	304	10	12
		(12.84)	(13.40)	(4.98)	(10.91)
	คิดจะทำ	6,529	1,965	191	98
		(87.16)	(86.60)	(95.02)	(89.09)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล	ไม่คิดจะทำ	1,036	304	19	11
		(13.83)	(13.40)	(9.45)	(10.00)
	คิดจะทำ	6,455	1,965	182	99
		(86.17)	(86.60)	(90.55)	(90.00)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 46 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา
(ต่อ)

ความตั้งใจแสดงออก ซึ่งพฤติกรรม สิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่ องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่ มีวัตถุประสงค์เพื่อการ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	1,135	266	23	15
		(15.15)	(11.72)	(11.44)	(13.64)
	คิดจะทำ	6,356	2,003	178	95
		(84.85)	(88.28)	(88.56)	(86.36)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ใช้การติดต่อทาง โทรศัพท์ หรือสื่อ ออนไลน์ แทนการ เดินทางไปติดต่อ	ไม่คิดจะทำ	724	222	14	17
		(9.66)	(9.78)	(6.97)	(15.45)
	คิดจะทำ	6,767	2,047	187	93
		(90.34)	(90.22)	(93.03)	(84.55)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มา จากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกร โดยตรง	ไม่คิดจะทำ	686	197	12	7
		(9.16)	(8.68)	(5.97)	(6.36)
	คิดจะทำ	6,805	2,072	189	103
		(90.84)	(91.32)	(94.03)	(93.64)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ซื้อสินค้าที่มีการผลิต อย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้ แรงงานเด็ก เอาเปรียบ แรงงาน	ไม่คิดจะทำ	980	255	16	12
		(13.08)	(11.24)	(7.96)	(10.91)
	คิดจะทำ	6,511	2,014	185	98
		(86.92)	(88.76)	(92.04)	(89.09)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสาร ไปในเส้นทางเดียวกัน	ไม่คิดจะทำ	1,155	325	26	15
		(15.42)	(14.32)	(12.94)	(13.64)
	คิดจะทำ	6,336	1,944	175	95
		(84.58)	(85.68)	(87.06)	(86.36)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 46 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา (ต่อ)

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
		ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
มีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า	ไม่คิดจะทำ	2,454	676	65	27
		(32.76)	(29.79)	(32.34)	(24.55)
	คิดจะทำ	5,037	1,593	136	83
		(67.24)	(70.21)	(67.66)	(75.45)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
สนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น	ไม่คิดจะทำ	1,466	339	28	15
		(19.57)	(14.94)	(13.93)	(13.64)
	คิดจะทำ	6,025	1,930	173	95
		(80.43)	(85.06)	(86.07)	(86.36)
	รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	110
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน

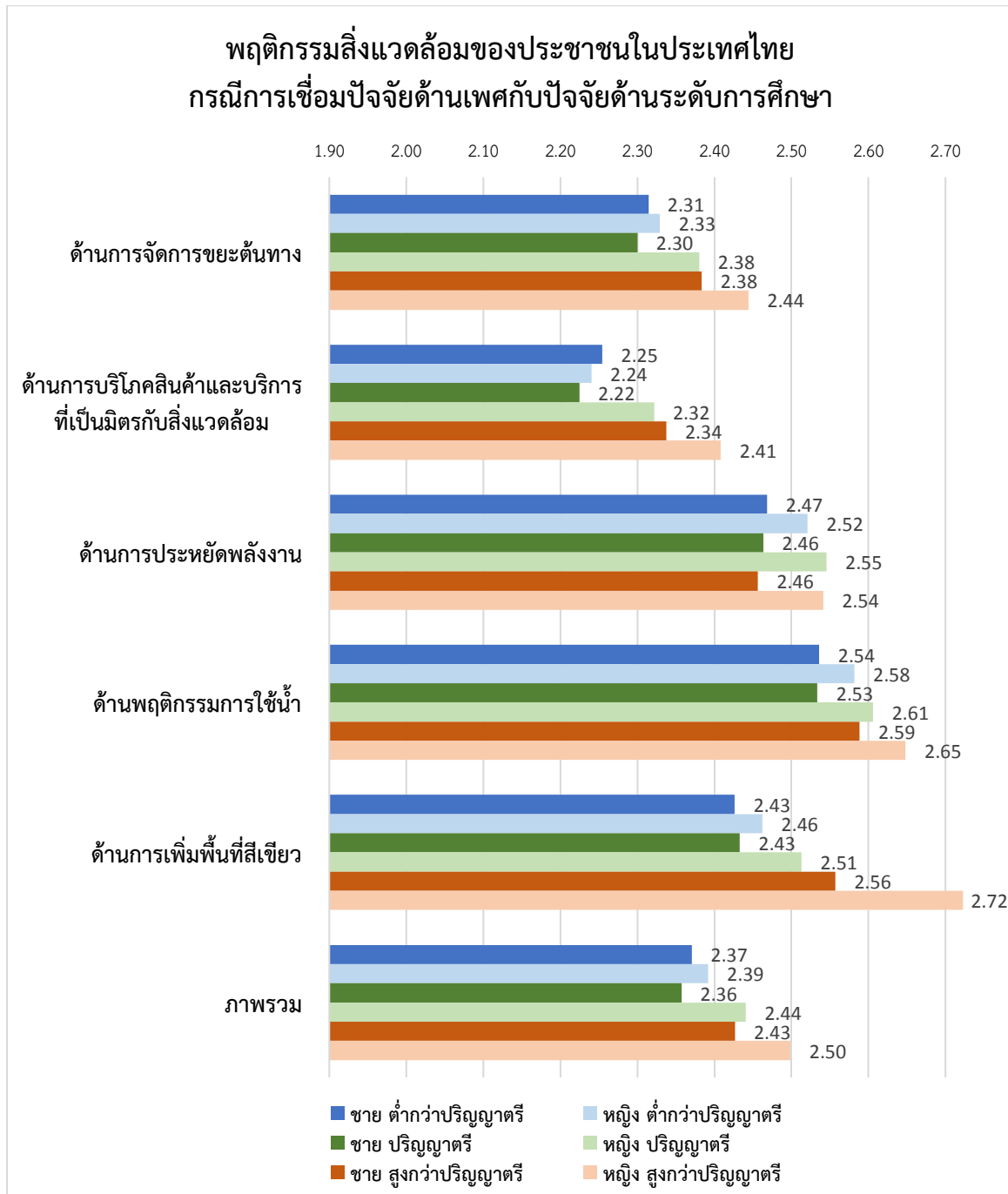
ตารางที่ 47 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

ความเชื่อกรณี โลกกำลังร้อนขึ้น	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
เชื่อ	7,392	2,206	197	7,392
	(98.68)	(97.22)	(98.01)	(98.68)
ไม่เชื่อ	99	63	4	99
	(1.32)	(2.78)	(1.99)	(1.32)
รวมทั้งสิ้น	7,491	2,269	201	7,491
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 48 ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

ระดับการมีส่วนร่วมช่วย ในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน	ระดับการศึกษา (หน่วย = คน (ร้อยละ))			
	ต่ำกว่าปริญญาตรี	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี	ไม่ระบุ
ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย	8	1	0	0
	(0.11)	(0.05)	(0.00)	(0.00)
มีส่วนแก้ไขน้อยที่สุด	76	21	1	8
	(1.03)	(0.95)	(0.51)	(1.01)
มีส่วนแก้ไขน้อย	616	138	11	54
	(8.33)	(6.25)	(5.58)	(6.81)
มีส่วนแก้ไขปานกลาง	2,817	737	63	262
	(38.11)	(33.39)	(31.98)	(33.04)
มีส่วนแก้ไขมาก	2,689	929	87	314
	(36.38)	(42.09)	(44.16)	(39.60)
มีส่วนแก้ไขมากที่สุด	1,179	378	35	153
	(15.95)	(17.13)	(17.77)	(19.29)
ไม่ระบุ	6	3	0	2
	(0.08)	(0.14)	(0.00)	(0.25)
รวมทั้งสิ้น	7,391	2,207	197	108
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ผลการวิเคราะห์ กรณีการเชื่อมปัจจัยด้านเพศ และปัจจัยด้านการศึกษา



พฤติกรรมการจัดการขยะต้นทาง : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.30-2.44 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.36-2.50) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 2.44 จะมีพฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทางดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีการศึกษาถึงระดับปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.30-2.31 ซึ่งชี้ให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการจัดการขยะต้นทางในระดับที่น้อย เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

พฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.22-2.41 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.36-2.50) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ย 2.41 จะมีพฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีระดับการศึกษาถึงระดับปริญญาตรี และเพศหญิงระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.22-2.32 ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในระดับที่น้อย เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

พฤติกรรมการประหยัดพลังงาน : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.46-2.55 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.36-2.50) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 2.55 จะมีพฤติกรรมการประหยัดพลังงานที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายในระดับการศึกษา ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการประหยัดพลังงานในระดับที่น้อยกว่าเพศหญิง ทั้งนี้อาจมองว่า พฤติกรรมในการดูแลครอบครัวของสังคมไทย มักจะเป็นหน้าที่และความรับผิดชอบของเพศหญิงมากกว่าเพศชาย

พฤติกรรมการใช้น้ำ : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.53-2.65 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.36-2.50) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 2.65 จะมีพฤติกรรมการใช้น้ำที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายในระดับการศึกษาถึงระดับปริญญาตรี ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการใช้น้ำในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

พฤติกรรมการเพิ่มพื้นที่สีเขียว : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.43-2.72 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.36-2.50) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 2.72 จะมีพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัย ที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีระดับการศึกษาถึงปริญญาตรี มีค่าเฉลี่ย 2.43 ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัยน้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ

ด้านการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ซึ่งผลการสำรวจชี้ให้เห็นว่า กลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน มีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากที่สุด รองลงมาข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ นักเรียนและนักศึกษา เจ้าของธุรกิจ ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว เกษตร/ประมง พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน และผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป ตามลำดับ โดยทุกกลุ่มอาชีพมีการรับรู้/ได้ยินข่าวสารนี้ ซึ่งมีความถี่ของการได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) สำหรับช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมนั้น ทั้งกลุ่มข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ พนักงานบริษัทเอกชน เจ้าของธุรกิจ และนักเรียนนักศึกษา จะมีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารใน 3 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ และสื่อเว็บไซต์ ในขณะที่กลุ่มอาชีพอื่น ๆ นอกจากอันดับ 1 คือ ช่องทางสื่อโทรทัศน์แล้ว จะมีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แตกต่างกันไป เช่น สื่อวิทยุ สื่อหนังสือพิมพ์ เป็นต้น ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับลักษณะของอาชีพที่ต้องเข้าถึงสื่อในแต่ละประเภท สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ที่กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลพิจารณาแล้วพบว่า ปัญหาที่ทุกกลุ่มอาชีพ ตระหนักว่าเป็นปัญหาที่รุนแรงอยู่ใน 3 อันดับแรก ประกอบด้วยปัญหาโลกร้อน ปัญหาขยะชุมชน และปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง ในขณะที่อาชีพเจ้าของธุรกิจ ปัญหาที่รุนแรงในอันดับ 3 คือ ปัญหาการบุกรุกป่า

เกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก โดยจำแนกเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วยด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว โดย ทุกกลุ่มอาชีพจะมีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่คล้ายกันในทุก ๆ กรณี แต่เมื่อจำแนกตามประเด็น สามารถสรุปได้ว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในทุกกลุ่มอาชีพที่มีพฤติกรรมที่แสดงออก ที่กระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ ประกอบด้วย การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหูหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ การแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ การไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ ในขณะที่พฤติกรรมที่กระทำนาน ๆ ครั้ง ประกอบด้วย การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ และการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ อย่างไรก็ตามมีพฤติกรรมบางประเด็นที่แตกต่างจากภาพรวม เช่น ในกลุ่มอาชีพเจ้าของธุรกิจ, ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว, ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป และพ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน ระบุว่า การทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ

สำหรับด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ และด้านการประหยัดพลังงาน ในทุกกลุ่มอาชีพ มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำในทุกกรณี เช่น การปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น หรือการเทน้ำแค่อุดไม่เหลือทิ้ง การปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตูเย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ ยกเว้นในกลุ่มนักเรียนนักศึกษา ที่ระบุถึงการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น มีการกระทำนาน ๆ ครั้ง

สำหรับการด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในทุกกลุ่มอาชีพ มีการกระทำนาน ๆ ครั้ง เช่น การแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล ส่วนการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ ในทุกกลุ่มอาชีพกระทำบ่อยครั้ง ในขณะที่ประเด็น การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ กลุ่มเจ้าของธุรกิจ, ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว และพ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน ระบุว่า มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ โดยรวมถึงการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ที่ทุกกลุ่มอาชีพ ที่ถือว่าเป็นการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ

เมื่อพิจารณาถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยด้านอาชีพ ในทุกกลุ่มอาชีพ มีความตั้งใจในการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในเชิงบวก (คิดที่จะทำ) ในทุกประเด็น ไม่ว่าจะเป็นการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด การร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม การร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล การบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม การใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง การซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรมชาติ เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็กหรือเอาเปรียบแรงงาน การชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน การมีความยินดีที่จะจ่ายถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า และการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น

ส่วนทางด้านประเด็นปัญหาโลกร้อนที่กำลังเกิดขึ้นนั้น ในปัจจัยทางด้านอาชีพในทุกกลุ่มอาชีพ มีความคิดในทางเดียวกันคือ เชื่อว่าโลกกำลังร้อนขึ้น ทั้งนี้สะท้อนว่า พฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับมาก ยกเว้นกลุ่มนักเรียนนักศึกษา พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน ที่ระบุว่า สามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับปานกลาง ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านอาชีพที่มีผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชน แสดงในตารางที่ 49 ถึงตารางที่ 60

ส่วนที่ 1 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 49 การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
	ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา	ไม่ระบุ
รับรู้/ได้ยิน	776	791	420	1,283	824	981	1,284	2,995	9
	(95.33)	(95.88)	(92.92)	(92.84)	(91.66)	(89.67)	(89.85)	(94.57)	(100.00)
ไม่เคยรับรู้/ได้ยิน	38	34	32	99	75	113	145	172	-
	(4.67)	(4.12)	(7.08)	(7.16)	(8.34)	(10.33)	(10.15)	(5.43)	(0.00)
รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 50 ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

ความถี่ในการรับรู้/ได้ยิน ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรม สิ่งแวดล้อม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
	ข้าราชการ/ลูกจ้าง ของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
ได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์)	167	103	91	219	150	155	224	574	3
	(21.52)	(13.02)	(21.67)	(17.07)	(18.20)	(15.80)	(17.45)	(19.17)	(33.33)
ได้ยินข่าวสารส่วนใหญ่ (5-6 วันต่อสัปดาห์)	154	140	68	249	147	166	211	471	2
	(19.85)	(17.70)	(16.19)	(19.41)	(17.84)	(16.92)	(16.43)	(15.73)	(22.22)
ได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์)	214	236	124	351	254	291	338	878	2
	(27.58)	(29.84)	(29.52)	(27.36)	(30.83)	(29.66)	(26.32)	(29.32)	(22.22)
ได้ยินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์)	154	222	83	269	143	243	286	683	2
	(19.85)	(28.07)	(19.76)	(20.97)	(17.35)	(24.77)	(22.27)	(22.80)	(22.22)
นาน ๆ ครั้ง (1-2 ครั้งต่อเดือน)	87	90	54	195	130	126	225	389	-
	(11.21)	(11.38)	(12.86)	(15.20)	(15.78)	(12.84)	(17.52)	(12.99)	(0.00)
รวมทั้งสิ้น	776	791	420	1,283	824	981	1,284	2,995	9
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 51 ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

ช่องทางการรับรู้/ได้ยิน ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อาชีพหลัก															
	ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ		พนักงาน บริษัทเอกชน		เจ้าของธุรกิจ		ค้าขาย/ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว		เกษตรกร/ประมง		ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป		พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน		นักเรียน/นักศึกษา	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
สื่อโทรทัศน์	38.09	1	36.76	1	36.71	1	39.78	1	43.19	1	41.71	1	42.00	1	36.98	1
สื่อวิทยุ	7.90	4	5.24	5	6.63	6	14.20	2	20.41	2	12.87	3	18.00	2	5.69	5
สื่อนิตยสาร	1.98	9	1.71	9	2.74	8	1.93	9	1.58	9	1.63	9	1.55	9	1.85	9
สื่อหนังสือพิมพ์	7.64	5	8.62	4	9.88	4	10.61	4	11.52	3	10.10	4	11.67	3	5.71	4
เว็บไซต์	11.91	3	11.09	3	10.04	3	6.23	6	3.12	6	5.36	6	3.05	6	13.32	3
สื่อบุคคล	4.48	6	4.67	6	6.94	5	7.08	5	8.30	4	7.14	5	10.03	4	5.22	6
ป้ายประกาศ/แผ่นพับ/ใบปลิว	2.28	8	1.84	8	2.70	9	3.04	7	2.11	8	3.11	8	2.39	8	2.44	8
สื่อสังคมออนไลน์	20.80	2	25.90	2	19.92	2	13.95	3	6.98	5	14.06	2	8.02	5	25.18	2
กิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ	4.03	7	3.25	7	3.33	7	2.63	8	2.33	7	3.30	7	2.99	7	2.88	7
บทความ/รายงาน	0.88	10	0.93	10	1.11	10	0.55	10	0.45	10	0.71	10	0.31	10	0.73	10
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00		100.00		100.00		100.00	

ตารางที่ 52 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

ความรุนแรง ของปัญหาสิ่งแวดล้อม ในประเทศไทย	อาชีพหลัก															
	ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ		พนักงาน บริษัทเอกชน		เจ้าของธุรกิจ		ค้าขาย/ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว		เกษตรกร/ประมง		ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป		พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน		นักเรียน/ นักศึกษา	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
ปัญหาขยะอิเล็กทรอนิกส์	4.68	8	4.25	7	4.62	8	3.39	9	1.76	10	3.04	8	2.70	9	4.42	7
ปัญหาการบุกรุกป่า	13.00	4	12.39	4	11.49	3	9.92	6	11.58	5	11.85	4	11.30	5	11.37	5
ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง	14.15	3	16.02	2	14.37	2	17.06	2	15.69	2	16.75	2	16.30	2	13.26	3
ปัญหากัดเซาะชายฝั่งทะเล	1.13	10	2.02	10	3.10	9	2.14	10	2.34	9	2.86	9	1.98	10	2.02	10
ปัญหาโลกร้อน	21.82	1	22.82	1	25.82	1	22.59	1	23.76	1	22.92	1	23.08	1	25.89	1
ปัญหาขยะชุมชน	16.34	2	13.14	3	10.97	4	13.58	3	14.66	3	13.82	3	14.30	3	13.62	2
ปัญหาน้ำเสีย	9.72	6	11.54	5	10.34	6	11.98	4	12.21	4	11.58	5	11.87	4	12.28	4
ปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย	10.35	5	10.99	6	10.82	5	10.94	5	8.59	6	10.75	6	9.69	6	10.58	6
ปัญหาเสียง	3.08	9	2.65	9	3.03	10	3.97	8	3.03	8	2.26	10	4.48	7	2.75	9
ปัญหาสารเคมี/สารตกค้างใน ดินจากพืชผลทางการเกษตร	5.74	7	4.17	8	5.43	7	4.42	7	6.37	7	4.16	7	4.30	8	3.79	8
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00		100.00		100.00		100.00	

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

ตารางที่ 53 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
การใช้ถุงพลาสติก (ถุง หิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ	ไม่เคยกระทำเลย	52	48	32	82	78	83	79	268	0
		(6.39)	(5.83)	(7.08)	(5.94)	(8.68)	(7.59)	(5.53)	(8.46)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	298	342	161	526	397	428	494	1,414	2
		(36.61)	(41.50)	(35.62)	(38.12)	(44.16)	(39.16)	(34.59)	(44.66)	(22.22)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	464	434	259	772	424	582	855	1,484	7
		(57.00)	(52.67)	(57.30)	(55.94)	(47.16)	(53.25)	(59.87)	(46.87)	(77.78)
	รวมทั้งสิ้น	814	824	452	1,380	899	1,093	1,428	3,166	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ปฏิเสธกล่องโฟม สำหรับใส่อาหารเมื่อมี โอกาส	ไม่เคยกระทำเลย	162	195	79	295	166	319	346	801	2
		(19.90)	(23.67)	(17.48)	(21.38)	(18.46)	(29.21)	(24.25)	(25.30)	(22.22)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	437	459	221	685	505	517	693	1,749	6
		(53.69)	(55.70)	(48.89)	(49.64)	(56.17)	(47.34)	(48.56)	(55.24)	(66.67)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	215	170	152	400	228	256	388	616	1
		(26.41)	(20.63)	(33.63)	(28.99)	(25.36)	(23.44)	(27.19)	(19.46)	(11.11)
	รวมทั้งสิ้น	814	824	452	1,380	899	1,092	1,427	3,166	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 53 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทน การใช้กล่องโฟมหรือถุง พลาสติกใส่อาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	109	129	72	161	89	178	167	594	0
		(13.39)	(15.66)	(15.93)	(11.67)	(9.90)	(16.27)	(11.72)	(18.77)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	416	470	198	647	400	520	682	1,769	3
		(51.11)	(57.04)	(43.81)	(46.88)	(44.49)	(47.53)	(47.86)	(55.89)	(33.33)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	289	225	182	572	410	396	576	802	6
		(35.50)	(27.31)	(40.27)	(41.45)	(45.61)	(36.20)	(40.42)	(25.34)	(66.67)
	รวมทั้งสิ้น	814	824	452	1,380	899	1,094	1,425	3,165	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ทิ้งขยะให้ถูกประเภท ของถังขยะ	ไม่เคยกระทำเลย	35	33	27	76	59	101	79	118	0
		(4.30)	(4.00)	(5.97)	(5.50)	(6.56)	(9.23)	(5.53)	(3.73)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	282	352	158	537	316	445	569	1,474	2
		(34.64)	(42.67)	(34.96)	(38.86)	(35.15)	(40.68)	(39.85)	(46.56)	(22.22)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	497	440	267	769	524	548	780	1,574	7
		(61.06)	(53.33)	(59.07)	(55.64)	(58.29)	(50.09)	(54.62)	(49.72)	(77.78)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,428	3,166	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 53 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ ซ้ำ บริจาค	ไม่เคยกระทำเลย	35	42	29	64	47	72	55	164	0
		(4.30)	(5.09)	(6.43)	(4.63)	(5.23)	(6.58)	(3.85)	(5.18)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	326	373	173	600	413	444	550	1,585	2
		(40.05)	(45.21)	(38.36)	(43.42)	(45.99)	(40.59)	(38.52)	(50.05)	(22.22)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	453	410	249	718	438	578	823	1,418	7
		(55.65)	(49.70)	(55.21)	(51.95)	(48.78)	(52.83)	(57.63)	(44.77)	(77.78)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	451	1,382	898	1,094	1,428	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือ แหล่งน้ำ	ไม่เคยกระทำเลย	91	72	55	135	104	89	152	339	2
		(11.19)	(8.73)	(12.17)	(9.77)	(11.57)	(8.14)	(10.64)	(10.71)	(22.22)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	242	226	152	354	234	294	311	1,011	2
		(29.77)	(27.39)	(33.63)	(25.62)	(26.03)	(26.87)	(21.76)	(31.94)	(22.22)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	480	527	245	893	561	711	966	1,815	5
		(59.04)	(63.88)	(54.20)	(64.62)	(62.40)	(64.99)	(67.60)	(57.35)	(55.56)
	รวมทั้งสิ้น	813	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,165	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 53 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
แนะนำเพื่อนหรือ สมาชิกคนในครอบครัว เกี่ยวกับการคัดแยก ขยะ หรือการนำไปใช้ ประโยชน์	ไม่เคยกระทำเลย	83	153	68	257	142	224	304	640	3
		(10.20)	(18.55)	(15.04)	(18.60)	(15.80)	(20.48)	(21.30)	(20.21)	(33.33)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	444	465	227	673	509	543	653	1,752	3
		(54.55)	(56.36)	(50.22)	(48.70)	(56.62)	(49.63)	(45.76)	(55.34)	(33.33)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	287	207	157	452	248	327	470	774	3
		(35.26)	(25.09)	(34.73)	(32.71)	(27.59)	(29.89)	(32.94)	(24.45)	(33.33)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,427	3,166	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋อง สเปรย์ กระป๋องยาฆ่า แมลง หลอดไฟฟ้า โดย แยกจากขยะทั่วไป	ไม่เคยกระทำเลย	98	80	47	162	105	138	141	433	0
		(12.04)	(9.70)	(10.40)	(11.72)	(11.68)	(12.61)	(9.87)	(13.67)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	360	387	190	586	437	468	578	1,452	4
		(44.23)	(46.91)	(42.04)	(42.40)	(48.61)	(42.78)	(40.45)	(45.85)	(44.44)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	356	358	215	634	357	488	710	1,282	5
		(43.73)	(43.39)	(47.57)	(45.88)	(39.71)	(44.61)	(49.69)	(40.48)	(55.56)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 53 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
หลีกเลี่ยงการใช้ ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียว แล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้ว กระดาษ	ไม่เคยกระทำเลย	65	68	58	123	81	108	130	338	0
		(7.99)	(8.24)	(12.83)	(8.91)	(9.01)	(9.88)	(9.10)	(10.67)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	449	448	219	730	510	589	711	1,734	2
		(55.16)	(54.30)	(48.45)	(52.86)	(56.73)	(53.89)	(49.76)	(54.75)	(22.22)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	300	309	175	528	308	396	588	1,095	7
		(36.86)	(37.45)	(38.72)	(38.23)	(34.26)	(36.23)	(41.15)	(34.58)	(77.78)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,381	899	1,093	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 54 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อก น้ำเปิดทิ้งไว้ในที่ สาธารณะ เช่น ห้องน้ำ สาธารณะ เป็นต้น	ไม่เคยกระทำเลย	41	40	35	61	36	64	60	153	0
		(5.04)	(4.85)	(7.74)	(4.41)	(4.00)	(5.85)	(4.20)	(4.83)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	224	229	133	379	254	316	346	1,062	0
		(27.52)	(27.76)	(29.42)	(27.42)	(28.25)	(28.88)	(24.21)	(33.54)	(0.00)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	549	556	284	942	609	714	1,023	1,951	9
		(67.44)	(67.39)	(62.83)	(68.16)	(67.74)	(65.27)	(71.59)	(61.62)	(100.00)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,166	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	ไม่เคยกระทำเลย	25	16	13	27	30	23	21	124	0
		(3.07)	(1.94)	(2.88)	(1.95)	(3.34)	(2.10)	(1.47)	(3.92)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	192	215	121	345	204	263	325	982	1
		(23.59)	(26.06)	(26.77)	(24.96)	(22.69)	(24.04)	(22.76)	(31.01)	(11.11)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	597	594	318	1,010	665	808	1,082	2,061	8
		(73.34)	(72.00)	(70.35)	(73.08)	(73.97)	(73.86)	(75.77)	(65.08)	(88.89)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,428	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 54 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำ สุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ ประโยชน์อื่น	ไม่เคยกระทำเลย	66	72	40	125	54	96	121	433	2
		(8.12)	(8.73)	(8.85)	(9.04)	(6.01)	(8.78)	(8.47)	(13.67)	(22.22)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	337	372	164	483	298	398	520	1,384	4
		(41.45)	(45.09)	(36.28)	(34.95)	(33.15)	(36.38)	(36.41)	(43.70)	(44.44)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	410	381	248	774	547	600	787	1,350	3
		(50.43)	(46.18)	(54.87)	(56.01)	(60.85)	(54.84)	(55.11)	(42.63)	(33.33)
	รวมทั้งสิ้น	813	825	452	1,382	899	1,094	1,428	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือ ทิ้ง	ไม่เคยกระทำเลย	27	14	18	30	16	37	33	148	0
		(3.32)	(1.70)	(3.98)	(2.17)	(1.78)	(3.39)	(2.31)	(4.67)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	282	334	149	467	289	395	494	1,457	1
		(34.64)	(40.48)	(32.96)	(33.84)	(32.18)	(36.14)	(34.62)	(46.01)	(11.11)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	505	477	285	883	593	661	900	1,562	8
		(62.04)	(57.82)	(63.05)	(63.99)	(66.04)	(60.48)	(63.07)	(49.32)	(88.89)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,380	898	1,093	1,427	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 55 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊ก เครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้ง เมื่อเลิกใช้งาน	ไม่เคยกระทำเลย	11	8	7	13	15	21	20	57	0
		(1.35)	(0.97)	(1.55)	(0.94)	(1.67)	(1.92)	(1.40)	(1.80)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	173	197	114	274	192	203	295	864	2
		(21.25)	(23.88)	(25.22)	(19.83)	(21.36)	(18.59)	(20.64)	(27.28)	(22.22)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	630	620	331	1,095	692	868	1,114	2,246	7
		(77.40)	(75.15)	(73.23)	(79.23)	(76.97)	(79.49)	(77.96)	(70.92)	(77.78)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,092	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลาก ประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	ไม่เคยกระทำเลย	23	21	21	50	49	63	56	161	0
		(2.83)	(2.55)	(4.65)	(3.62)	(5.45)	(5.76)	(3.92)	(5.09)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	243	283	146	489	355	398	471	1,251	2
		(29.85)	(34.30)	(32.30)	(35.38)	(39.49)	(36.38)	(32.96)	(39.53)	(22.22)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	548	521	285	843	495	633	902	1,753	7
		(67.32)	(63.15)	(63.05)	(61.00)	(55.06)	(57.86)	(63.12)	(55.39)	(77.78)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,165	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 55 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
รีดผ้ารวมกันจำนวน มาก ๆ แทนการรีดครั้ง ละน้อยชิ้น	ไม่เคยกระทำเลย	54	48	56	134	86	120	149	228	0
		(6.63)	(5.82)	(12.44)	(9.70)	(9.57)	(10.98)	(10.43)	(7.20)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	291	354	169	481	363	411	565	1,386	6
		(35.75)	(42.91)	(37.56)	(34.80)	(40.38)	(37.60)	(39.54)	(43.76)	(66.67)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	469	423	225	767	450	562	715	1,553	3
		(57.62)	(51.27)	(50.00)	(55.50)	(50.06)	(51.42)	(50.03)	(49.04)	(33.33)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	450	1,382	899	1,093	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
การเดินหรือปั่น จักรยานในระยะใกล้	ไม่เคยกระทำเลย	71	48	46	104	85	101	136	224	0
		(8.74)	(5.82)	(10.18)	(7.53)	(9.45)	(9.23)	(9.52)	(7.07)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	348	353	189	524	324	403	469	1,420	4
		(42.86)	(42.79)	(41.81)	(37.92)	(36.04)	(36.84)	(32.82)	(44.84)	(44.44)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	393	424	217	754	490	590	824	1,523	5
		(48.40)	(51.39)	(48.01)	(54.56)	(54.51)	(53.93)	(57.66)	(48.09)	(55.56)
	รวมทั้งสิ้น	812	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 55 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
ใช้บริการขนส่ง สาธารณะแทนการใช้ รถส่วนตัว	ไม่เคยกระทำเลย	95	72	64	125	96	114	148	293	2
		(11.69)	(8.73)	(14.16)	(9.04)	(10.73)	(10.42)	(10.36)	(9.25)	(22.22)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	418	402	206	598	377	440	600	1,443	3
		(51.41)	(48.73)	(45.58)	(43.27)	(42.12)	(40.22)	(41.99)	(45.58)	(33.33)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	300	351	182	659	422	540	681	1,430	4
		(36.90)	(42.55)	(40.27)	(47.68)	(47.15)	(49.36)	(47.66)	(45.17)	(44.44)
	รวมทั้งสิ้น	813	825	452	1,382	895	1,094	1,429	3,166	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 56 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อ ของใช้หรืออาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	117	168	63	197	100	253	179	615	1
		(14.37)	(20.39)	(13.94)	(14.28)	(11.12)	(23.15)	(12.54)	(19.44)	(11.11)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	424	418	179	570	394	451	612	1,658	6
		(52.09)	(50.73)	(39.60)	(41.30)	(43.83)	(41.26)	(42.86)	(52.40)	(66.67)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	273	238	210	613	405	389	637	891	2
		(33.54)	(28.88)	(46.46)	(44.42)	(45.05)	(35.59)	(44.61)	(28.16)	(22.22)
	รวมทั้งสิ้น	814	824	452	1,380	899	1,093	1,428	3,164	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
แนะนำให้เพื่อนหรือ สมาชิกในครอบครัว เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ เป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	74	113	64	212	141	200	301	455	3
		(9.09)	(13.71)	(14.16)	(15.35)	(15.68)	(18.28)	(21.06)	(14.37)	(33.33)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	399	437	217	679	409	514	596	1,733	3
		(49.02)	(53.03)	(48.01)	(49.17)	(45.49)	(46.98)	(41.71)	(54.72)	(33.33)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	341	274	171	490	349	380	532	979	3
		(41.89)	(33.25)	(37.83)	(35.48)	(38.82)	(34.73)	(37.23)	(30.91)	(33.33)
	รวมทั้งสิ้น	814	824	452	1,381	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 56 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
ในกรณีที่เดินทาง ท่องเที่ยว เลือกใช้ บริการโรงแรมที่มี นโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการ ประหยัดน้ำ ประหยัด พลังงาน หรือ สัญลักษณ์เพื่อ สิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	158	185	105	373	192	294	440	708	0
		(19.41)	(22.42)	(23.23)	(27.01)	(21.36)	(26.90)	(30.79)	(22.36)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	393	431	193	593	486	501	586	1,603	8
		(48.28)	(52.24)	(42.70)	(42.94)	(54.06)	(45.84)	(41.01)	(50.62)	(88.89)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	263	209	154	415	221	298	403	856	1
		(32.31)	(25.33)	(34.07)	(30.05)	(24.58)	(27.26)	(28.20)	(27.03)	(11.11)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,381	899	1,093	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	ไม่เคยกระทำเลย	101	147	78	261	133	230	263	530	1
		(12.41)	(17.82)	(17.26)	(18.93)	(14.79)	(21.04)	(18.42)	(16.75)	(11.11)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	471	475	223	720	510	588	784	1,869	6
		(57.86)	(57.58)	(49.34)	(52.21)	(56.73)	(53.80)	(54.90)	(59.05)	(66.67)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	242	203	151	398	256	275	381	766	2
		(29.73)	(24.61)	(33.41)	(28.86)	(28.48)	(25.16)	(26.68)	(24.20)	(22.22)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,379	899	1,093	1,428	3,165	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 56 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มี หีบห่อน้อย ๆ หรือ สินค้าชนิดเติม (หรือ สินค้ารีฟิล) เพื่อลด ปริมาณขยะ	ไม่เคยกระทำเลย	46	51	45	84	62	82	84	242	0
		(5.65)	(6.18)	(9.96)	(6.08)	(6.90)	(7.50)	(5.88)	(7.64)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	411	418	195	619	488	531	645	1,752	5
		(50.49)	(50.67)	(43.14)	(44.79)	(54.28)	(48.58)	(45.14)	(55.32)	(55.56)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	357	356	212	679	349	480	700	1,173	4
		(43.86)	(43.15)	(46.90)	(49.13)	(38.82)	(43.92)	(48.99)	(37.04)	(44.44)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,093	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อสินค้า/อาหาร ที่ผลิตหรือปลูกใน ท้องถิ่นและในประเทศ	ไม่เคยกระทำเลย	35	36	41	73	48	65	66	196	0
		(4.30)	(4.36)	(9.07)	(5.28)	(5.34)	(5.94)	(4.62)	(6.19)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	293	313	162	426	311	371	465	1,337	0
		(36.00)	(37.94)	(35.84)	(30.82)	(34.59)	(33.91)	(32.56)	(42.23)	(0.00)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	486	476	249	883	540	658	897	1,633	9
		(59.71)	(57.70)	(55.09)	(63.89)	(60.07)	(60.15)	(62.82)	(51.58)	(100.00)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,428	3,166	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 57 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
การปลูกต้นไม้ในที่พัก อาศัย	ไม่เคยกระทำเลย	61	84	57	113	52	110	122	358	0
		(7.49)	(10.18)	(12.61)	(8.18)	(5.78)	(10.05)	(8.54)	(11.30)	(0.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	251	318	147	437	213	351	434	1,247	1
		(30.84)	(38.55)	(32.52)	(31.62)	(23.69)	(32.08)	(30.39)	(39.37)	(11.11)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	502	423	248	832	634	633	872	1,562	8
		(61.67)	(51.27)	(54.87)	(60.20)	(70.52)	(57.86)	(61.06)	(49.32)	(88.89)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,428	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 3 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 58 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
ปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด	ไม่คิดจะทำ	45	54	52	106	56	109	91	281	1
		(5.53)	(6.55)	(11.50)	(7.67)	(6.23)	(9.96)	(6.37)	(8.87)	(11.11)
	คิดจะทำ	769	771	400	1,276	843	985	1,338	2,886	8
		(94.47)	(93.45)	(88.50)	(92.33)	(93.77)	(90.04)	(93.63)	(91.13)	(88.89)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	58	118	74	194	126	153	172	392	1
		(7.13)	(14.30)	(16.37)	(14.04)	(14.02)	(13.99)	(12.04)	(12.38)	(11.11)
	คิดจะทำ	756	707	378	1,188	773	941	1,257	2,775	8
		(92.87)	(85.70)	(83.63)	(85.96)	(85.98)	(86.01)	(87.96)	(87.62)	(88.89)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 58 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา	ไม่ระบุ
ร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล	ไม่คิดจะทำ	68	112	85	221	126	204	171	383	0
		(8.35)	(13.58)	(18.81)	(15.99)	(14.02)	(18.65)	(11.97)	(12.09)	(0.00)
	คิดจะทำ	746	713	367	1,161	773	890	1,258	2,784	9
		(91.65)	(86.42)	(81.19)	(84.01)	(85.98)	(81.35)	(88.03)	(87.91)	(100.00)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	56	87	79	236	137	209	218	417	0
		(6.88)	(10.55)	(17.48)	(17.08)	(15.24)	(19.10)	(15.26)	(13.17)	(0.00)
	คิดจะทำ	758	738	373	1,146	762	885	1,211	2,750	9
		(93.12)	(89.45)	(82.52)	(82.92)	(84.76)	(80.90)	(84.74)	(86.83)	(100.00)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ	ไม่คิดจะทำ	69	57	59	138	124	104	181	243	2
		(8.48)	(6.91)	(13.05)	(9.99)	(13.79)	(9.51)	(12.67)	(7.67)	(22.22)
	คิดจะทำ	745	768	393	1,244	775	990	1,248	2,924	7
		(91.52)	(93.09)	(86.95)	(90.01)	(86.21)	(90.49)	(87.33)	(92.33)	(77.78)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 58 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ ที่มาจากแหล่งผลิตใน ท้องถิ่น หรือจาก เกษตรกรโดยตรง	ไม่คิดจะทำ	56	56	63	118	84	90	110	325	0
		(6.88)	(6.79)	(13.94)	(8.54)	(9.34)	(8.23)	(7.70)	(10.26)	(0.00)
	คิดจะทำ	758	769	389	1,264	815	1,004	1,319	2,842	9
		(93.12)	(93.21)	(86.06)	(91.46)	(90.66)	(91.77)	(92.30)	(89.74)	(100.00)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ซื้อสินค้าที่มีการผลิต อย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้ แรงงานเด็ก เอา เปรียบแรงงาน	ไม่คิดจะทำ	70	76	79	177	118	153	168	421	1
		(8.60)	(9.21)	(17.48)	(12.81)	(13.13)	(13.99)	(11.76)	(13.29)	(11.11)
	คิดจะทำ	744	749	373	1,205	781	941	1,261	2,746	8
		(91.40)	(90.79)	(82.52)	(87.19)	(86.87)	(86.01)	(88.24)	(86.71)	(88.89)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ชักชวนผู้อื่นร่วม โดยสารไปในเส้นทาง เดียวกัน	ไม่คิดจะทำ	87	110	78	209	137	161	253	486	0
		(10.69)	(13.33)	(17.26)	(15.12)	(15.24)	(14.72)	(17.70)	(15.35)	(0.00)
	คิดจะทำ	727	715	374	1,173	762	933	1,176	2,681	9
		(89.31)	(86.67)	(82.74)	(84.88)	(84.76)	(85.28)	(82.30)	(84.65)	(100.00)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 58 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก (ต่อ)

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
		ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
มีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติก สำหรับใส่สินค้า	ไม่คิดจะทำ	215	286	146	489	259	374	534	918	1
		(26.41)	(34.67)	(32.30)	(35.38)	(28.81)	(34.19)	(37.37)	(28.99)	(11.11)
	คิดจะทำ	599	539	306	893	640	720	895	2,249	8
		(73.59)	(65.33)	(67.70)	(64.62)	(71.19)	(65.81)	(62.63)	(71.01)	(88.89)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
สนับสนุนการเก็บภาษี หรือค่าธรรมเนียมเพื่อ สิ่งแวดล้อม เช่น ค่า บำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น	ไม่คิดจะทำ	95	129	98	276	200	232	262	555	1
		(11.67)	(15.64)	(21.68)	(19.97)	(22.25)	(21.21)	(18.33)	(17.52)	(11.11)
	คิดจะทำ	719	696	354	1,106	699	862	1,167	2,612	8
		(88.33)	(84.36)	(78.32)	(80.03)	(77.75)	(78.79)	(81.67)	(82.48)	(88.89)
	รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน

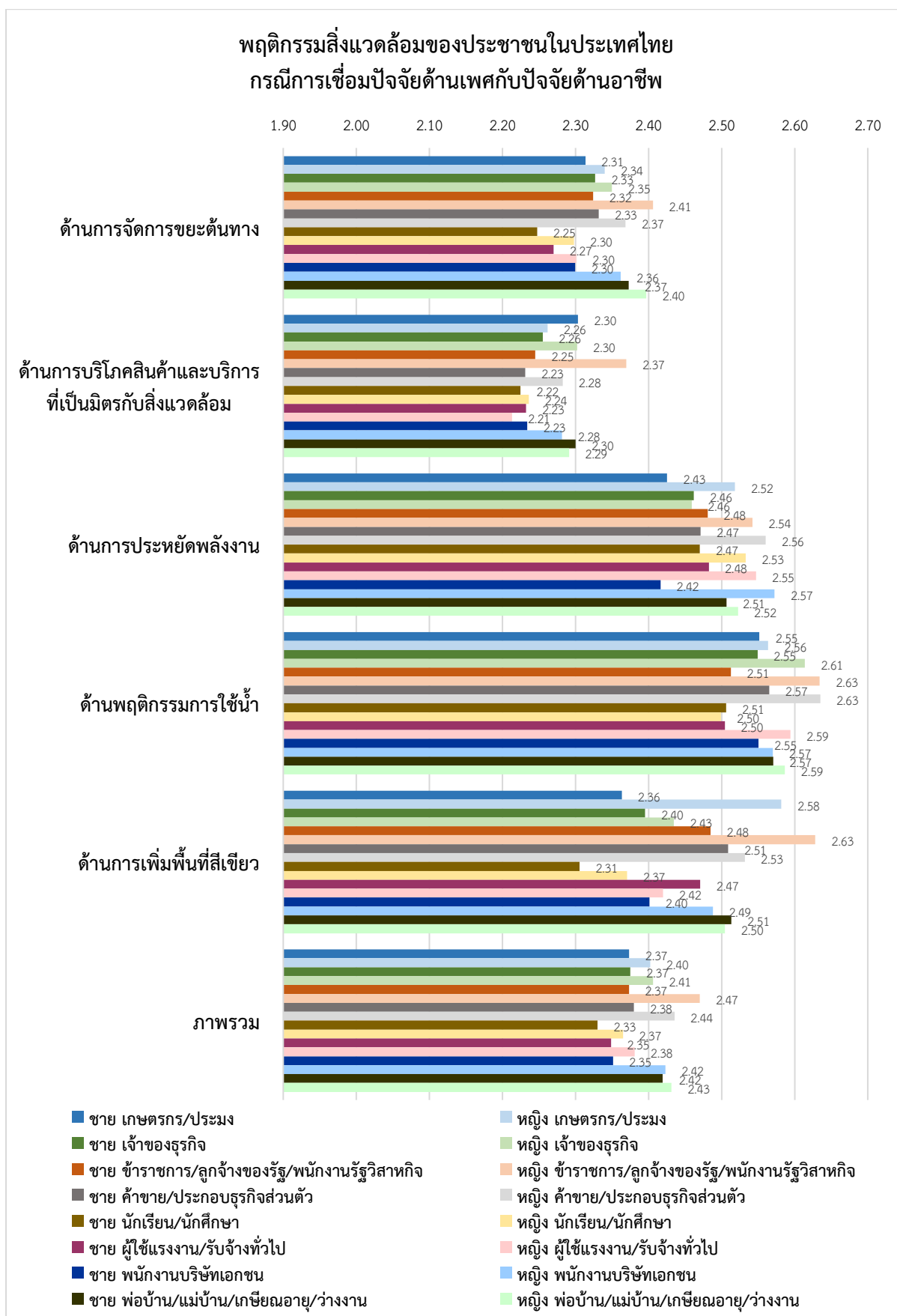
ตารางที่ 59 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

ความเชื่อกรณี โลกกำลังร้อนขึ้น	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
	ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
เชื่อ	792	810	440	1,370	890	1,079	1,400	3,113	9
	(8.00)	(8.18)	(4.44)	(13.83)	(8.99)	(10.90)	(14.14)	(31.43)	(0.09)
ไม่เชื่อ	22	15	12	12	9	15	29	54	0
	(13.10)	(8.93)	(7.14)	(7.14)	(5.36)	(8.93)	(17.26)	(32.14)	(0.00)
รวมทั้งสิ้น	814	825	452	1,382	899	1,094	1,429	3,167	9
	(8.08)	(8.19)	(4.49)	(13.72)	(8.93)	(10.86)	(14.19)	(31.45)	(0.09)

ตารางที่ 60 ระดับการมีส่วนช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพหลัก

ระดับการมีส่วนช่วยเหลือ ในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน	อาชีพหลัก (หน่วย = คน (ร้อยละ))								
	ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของ ธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้ แรงงาน/ รับจ้าง ทั่วไป	พ่อบ้าน/ แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา	ไม่ระบุ
ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย	0	1	0	1	3	0	2	2	0
	(0.00)	(11.11)	(0.00)	(11.11)	(33.33)	(0.00)	(22.22)	(22.22)	(0.00)
มีส่วนแก้ไขน้อยที่สุด	8	5	10	19	4	16	12	30	0
	(7.69)	(4.81)	(9.62)	(18.27)	(3.85)	(15.38)	(11.54)	(28.85)	(0.00)
มีส่วนแก้ไขน้อย	54	44	35	105	71	82	118	263	1
	(6.99)	(5.69)	(4.53)	(13.58)	(9.18)	(10.61)	(15.27)	(34.02)	(0.13)
มีส่วนแก้ไขปานกลาง	262	292	144	477	309	377	524	1,278	2
	(7.15)	(7.97)	(3.93)	(13.02)	(8.43)	(10.29)	(14.30)	(34.87)	(0.05)
มีส่วนแก้ไขมาก	314	343	187	561	335	412	516	1,067	5
	(8.40)	(9.17)	(5.00)	(15.00)	(8.96)	(11.02)	(13.80)	(28.53)	(0.13)
มีส่วนแก้ไขมากที่สุด	153	124	64	206	167	191	228	467	1
	(9.56)	(7.75)	(4.00)	(12.87)	(10.43)	(11.93)	(14.24)	(29.17)	(0.06)
ไม่ระบุ	2	1	0	1	1	1	0	5	0
	(18.18)	(9.09)	(0.00)	(9.09)	(9.09)	(9.09)	(0.00)	(45.45)	(0.00)
รวมทั้งสิ้น	793	810	440	1,370	890	1,079	1,400	3,112	9
	(8.01)	(8.18)	(4.44)	(13.83)	(8.99)	(10.90)	(14.14)	(31.42)	(0.09)

ผลการวิเคราะห์ กรณีการเชื่อมปัจจัยด้านเพศ และปัจจัยด้านอาชีพ



พฤติกรรมกรรมการจัดการขยะต้นทาง : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.25-2.41 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.33-2.47) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีอาชีพรับราชการ ลูกจ้างของรัฐ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีค่าเฉลี่ย 2.41 และกลุ่มเพศชาย/เพศหญิงที่เป็นพ่อบ้าน/แม่บ้าน มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.37-2.40 จะมีพฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทางที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มนักเรียนนักศึกษา กลุ่มผู้ใช้แรงงาน และกลุ่มเพศชายพนักงานบริษัทเอกชน มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.25-2.30 ซึ่งชี้ให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการจัดการขยะต้นทางในระดับที่น้อย เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

พฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.21-2.37 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.33-2.47) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีอาชีพรับราชการ ลูกจ้างของรัฐ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีค่าเฉลี่ย 2.37 จะมีพฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มนักเรียนนักศึกษา กลุ่มผู้ใช้แรงงาน มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.21-2.23 ซึ่งชี้ให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในระดับที่น้อย เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

พฤติกรรมการประหยัดพลังงาน : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.42-2.57 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.33-2.47) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่เป็นพนักงานบริษัท มีค่าเฉลี่ย 2.57 จะมีพฤติกรรมการประหยัดพลังงานที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่เป็นพนักงานบริษัทเอกชน และเพศชายที่เป็นเกษตรกร มีค่าเฉลี่ย 2.42-2.43 ซึ่งชี้ให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการประหยัดพลังงานในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

พฤติกรรมการใช้น้ำ : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.50-2.63 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.33-2.47) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงเกือบทุกสาขาอาชีพ จะมีพฤติกรรมการใช้น้ำที่ดีที่สุด โดยกลุ่มเพศหญิงอาชีพรับราชการ ลูกจ้างของรัฐ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ และค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว ที่มีพฤติกรรมการใช้น้ำในระดับที่ดีที่สุดของกลุ่ม มีค่าเฉลี่ย 2.63 อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศหญิงนักเรียนนักศึกษา และเพศชายผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการใช้น้ำในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

พฤติกรรมการเพิ่มพื้นที่สีเขียว : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.31-2.63 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.33-2.47) ในเกือบทุกกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ยกเว้นกลุ่มเพศชายที่เป็นนักเรียนนักศึกษา ที่มีค่าเฉลี่ย 2.31 ที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีอาชีพ

รับราชการ ลูกจ้างของรัฐ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ มีค่าเฉลี่ย 2.63 จะมีพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัย
ที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก
ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายนักเรียนนักศึกษา ซึ่งเป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัย
ในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

ปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ด้านการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ซึ่งผลการสำรวจชี้ให้เห็นว่า กลุ่มระดับรายได้ 10,001-20,000 บาท และระดับรายได้ 30,001-40,000 บาท จะมีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่ากลุ่มระดับรายได้กลุ่มอื่น โดยทุกกลุ่มระดับตั้งแต่ 30,000 บาท ลงมา มีการรับรู้/ได้ยินข่าวสาร โดยมีความถี่ของการได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) กลุ่มระดับรายได้ตั้งแต่ 40,000 บาทขึ้นไป จะมีความถี่ในการได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์) สำหรับช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมนั้น ในทุกกลุ่มระดับรายได้ จะมีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร ใน 2 อันดับแรกเหมือนกัน คือ สื่อโทรทัศน์ และสื่อสังคมออนไลน์ ในขณะที่สื่อประเภทอื่น เช่น สื่อวิทยุ สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อเว็บไซต์ จะขึ้นอยู่กับระดับรายได้ที่สามารถเข้าถึงที่แตกต่างกัน สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ที่กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลพิจารณาแล้วพบว่า ปัญหาที่ทุกกลุ่มระดับรายได้ ตระหนักว่าเป็นปัญหาที่รุนแรงสูงสุด 2 อันดับแรกเหมือนกัน ประกอบด้วย ปัญหาโลกร้อน ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง ในขณะที่ปัญหาสิ่งแวดล้อมอันดับที่ 3 จะมีความแตกต่างกันไปในแต่ละกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ได้แก่ ปัญหาขยะชุมชน ปัญหาการบุกรุกป่า และปัญหามลพิษทางอากาศ

เกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก โดยจำแนกเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วยด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว โดย ทุกกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนจะมีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่คล้ายกันในทุก ๆ กรณี แต่เมื่อจำแนกตามประเด็น สามารถสรุปได้ว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในทุกกลุ่มระดับรายได้จะมีพฤติกรรมที่แสดงออก ที่กระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ประกอบด้วย การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหูหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ การไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ ในขณะที่พฤติกรรมที่กระทำนาน ๆ ครั้ง ประกอบด้วย การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาสดำเนินการ การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ และการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้ว กระดาษ อย่างไรก็ตามมีพฤติกรรมบางประเด็นที่แตกต่างจากรวมทั้งสิ้น เช่น ในกลุ่มระดับรายได้ตั้งแต่ 40,000 บาทขึ้นไป ที่มีการกระทำบ่อย ๆ สำหรับการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร และกลุ่มระดับรายได้ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป มีการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไปบ่อยครั้ง

สำหรับด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ และด้านการประหยัดพลังงานนั้น ในทุกกลุ่มระดับรายได้ มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำในทุกกรณี เช่น การปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น หรือการเทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง การปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ การรีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ ยกเว้นในกลุ่มรายได้ตั้งแต่ 20,001 บาทขึ้นไป ที่มีการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว ที่ระบุว่า มีการกระทำนาน ๆ ครั้ง

สำหรับการดำเนินการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมและด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในทุกกลุ่มระดับรายได้ มีการกระทำนาน ๆ ครั้ง เช่น การนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร การแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในกรณี queเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากวัสดุรีไซเคิล ส่วนการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ ทุกกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ในขณะที่ประเด็น การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ และการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม กลุ่มระดับรายได้ตั้งแต่ 40,000 บาทขึ้นไป ระบุว่า มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ โดยรวมถึงการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ที่ทุกกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ถือว่าเป็นการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ

เมื่อพิจารณาถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยด้านรายได้ ในทุกกลุ่มระดับรายได้ มีความตั้งใจในการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในเชิงบวก (คิดที่จะทำ) ในทุกประเด็น ไม่ว่าจะเป็นการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด การร่วมลงชื่อหรือแสดงออก เพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม การร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล การบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม การใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง การซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก หรือเอาเปรียบแรงงาน การชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน การมีความยินดีที่จะจ่ายถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า และการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น

ส่วนทางด้านประเด็นปัญหาโลกร้อนที่กำลังเกิดขึ้นนั้น ในปัจจัยทางด้านรายได้ ในทุกกลุ่มระดับรายได้ มีความคิดในทางเดียวกันคือ เชื่อว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ คือปัญหาโลกร้อนที่กำลังจะเกิดขึ้น ทั้งนี้สะท้อนว่า พฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับมาก ยกเว้นกลุ่มระดับรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท ที่ระบุว่า สามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับปานกลางเท่านั้น ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่มีผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชน แสดงในตารางที่ 61 ถึงตารางที่ 72

ส่วนที่ 1 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 61 การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

การรับรู้/ได้ยิน ข่าวสารเกี่ยวกับ พฤติกรรม สิ่งแวดล้อม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
รับรู้/ได้ยิน	5,355	2,423	1,060	256	201	68
	(91.30)	(95.77)	(94.56)	(95.52)	(93.06)	(95.77)
ไม่เคยรับรู้/ได้ยิน	510	107	61	12	15	3
	(8.70)	(4.23)	(5.44)	(4.48)	(6.94)	(4.23)
รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 62 ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ความถี่ในการรับรู้/ได้ ยินข่าวสารเกี่ยวกับ พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
ได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์)	992	386	164	63	63	18
	(18.52)	(15.93)	(15.47)	(24.61)	(31.34)	(26.47)
ได้ยินข่าวสารส่วนใหญ่ (5-6 วันต่อสัปดาห์)	875	480	169	33	35	16
	(16.34)	(19.81)	(15.94)	(12.89)	(17.41)	(23.53)
ได้ยินข่าวสารไม่มาก นัก (3-4 วันต่อ สัปดาห์)	1,511	714	339	64	41	19
	(28.22)	(29.47)	(31.98)	(25.00)	(20.40)	(27.94)
ได้ยินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์)	1,156	526	279	74	41	9
	(21.59)	(21.71)	(26.32)	(28.91)	(20.40)	(13.24)
นาน ๆ ครั้ง (1-2 ครั้งต่อเดือน)	821	317	109	22	21	6
	(15.33)	(13.08)	(10.28)	(8.59)	(10.45)	(8.82)
รวมทั้งสิ้น	5,355	2,423	1,060	256	201	68
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 63 ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล
ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ช่องทางการรับรู้/ได้ยิน ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน											
	ต่ำกว่า 10,000 บาท		10,001-20,000 บาท		20,001-30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป		ไม่ระบุ	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
สื่อโทรทัศน์	39.43	1	38.94	1	38.27	1	39.50	1	38.30	1	38.97	1
สื่อวิทยุ	11.56	3	10.39	3	8.88	4	8.34	5	6.91	5	12.99	3
สื่อนิตยสาร	1.78	9	1.68	9	1.86	9	3.00	8	2.00	8	2.94	7
สื่อหนังสือพิมพ์	8.21	5	9.34	4	9.75	3	10.17	3	9.91	4	7.84	5
เว็บไซต์	8.92	4	8.15	5	8.22	5	8.74	4	13.91	3	12.01	4
สื่อบุคคล	7.15	6	6.42	6	4.76	6	5.28	6	5.00	6	5.39	6
ป้ายประกาศ/แผ่นพับ/ ใบปลิว	2.47	8	2.63	8	2.61	8	2.41	9	1.67	9	1.96	8
สื่อสังคมออนไลน์	17.10	2	18.50	2	21.20	2	18.25	2	18.57	2	16.18	2
กิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ	2.92	7	3.16	7	3.17	7	3.39	7	2.75	7	0.98	9
บทความ/รายงาน	0.46	10	0.79	10	1.29	10	0.91	10	1.00	10	0.74	10
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00		100.00	

ตารางที่ 64 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน											
	ต่ำกว่า 10,000 บาท		10,001-20,000 บาท		20,001-30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป		ไม่ระบุ	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
ปัญหาขยะอิเล็กทรอนิกส์	3.57	8	3.79	8	3.36	8	5.35	7	3.56	9	5.44	7
ปัญหาการบุกรุกป่า	11.28	5	11.22	4	12.80	3	11.95	4	11.46	4	10.64	5
ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง	14.28	2	16.08	2	17.01	2	17.61	2	15.63	2	15.37	3
ปัญหากัดเซาะชายฝั่งทะเล	2.25	10	1.98	10	1.86	10	1.93	10	2.63	10	0.95	10
ปัญหาโลกร้อน	24.49	1	23.08	1	23.68	1	21.53	1	23.14	1	23.64	1
ปัญหาขยะชุมชน	14.08	3	14.62	3	12.22	4	11.82	5	10.84	6	16.08	2
ปัญหาน้ำเสีย	12.63	4	10.71	5	10.27	6	8.34	6	10.91	5	13.48	4
ปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย	10.21	6	9.99	6	11.06	5	14.37	3	11.76	3	6.86	6
ปัญหาเสียง	3.17	9	3.33	9	2.81	9	2.18	9	4.88	8	3.31	9
ปัญหาสารเคมี/สารตกค้าง ในดินจากพืชผลทางการเกษตร	4.04	7	5.20	7	4.93	7	4.92	8	5.19	7	4.26	8
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00		100.00	

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

ตารางที่ 65 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ	ไม่เคยกระทำเลย	437	164	70	18	24	9
		(7.45)	(6.48)	(6.26)	(6.72)	(11.11)	(12.68)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,482	980	394	107	76	23
		(42.34)	(38.75)	(35.21)	(39.93)	(35.19)	(32.39)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,943	1,385	655	143	116	39
		(50.20)	(54.76)	(58.53)	(53.36)	(53.70)	(54.93)
	รวมทั้งสิ้น	5,862	2,529	1,119	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	ไม่เคยกระทำเลย	1,485	560	241	36	32	11
		(25.34)	(22.14)	(21.54)	(13.43)	(14.81)	(15.49)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,117	1,310	536	155	115	39
		(53.19)	(51.80)	(47.90)	(57.84)	(53.24)	(54.93)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,258	659	342	77	69	21
		(21.47)	(26.06)	(30.56)	(28.73)	(31.94)	(29.58)
	รวมทั้งสิ้น	5,860	2,529	1,119	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	916	362	159	26	27	9
		(15.63)	(14.32)	(14.21)	(9.70)	(12.50)	(12.68)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,071	1,269	511	137	91	26
		(52.41)	(50.20)	(45.67)	(51.12)	(42.13)	(36.62)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,873	897	449	105	98	36
		(31.96)	(35.48)	(40.13)	(39.18)	(45.37)	(50.70)
	รวมทั้งสิ้น	5,860	2,528	1,119	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 65 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	ไม่เคยกระทำเลย	321	125	48	16	13	5
		(5.48)	(4.94)	(4.28)	(5.97)	(6.02)	(7.04)
	กระทำนาน น ั ครั้ง	2,527	996	412	104	67	29
		(43.10)	(39.37)	(36.75)	(38.81)	(31.02)	(40.85)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,015	1,409	661	148	136	37
		(51.42)	(55.69)	(58.97)	(55.22)	(62.96)	(52.11)
	รวมทั้งสิ้น	5,863	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค	ไม่เคยกระทำเลย	296	106	71	16	17	2
		(5.05)	(4.19)	(6.33)	(5.97)	(7.87)	(2.82)
	กระทำนาน น ั ครั้ง	2,755	1,058	430	115	76	32
		(47.00)	(41.82)	(38.36)	(42.91)	(35.19)	(45.07)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2,811	1,366	620	137	123	37
		(47.95)	(53.99)	(55.31)	(51.12)	(56.94)	(52.11)
	รวมทั้งสิ้น	5,862	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	ไม่เคยกระทำเลย	601	250	135	26	23	4
		(10.25)	(9.88)	(12.05)	(9.70)	(10.65)	(5.63)
	กระทำนาน น ั ครั้ง	1,681	701	305	56	54	29
		(28.67)	(27.71)	(27.23)	(20.90)	(25.00)	(40.85)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,581	1,579	680	186	139	38
		(61.08)	(62.41)	(60.71)	(69.40)	(64.35)	(53.52)
	รวมทั้งสิ้น	5,863	2,530	1,120	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 65 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้
เฉลี่ยต่อเดือน (ต่อ)

พฤติกรรม สิ่งแวดล้อมที่ แสดงออก	พฤติกรรม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
แนะนำเพื่อนหรือ สมาชิกคนใน ครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือ การนำไปใช้ ประโยชน์	ไม่เคยกระทำเลย	1,194	415	193	35	29	8
		(20.37)	(16.40)	(17.22)	(13.06)	(13.43)	(11.27)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,123	1,318	552	142	98	36
		(53.28)	(52.09)	(49.24)	(52.99)	(45.37)	(50.70)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,545	797	376	91	89	27
		(26.36)	(31.50)	(33.54)	(33.96)	(41.20)	(38.03)
	รวมทั้งสิ้น	5,862	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋อง สเปรย์ กระป๋องยา ฆ่าแมลง หลอด ไฟฟ้า โดยแยกจาก ขยะทั่วไป	ไม่เคยกระทำเลย	797	248	89	26	33	11
		(13.59)	(9.80)	(7.94)	(9.70)	(15.28)	(15.49)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,658	1,149	452	113	65	25
		(45.32)	(45.42)	(40.32)	(42.16)	(30.09)	(35.21)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	2,410	1,133	580	129	118	35
		(41.09)	(44.78)	(51.74)	(48.13)	(54.63)	(49.30)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
หลีกเลี่ยงการใช้ ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้ง เดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ	ไม่เคยกระทำเลย	624	213	87	18	26	3
		(10.64)	(8.42)	(7.76)	(6.72)	(12.04)	(4.23)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,181	1,339	566	162	106	38
		(54.25)	(52.95)	(50.49)	(60.45)	(49.07)	(53.52)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	2,059	977	468	88	84	30
		(35.11)	(38.63)	(41.75)	(32.84)	(38.89)	(42.25)
	รวมทั้งสิ้น	5,864	2,529	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 66 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อก น้ำเปิดทิ้งไว้ในที่ สาธารณะ เช่น ห้องน้ำ สาธารณะ เป็นต้น	ไม่เคยกระทำเลย	297	107	50	15	16	5
		(5.06)	(4.23)	(4.46)	(5.60)	(7.41)	(7.04)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	1,802	716	291	71	44	19
		(30.73)	(28.30)	(25.96)	(26.49)	(20.37)	(26.76)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	3,765	1,707	780	182	156	47
		(64.21)	(67.47)	(69.58)	(67.91)	(72.22)	(66.20)
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	ไม่เคยกระทำเลย	5,864	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	181	54	25	8	7	4
		(3.09)	(2.13)	(2.23)	(2.99)	(3.24)	(5.63)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,669	612	238	60	53	16
		(28.46)	(24.19)	(21.23)	(22.39)	(24.54)	(22.54)
นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำ สุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ ประโยชน์อื่น	ไม่เคยกระทำเลย	4,014	1,864	858	200	156	51
		(68.45)	(73.68)	(76.54)	(74.63)	(72.22)	(71.83)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	5,864	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	632	227	90	31	24	5
		(10.78)	(8.97)	(8.04)	(11.57)	(11.11)	(7.04)
น้ำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำ สุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ ประโยชน์อื่น	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,358	953	431	96	92	30
		(40.20)	(37.67)	(38.52)	(35.82)	(42.59)	(42.25)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	2,875	1,350	598	141	100	36
		(49.02)	(53.36)	(53.44)	(52.61)	(46.30)	(50.70)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,119	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 66 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือ ทิ้ง	ไม่เคยกระทำเลย	206	61	36	10	7	3
		(3.51)	(2.41)	(3.21)	(3.75)	(3.24)	(4.29)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,401	951	360	69	58	29
		(40.96)	(37.59)	(32.14)	(25.84)	(26.85)	(41.43)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	3,255	1,518	724	188	151	38
		(55.53)	(60.00)	(64.64)	(70.41)	(69.91)	(54.29)
	รวมทั้งสิ้น	5,862	2,530	1,120	267	216	70
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 67 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊ก เครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้ง เมื่อเลิกใช้งาน	ไม่เคยกระทำเลย	92	32	18	3	4	3
		(1.57)	(1.26)	(1.61)	(1.12)	(1.85)	(4.23)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	1,414	549	234	62	35	20
		(24.12)	(21.70)	(20.87)	(23.13)	(16.20)	(28.17)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	4,357	1,949	869	203	177	48
		(74.31)	(77.04)	(77.52)	(75.75)	(81.94)	(67.61)
	รวมทั้งสิ้น	5,863	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลาก ประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	ไม่เคยกระทำเลย	294	76	42	14	13	5
		(5.01)	(3.00)	(3.75)	(5.22)	(6.02)	(7.04)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,278	855	339	93	52	21
		(38.85)	(33.79)	(30.24)	(34.70)	(24.07)	(29.58)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	3,291	1,599	740	161	151	45
		(56.13)	(63.20)	(66.01)	(60.07)	(69.91)	(63.38)
	รวมทั้งสิ้น	5,863	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 67 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน
(ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
รีดผ้ารวมกันจำนวน มาก ๆ แทนการรีดครั้ง ละน้อยขึ้น	ไม่เคยกระทำเลย	502	205	92	36	34	6
		(8.56)	(8.11)	(8.22)	(13.43)	(15.74)	(8.45)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,443	998	390	100	59	36
		(41.65)	(39.46)	(34.85)	(37.31)	(27.31)	(50.70)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	2,920	1,326	637	132	123	29
		(49.79)	(52.43)	(56.93)	(49.25)	(56.94)	(40.85)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,529	1,119	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
การเดินหรือปั่น จักรยานในระยะใกล้	ไม่เคยกระทำเลย	457	210	105	17	20	6
		(7.79)	(8.30)	(9.38)	(6.34)	(9.30)	(8.45)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,468	976	388	93	69	40
		(42.08)	(38.58)	(34.64)	(34.70)	(32.09)	(56.34)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	2,940	1,344	627	158	126	25
		(50.13)	(53.12)	(55.98)	(58.96)	(58.60)	(35.21)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,120	268	215	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ใช้บริการขนส่ง สาธารณะแทนการใช้ รถส่วนตัว	ไม่เคยกระทำเลย	597	228	108	30	37	9
		(10.19)	(9.02)	(9.63)	(11.19)	(17.13)	(12.86)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,589	1,121	508	140	95	34
		(44.17)	(44.33)	(45.32)	(52.24)	(43.98)	(48.57)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	2,675	1,180	505	98	84	27
		(45.64)	(46.66)	(45.05)	(36.57)	(38.89)	(38.57)
	รวมทั้งสิ้น	5,861	2,529	1,121	268	216	70
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 68 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตาม
ปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

พฤติกรรม สิ่งแวดล้อมที่ แสดงออก	พฤติกรรม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาท ขึ้นไป	ไม่ระบุ
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อ ของใช้หรืออาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	1,021	401	183	37	39	12
		(17.43)	(15.86)	(16.34)	(13.81)	(18.06)	(16.90)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,780	1,172	502	129	104	25
		(47.45)	(46.34)	(44.82)	(48.13)	(48.15)	(35.21)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	2,058	956	435	102	73	34
		(35.13)	(37.80)	(38.84)	(38.06)	(33.80)	(47.89)
	รวมทั้งสิ้น	5,859	2,529	1,120	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
แนะนำให้เพื่อนหรือ สมาชิกในครอบครัว เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ เป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	945	386	164	29	34	5
		(16.12)	(15.26)	(14.63)	(10.86)	(15.74)	(7.04)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,989	1,195	526	151	87	39
		(50.97)	(47.23)	(46.92)	(56.55)	(40.28)	(54.93)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,930	949	431	87	95	27
		(32.91)	(37.51)	(38.45)	(32.58)	(43.98)	(38.03)
	รวมทั้งสิ้น	5,864	2,530	1,121	267	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ในกรณีที่เดินทาง ท่องเที่ยว เลือกใช้บริการ โรงแรมที่มีนโยบายเพื่อ สิ่งแวดล้อม เช่น มี มาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือ สัญลักษณ์เพื่อ สิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	1,515	582	244	60	48	6
		(25.84)	(23.01)	(21.77)	(22.39)	(22.22)	(8.45)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,837	1,175	521	137	88	36
		(48.38)	(46.46)	(46.48)	(51.12)	(40.74)	(50.70)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,512	772	356	71	80	29
		(25.78)	(30.53)	(31.76)	(26.49)	(37.04)	(40.85)
	รวมทั้งสิ้น	5,864	2,529	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ ทำมาจากวัสดุรี ไซเคิล	ไม่เคยกระทำเลย	1,009	402	219	69	42	3
		(17.21)	(15.90)	(19.55)	(25.75)	(19.44)	(4.29)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,432	1,386	548	128	109	43
		(58.55)	(54.83)	(48.93)	(47.76)	(50.46)	(61.43)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,421	740	353	71	65	24
		(24.24)	(29.27)	(31.52)	(26.49)	(30.09)	(34.29)
	รวมทั้งสิ้น	5,862	2,528	1,120	268	216	70
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 68 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาท ขึ้นไป	ไม่ระบุ
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มี หีบห่อน้อย ๆ หรือ สินค้าชนิดเติม (หรือ สินค้ารีฟิล) เพื่อลด ปริมาณขยะ	ไม่เคยกระทำเลย	442	152	68	13	20	1
		(7.54)	(6.01)	(6.07)	(4.85)	(9.26)	(1.41)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	3,111	1,200	512	133	72	36
		(53.05)	(47.43)	(45.67)	(49.63)	(33.33)	(50.70)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	2,311	1,178	541	122	124	34
		(39.41)	(46.56)	(48.26)	(45.52)	(57.41)	(47.89)
	รวมทั้งสิ้น	5,864	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อสินค้า/ อาหารที่ผลิตหรือ ปลูกในท้องถิ่นและใน ประเทศ	ไม่เคยกระทำเลย	360	104	66	13	15	2
		(6.14)	(4.11)	(5.89)	(4.85)	(6.94)	(2.82)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	2,221	928	355	85	60	29
		(37.88)	(36.68)	(31.67)	(31.72)	(27.78)	(40.85)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	3,282	1,498	700	170	141	40
		(55.98)	(59.21)	(62.44)	(63.43)	(65.28)	(56.34)
	รวมทั้งสิ้น	5,863	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 69 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
การปลูกต้นไม้ในที่พักอาศัย	ไม่เคยกระทำเลย	578	214	122	24	16	3
		(9.86)	(8.46)	(10.88)	(8.96)	(7.41)	(4.23)
	กระทำนาน น ัครั้ง	1,996	868	348	99	68	20
		(34.04)	(34.31)	(31.04)	(36.94)	(31.48)	(28.17)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	3,290	1,448	651	145	132	48
		(56.11)	(57.23)	(58.07)	(54.10)	(61.11)	(67.61)
	รวมทั้งสิ้น	5,864	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 3 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 70 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
ปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด	ไม่คิดจะทำ	486	174	68	28	34	5
		(8.29)	(6.88)	(6.07)	(10.45)	(15.74)	(7.04)
	คิดจะทำ	5,379	2,356	1,053	240	182	66
		(91.71)	(93.12)	(93.93)	(89.55)	(84.26)	(92.96)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	691	331	174	54	33	5
		(11.78)	(13.08)	(15.52)	(20.15)	(15.28)	(7.04)
	คิดจะทำ	5,174	2,199	947	214	183	66
		(88.22)	(86.92)	(84.48)	(79.85)	(84.72)	(92.96)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 70 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน (ต่อ)

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
ร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล	ไม่คิดจะทำ	754	324	169	70	48	5
		(12.86)	(12.81)	(15.08)	(26.12)	(22.22)	(7.04)
	คิดจะทำ	5,111	2,206	952	198	168	66
		(87.14)	(87.19)	(84.92)	(73.88)	(77.78)	(92.96)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	856	328	158	51	37	9
		(14.60)	(12.96)	(14.09)	(19.03)	(17.13)	(12.68)
	คิดจะทำ	5,009	2,202	963	217	179	62
		(85.40)	(87.04)	(85.91)	(80.97)	(82.87)	(87.32)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ	ไม่คิดจะทำ	562	248	123	16	22	6
		(9.58)	(9.80)	(10.97)	(5.97)	(10.19)	(8.45)
	คิดจะทำ	5,303	2,282	998	252	194	65
		(90.42)	(90.20)	(89.03)	(94.03)	(89.81)	(91.55)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง	ไม่คิดจะทำ	557	174	111	26	31	3
		(9.50)	(6.88)	(9.90)	(9.70)	(14.35)	(4.23)
	คิดจะทำ	5,308	2,356	1,010	242	185	68
		(90.50)	(93.12)	(90.10)	(90.30)	(85.65)	(95.77)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน	ไม่คิดจะทำ	767	289	130	36	34	7
		(13.08)	(11.42)	(11.60)	(13.43)	(15.74)	(9.86)
	คิดจะทำ	5,098	2,241	991	232	182	64
		(86.92)	(88.58)	(88.40)	(86.57)	(84.26)	(90.14)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 70 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน (ต่อ)

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
		ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
ชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน	ไม่คิดจะทำ	940	344	162	42	25	8
		(16.03)	(13.60)	(14.45)	(15.67)	(11.57)	(11.27)
	คิดจะทำ	4,925	2,186	959	226	191	63
		(83.97)	(86.40)	(85.55)	(84.33)	(88.43)	(88.73)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
มีความยินดีที่จะจ่ายถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า	ไม่คิดจะทำ	1,888	775	334	128	82	15
		(32.19)	(30.63)	(29.79)	(47.76)	(37.96)	(21.13)
	คิดจะทำ	3,977	1,755	787	140	134	56
		(67.81)	(69.37)	(70.21)	(52.24)	(62.04)	(78.87)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
สนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น	ไม่คิดจะทำ	1,116	419	186	79	43	5
		(19.03)	(16.56)	(16.59)	(29.48)	(19.91)	(7.04)
	คิดจะทำ	4,749	2,111	935	189	173	66
		(80.97)	(83.44)	(83.41)	(70.52)	(80.09)	(92.96)
	รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน

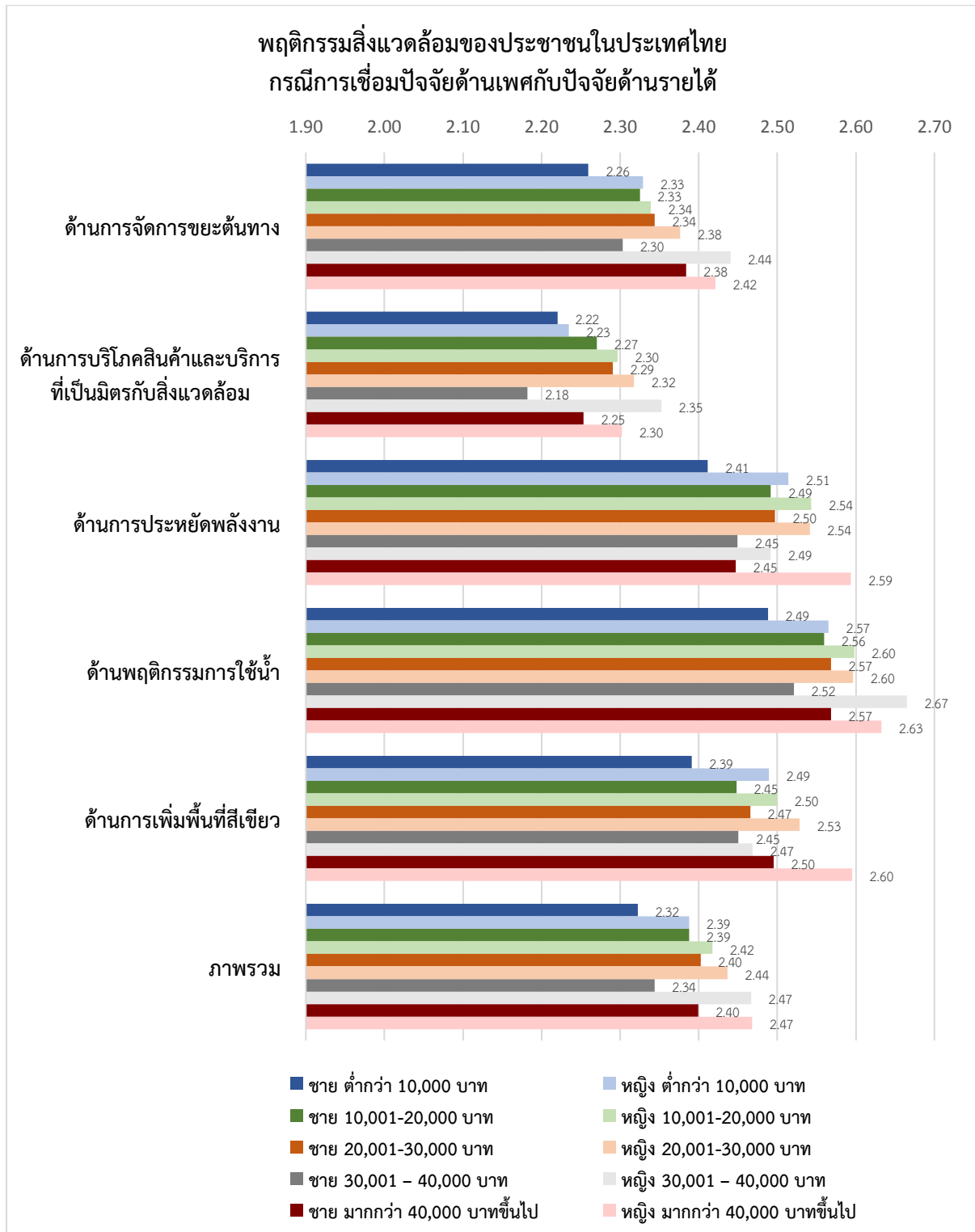
ตารางที่ 71 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ความเชื่อกรณี โลกกำลังร้อนขึ้น	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
เชื่อ	5,783	2,493	1,086	261	209	71
	(98.60)	(98.54)	(96.88)	(97.39)	(96.76)	(100.00)
ไม่เชื่อ	82	37	35	7	7	0
	(1.40)	(1.46)	(3.12)	(2.61)	(3.24)	(.00)
รวมทั้งสิ้น	5,865	2,530	1,121	268	216	71
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 72 ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

ระดับการมีส่วนร่วมช่วยเหลือ ในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน (หน่วย = คน (ร้อยละ))					
	ต่ำกว่า 10,000 บาท	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	ไม่ระบุ
ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย	5	3	1	0	0	0
	(.09)	(.12)	(.09)	(.00)	(.00)	(.00)
มีส่วนแก้ไขน้อยที่สุด	69	22	9	2	2	0
	(1.19)	(.88)	(.83)	(.76)	(.96)	(.00)
มีส่วนแก้ไขน้อย	509	182	54	10	12	5
	(8.80)	(7.30)	(4.97)	(4.20)	(5.74)	(7.04)
มีส่วนแก้ไขปานกลาง	2,262	906	335	77	58	27
	(39.12)	(36.34)	(30.85)	(29.39)	(27.75)	(38.03)
มีส่วนแก้ไขมาก	2,013	988	497	119	101	22
	(34.81)	(39.63)	(45.76)	(45.42)	(48.33)	(30.99)
มีส่วนแก้ไขมากที่สุด	916	391	189	52	36	17
	(15.84)	(15.68)	(17.40)	(19.85)	(17.22)	(23.94)
ไม่ระบุ	8	1	1	1	0	0
	(0.15)	(.04)	(.09)	(.38)	(.00)	(.00)
รวมทั้งสิ้น	5,782	2,493	1,086	261	209	71
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ผลการวิเคราะห์ กรณีการเชื่อมปัจจัยด้านเพศ และปัจจัยด้านรายได้



พฤติกรรมการจัดการขยะต้นทาง : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.26-2.44 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.32-2.47) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีรายได้ 30,001-40,000 บาท มีค่าเฉลี่ย 2.44 จะมีพฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทางดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้น

ที่กลุ่มเพศชายที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาทมีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.26 ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมจัดการขยะต้นทางในระดับที่น้อย เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเน้นการหารายได้เพื่อยังชีพ

พฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.18-2.35 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.32-2.47) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีรายได้ 30,001-40,000 บาท มีค่าเฉลี่ย 2.35 จะมีพฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีรายได้ในทุกระดับ และเพศหญิงที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.18-2.29 ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในระดับที่น้อยมาก เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

พฤติกรรมการประหยัดพลังงาน : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.41-2.59 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.32-2.47) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป มีค่าเฉลี่ย 2.59 จะมีพฤติกรรมการประหยัดพลังงานที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีรายได้ไม่น้อยกว่า 10,000 บาท ค่าเฉลี่ย 2.41 ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการประหยัดพลังงานในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

พฤติกรรมการใช้ไฟฟ้า : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.49-2.67 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.32-2.47) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีรายได้ระหว่าง 30,001-40,000 บาท มีค่าเฉลี่ย 2.67 จะมีพฤติกรรมการใช้ไฟฟ้าที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีรายได้ไม่น้อยกว่า 10,000 บาท ค่าเฉลี่ย 2.49 ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการใช้ไฟฟ้าในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

พฤติกรรมการเพิ่มพื้นที่สีเขียว : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.39-2.60 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.32-2.47) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป มีค่าเฉลี่ย 2.60 จะมีพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัยที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีรายได้ไม่น้อยกว่า 10,000 บาท ค่าเฉลี่ย 2.39 ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัยในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

ปัจจัยส่วนบุคคลด้านพื้นที่พักอาศัย (ภูมิภาค)

ด้านการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ซึ่งผลการสำรวจชี้ให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่พักอาศัยในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากที่สุด รองลงมา ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคเหนือ และภาคกลาง ตามลำดับ โดยพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีการรับรู้/ได้ยินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์) ส่วนภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีการรับรู้/ได้ยินข่าวสารนี้ มีความถี่ของการได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) ในขณะที่พื้นที่ภาคใต้และภาคเหนือ มีการรับรู้/ได้ยินข่าวสารนี้ มีความถี่ของการได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์) สำหรับช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมนั้น ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างผู้พักอาศัยเกือบทุกภูมิภาคของพื้นที่ ที่มีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร ใน 3 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ และสื่อวิทยุ ในขณะที่พื้นที่ภาคเหนือ มีอันดับ 3 คือ สื่อเว็บไซต์ สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ที่กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลพิจารณาแล้วพบว่า มีประเด็นปัญหาที่ขึ้นอยู่กับประสบการณ์การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร หรือสภาพพื้นที่ เช่น ปัญหาการบุกรุกป่า ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง ปัญหาโลกร้อน ปัญหาขยะชุมชน จะถูกระบุเป็นประเด็นปัญหาหลัก ในขณะที่ปัญหาน้ำเสีย จะถูกระบุในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล และปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย จะถูกระบุว่าเป็นปัญหาที่สำคัญในพื้นที่ภาคเหนือ ว่าเป็นปัญหาที่รุนแรง

เกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก โดยจำแนกเป็น 5 ด้าน ประกอบด้วยด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว โดย ทุกกลุ่มพื้นที่ที่พักอาศัยจะมีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่คล้ายกันในทุก ๆ กรณี แต่เมื่อจำแนกตามประเด็น สามารถสรุปได้ว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในทุกพื้นที่ที่พักอาศัยจะมีพฤติกรรมที่แสดงออก ที่กระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ประกอบด้วย การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ การไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ ในขณะที่พฤติกรรมที่กระทำนาน ๆ ครั้ง ประกอบด้วยการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ อย่างไรก็ตามมีพฤติกรรมบางประเด็นที่แตกต่างจากภาพรวม เช่น ในเรื่องการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ ในพื้นที่ กทม และปริมณฑลระบุว่าไม่มีการกระทำเลย แต่ในประเด็นกลับกัน เช่น การทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป การหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ

สำหรับด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ และด้านการประหยัดพลังงาน ในพื้นที่ที่พักอาศัย มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำในทุกกรณี เช่น การปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม การปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ การรีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น ส่วนการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น หรือการเทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ รวมถึงการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว มีบางพื้นที่กระทำนาน ๆ ครั้ง

สำหรับการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อม และด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในทุกพื้นที่พักอาศัย มีการกระทำนาน ๆ ครั้ง เช่น การนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร การแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล ส่วนที่กระบ่อยครั้งหรือประจำ คือ การเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ ในขณะที่ประเด็น การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะในพื้นที่กรุงเทพฯ และปริมณฑล ระบุว่า มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ โดยรวมถึงการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ที่ทุกกลุ่มพื้นที่พักอาศัยในแต่ละภูมิภาค ที่ถือว่าการกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ ยกเว้นพื้นที่ กทม และปริมณฑล ที่ระบุว่า กระทำนาน ๆ ครั้ง

เมื่อพิจารณาถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยด้านพื้นที่พักอาศัย ในทุกกลุ่ม มีความตั้งใจในการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในเชิงบวก (คิดที่จะทำ) ในทุกประเด็น ไม่ว่าจะเป็นการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด การร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม การร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล การบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม การใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง การซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็กหรือเอาเปรียบแรงงาน การชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน การมีความยินดีที่จะจ่ายถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า และการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น

ส่วนทางด้านประเด็นปัญหาโลกร้อนที่กำลังเกิดขึ้นนั้น ในปัจจัยทางด้านพื้นที่พักอาศัยในแต่ละภูมิภาค มีความคิดในทางเดียวกันคือ เชื่อว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ คือปัญหาโลกร้อนที่กำลังจะเกิดขึ้น ทั้งนี้สะท้อนว่า พฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับปานกลาง ยกเว้นพื้นที่พื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่ระบุว่า สามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับมาก ผลการวิเคราะห์ปัจจัยด้านพื้นที่พักอาศัยที่มีผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชน แสดงในตารางที่ 73 ถึงตารางที่ 84

ส่วนที่ 1 การรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 73 การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัย
ปัจจุบัน

การรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
	กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
รับรู้/ได้ยิน	1,663	2,216	3,262	1,306	916
	(97.25)	(82.97)	(96.62)	(96.67)	(95.12)
ไม่เคยรับรู้/ได้ยิน	47	455	114	45	47
	(2.75)	(17.03)	(3.38)	(3.33)	(4.88)
รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 74 ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน

ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
	กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
ได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์)	216	233	602	365	270
	(12.99)	(10.51)	(18.45)	(27.95)	(29.48)
ได้ยินข่าวสารส่วนใหญ่ (5-6 วันต่อสัปดาห์)	271	343	601	244	149
	(16.30)	(15.48)	(18.42)	(18.68)	(16.27)
ได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์)	454	629	1,053	329	223
	(27.30)	(28.38)	(32.28)	(25.19)	(24.34)
ได้ยินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์)	516	542	656	224	147
	(31.03)	(24.46)	(20.11)	(17.15)	(16.05)
นาน ๆ ครั้ง (1-2 ครั้งต่อเดือน)	206	469	350	144	127
	(12.39)	(21.16)	(10.73)	(11.03)	(13.86)
รวมทั้งสิ้น	1,663	2,216	3,262	1,306	916
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 75 ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลที่พักอาศัยปัจจุบัน

ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน									
	กรุงเทพมหานครและปริมณฑล		ภาคกลาง		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		ภาคเหนือ	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
สื่อโทรทัศน์	40.05	1	41.03	1	39.56	1	38.76	1	32.04	1
สื่อวิทยุ	10.64	3	11.45	3	10.47	3	10.46	3	10.93	4
สื่อนิตยสาร	1.86	9	1.60	9	1.64	9	2.32	7	2.11	9
สื่อหนังสือพิมพ์	6.81	6	11.18	4	9.14	4	8.09	6	6.08	6
เว็บไซต์	8.67	4	7.95	5	8.09	5	10.29	4	11.13	3
สื่อบุคคล	8.27	5	4.93	6	5.31	6	9.79	5	7.43	5
ป้ายประกาศ/แผ่นพับ/ใบปลิว	2.88	8	2.55	8	2.10	8	1.97	9	3.92	8
สื่อสังคมออนไลน์	16.52	2	15.77	2	20.06	2	15.86	2	21.64	2
กิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ	3.48	7	3.38	7	2.53	7	2.17	8	4.13	7
บทความ/รายงาน	0.83	10	0.16	10	1.11	10	0.28	10	0.58	10
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00	

ตารางที่ 76 ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน

ความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อม ในประเทศไทย	ที่พักอาศัยปัจจุบัน									
	กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล		ภาคกลาง		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		ภาคเหนือ	
	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ	ร้อยละ	ลำดับ
ปัญหาขยะอิเล็กทรอนิกส์	5.16	7	2.93	10	3.72	8	3.55	7	3.02	8
ปัญหาการบุกรุกป่า	15.57	2	7.84	6	12.19	3	10.03	5	13.60	4
ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง	14.16	4	13.93	3	16.76	2	15.47	3	14.31	3
ปัญหากัดเซาะชายฝั่งทะเล	1.67	10	3.35	9	1.65	10	2.24	9	1.04	10
ปัญหาโลกร้อน	19.00	1	26.61	1	24.10	1	24.34	1	24.15	1
ปัญหาขยะชุมชน	12.48	5	15.90	2	12.06	4	18.06	2	11.40	5
ปัญหาน้ำเสีย	15.04	3	11.64	4	11.16	5	11.35	4	8.76	6
ปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย	10.52	6	8.48	5	10.51	6	9.78	6	15.65	2
ปัญหาเสียง	2.62	9	4.18	8	3.52	9	2.00	10	1.86	9
ปัญหาสารเคมี/สารตกค้างในดินจาก พืชผลทางการเกษตร	3.77	8	5.15	7	4.33	7	3.19	8	6.23	7
รวมทั้งสิ้น	100.00		100.00		100.00		100.00		100.00	

ส่วนที่ 2 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

ตารางที่ 77 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัย ปัจจุบัน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เชียงใหม่	ภาคใต้	ภาคเหนือ
การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหูหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ	ไม่เคยกระทำเลย	126	126	273	121	76
		(7.37)	(4.72)	(8.09)	(8.96)	(7.89)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	542	1,061	1,472	544	443
		(31.71)	(39.77)	(43.63)	(40.27)	(46.00)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,041	1,481	1,629	686	444
		(60.91)	(55.51)	(48.28)	(50.78)	(46.11)
	รวมทั้งสิ้น	1,709	2,668	3,374	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกา	ไม่เคยกระทำเลย	701	726	448	288	202
		(41.02)	(27.21)	(13.28)	(21.32)	(21.00)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	800	1,363	1,902	715	492
		(46.81)	(51.09)	(56.39)	(52.92)	(51.14)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	208	579	1,023	348	268
		(12.17)	(21.70)	(30.33)	(25.76)	(27.86)
	รวมทั้งสิ้น	1,709	2,668	3,373	1,351	962
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	290	657	297	135	120
		(16.98)	(24.62)	(8.81)	(9.99)	(12.46)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	1,031	1,357	1,483	681	553
		(60.36)	(50.84)	(43.99)	(50.41)	(57.42)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	387	655	1,591	535	290
		(22.66)	(24.54)	(47.20)	(39.60)	(30.11)
	รวมทั้งสิ้น	1,708	2,669	3,371	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 77 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัย
ปัจจุบัน (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
ทิ้งขยะให้ถูกประเภท ของถังขยะ	ไม่เคยกระทำ เลย	103	167	143	64	51
		(6.02)	(6.26)	(4.24)	(4.74)	(5.30)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	840	1,194	1,131	493	477
		(49.12)	(44.74)	(33.50)	(36.49)	(49.53)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	767	1,308	2,102	794	435
		(44.85)	(49.01)	(62.26)	(58.77)	(45.17)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,669	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ ซ้ำ บริจาค	ไม่เคยกระทำ เลย	64	76	250	69	49
		(3.74)	(2.85)	(7.41)	(5.11)	(5.09)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	642	1,301	1,471	571	481
		(37.54)	(48.71)	(43.60)	(42.30)	(49.95)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,004	1,294	1,653	710	433
		(58.71)	(48.45)	(48.99)	(52.59)	(44.96)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,374	1,350	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือ แหล่งน้ำ	ไม่เคยกระทำ เลย	55	202	431	182	169
		(3.22)	(7.56)	(12.78)	(13.47)	(17.55)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	203	1,116	779	399	329
		(11.87)	(41.78)	(23.10)	(29.53)	(34.16)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,452	1,353	2,163	770	465
		(84.91)	(50.66)	(64.13)	(56.99)	(48.29)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,373	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 77 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัย
ปัจจุบัน (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เชียงใหม่	ภาคใต้	ภาคเหนือ
แนะนำเพื่อนหรือ สมาชิกคนในครอบครัว เกี่ยวกับการคัดแยก ขยะ หรือการนำไปใช้ ประโยชน์	ไม่เคยกระทำ เลย	703	413	442	190	126
		(41.11)	(15.46)	(13.10)	(14.06)	(13.10)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	671	1,533	1,793	706	566
		(39.24)	(57.39)	(53.14)	(52.26)	(58.84)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	336	725	1,139	455	270
		(19.65)	(27.14)	(33.76)	(33.68)	(28.07)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,374	1,351	962
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋อง สเปรย์ กระป๋องยาฆ่า แมลง หลอดไฟฟ้า โดย แยกจากขยะทั่วไป	ไม่เคยกระทำ เลย	117	379	340	217	151
		(6.84)	(14.19)	(10.07)	(16.06)	(15.68)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	560	1,312	1,532	585	473
		(32.75)	(49.12)	(45.38)	(43.30)	(49.12)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,033	980	1,504	549	339
		(60.41)	(36.69)	(44.55)	(40.64)	(35.20)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
หลีกเลี่ยงการใช้ ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียว แล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้ว กระดาษ	ไม่เคยกระทำ เลย	161	325	259	126	100
		(9.42)	(12.17)	(7.67)	(9.33)	(10.40)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	733	1,624	1,715	761	559
		(42.87)	(60.80)	(50.81)	(56.33)	(58.11)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	816	722	1,401	464	303
		(47.72)	(27.03)	(41.51)	(34.34)	(31.50)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,375	1,351	962
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 78 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เชียงใหม่	ภาคใต้	ภาคเหนือ
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น	ไม่เคยกระทำเลย	85	237	89	38	41
		(4.97)	(8.88)	(2.64)	(2.81)	(4.26)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	419	1,059	818	343	304
		(24.50)	(39.66)	(24.23)	(25.39)	(31.57)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,206	1,374	2,469	970	618
		(70.53)	(51.46)	(73.13)	(71.80)	(64.17)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,670	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	ไม่เคยกระทำเลย	27	68	106	38	40
		(1.58)	(2.55)	(3.14)	(2.81)	(4.15)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	293	1,018	723	320	294
		(17.13)	(38.11)	(21.42)	(23.69)	(30.53)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,390	1,585	2,546	993	629
		(81.29)	(59.34)	(75.44)	(73.50)	(65.32)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,375	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	ไม่เคยกระทำเลย	281	172	203	173	180
		(16.43)	(6.44)	(6.02)	(12.81)	(18.69)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	578	1,262	1,126	570	424
		(33.80)	(47.25)	(33.37)	(42.19)	(44.03)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	851	1,237	2,045	608	359
		(49.77)	(46.31)	(60.61)	(45.00)	(37.28)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,374	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	ไม่เคยกระทำเลย	52	65	98	65	43
		(3.04)	(2.43)	(2.91)	(4.81)	(4.47)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	644	1,352	964	518	390
		(37.70)	(50.62)	(28.58)	(38.34)	(40.54)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,012	1,254	2,311	768	529
		(59.25)	(46.95)	(68.51)	(56.85)	(54.99)
	รวมทั้งสิ้น	1,708	2,671	3,373	1,351	962
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 79 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัย
ปัจจุบัน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊ก เครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้ง เมื่อเลิกใช้งาน	ไม่เคยกระทำเลย	14	27	70	14	27
		(0.82)	(1.01)	(2.07)	(1.04)	(2.80)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	350	822	592	287	263
		(20.47)	(30.77)	(17.55)	(21.24)	(27.31)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,346	1,822	2,712	1,050	673
		(78.71)	(68.21)	(80.38)	(77.72)	(69.89)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,374	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลาก ประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	ไม่เคยกระทำเลย	75	66	189	71	43
		(4.39)	(2.47)	(5.60)	(5.26)	(4.47)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	435	1,160	1,263	428	352
		(25.44)	(43.43)	(37.41)	(31.68)	(36.63)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,200	1,445	1,924	852	566
		(70.18)	(54.10)	(56.99)	(63.06)	(58.90)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	961
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
รีดผ้ารวมกันจำนวน มาก ๆ แทนการรีดครั้ง ละน้อยชิ้น	ไม่เคยกระทำเลย	213	172	231	177	82
		(12.46)	(6.44)	(6.85)	(13.10)	(8.52)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	645	1,162	1,269	540	410
		(37.72)	(43.50)	(37.62)	(39.97)	(42.58)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	852	1,337	1,873	634	471
		(49.82)	(50.06)	(55.53)	(46.93)	(48.91)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,373	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
การเดินหรือปั่น จักรยานในระยะใกล้	ไม่เคยกระทำเลย	85	327	237	86	80
		(4.97)	(12.24)	(7.02)	(6.37)	(8.31)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	467	1,368	1,198	545	456
		(27.31)	(51.22)	(35.51)	(40.34)	(47.35)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,158	976	1,939	720	427
		(67.72)	(36.54)	(57.47)	(53.29)	(44.34)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,374	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 79 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัย
ปัจจุบัน (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก	พฤติกรรม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
ใช้บริการขนส่ง สาธารณะแทนการใช้ รถส่วนตัว	ไม่เคยกระทำเลย	109	367	271	158	104
		(6.37)	(13.74)	(8.04)	(11.70)	(10.81)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	497	1,417	1,359	655	559
		(29.06)	(53.05)	(40.31)	(48.48)	(58.11)
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	1,104	887	1,741	538	299
		(64.56)	(33.21)	(51.65)	(39.82)	(31.08)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,371	1,351	962
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 80 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เชียงใหม่	ภาคใต้	ภาคเหนือ
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	ไม่เคยกระทำเลย	445	490	374	232	152
		(26.04)	(18.37)	(11.09)	(17.17)	(15.78)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	821	1,193	1,506	688	504
		(48.04)	(44.73)	(44.65)	(50.93)	(52.34)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	443	984	1,493	431	307
		(25.92)	(36.90)	(44.26)	(31.90)	(31.88)
	รวมทั้งสิ้น	1,709	2,667	3,373	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	578	391	351	151	92
		(33.80)	(14.64)	(10.40)	(11.18)	(9.55)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	712	1,565	1,526	664	520
		(41.64)	(58.59)	(45.23)	(49.15)	(54.00)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	420	715	1,497	536	351
		(24.56)	(26.77)	(44.37)	(39.67)	(36.45)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,374	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม	ไม่เคยกระทำเลย	729	740	572	246	168
		(42.63)	(27.70)	(16.95)	(18.21)	(17.45)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	651	1,355	1,631	689	468
		(38.07)	(50.73)	(48.34)	(51.00)	(48.60)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	330	576	1,171	416	327
		(19.30)	(21.56)	(34.71)	(30.79)	(33.96)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,374	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 80 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เชียงใหม่	ภาคใต้	ภาคเหนือ
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	ไม่เคยกระทำเลย	454	447	552	159	132
		(26.57)	(16.74)	(16.37)	(11.78)	(13.71)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	982	1,663	1,640	815	546
		(57.46)	(62.26)	(48.65)	(60.37)	(56.70)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	273	561	1,179	376	285
		(15.97)	(21.00)	(34.97)	(27.85)	(29.60)
	รวมทั้งสิ้น	1,709	2,671	3,371	1,350	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อย่อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ	ไม่เคยกระทำเลย	63	240	198	109	86
		(3.68)	(8.99)	(5.86)	(8.07)	(8.94)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	685	1,516	1,661	685	517
		(40.06)	(56.76)	(49.20)	(50.70)	(53.74)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	962	915	1,517	557	359
		(56.26)	(34.26)	(44.93)	(41.23)	(37.32)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	962
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ	ไม่เคยกระทำเลย	34	306	136	63	21
		(1.99)	(11.46)	(4.03)	(4.66)	(2.18)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	320	1,229	1,145	563	421
		(18.71)	(46.03)	(33.92)	(41.67)	(43.76)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1,356	1,135	2,095	725	520
		(79.30)	(42.51)	(62.06)	(53.66)	(54.05)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,670	3,376	1,351	962
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 81 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก	พฤติกรรม	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เชียงใหม่	ภาคใต้	ภาคเหนือ
การปลูกต้นไม้ในที่พักอาศัย	ไม่เคยกระทำเลย	328	344	169	68	48
		(19.18)	(12.88)	(5.01)	(5.03)	(4.99)
	กระทำนาน ๆ ครั้ง	715	934	953	439	358
		(41.81)	(34.97)	(28.23)	(32.49)	(37.21)
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	667	1,393	2,254	844	556
		(39.01)	(52.15)	(66.77)	(62.47)	(57.80)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	962
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 3 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 82 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน

ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เชียงใหม่	ภาคใต้	ภาคเหนือ
ปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด	ไม่คิดจะทำ	97	201	293	115	89
		(5.67)	(7.53)	(8.68)	(8.51)	(9.24)
	คิดจะทำ	1,613	2,470	3,083	1,236	874
		(94.33)	(92.47)	(91.32)	(91.49)	(90.76)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	161	440	478	130	79
		(9.42)	(16.47)	(14.16)	(9.62)	(8.20)
	คิดจะทำ	1,549	2,231	2,898	1,221	884
		(90.58)	(83.53)	(85.84)	(90.38)	(91.80)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล	ไม่คิดจะทำ	202	294	624	148	102
		(11.81)	(11.01)	(18.48)	(10.95)	(10.59)
	คิดจะทำ	1,508	2,377	2,752	1,203	861
		(88.19)	(88.99)	(81.52)	(89.05)	(89.41)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 82 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน (ต่อ)

ความตั้งใจแสดงออกซึ่ง พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เชียงใหม่	ภาคใต้	ภาคเหนือ
บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่ องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่ มีวัตถุประสงค์เพื่อการ อนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	220	404	534	156	125
		(12.87)	(15.13)	(15.82)	(11.55)	(12.98)
	คิดจะทำ	1,490	2,267	2,842	1,195	838
		(87.13)	(84.87)	(84.18)	(88.45)	(87.02)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ใช้การติดต่อทาง โทรศัพท์ หรือสื่อ ออนไลน์ แทนการ เดินทางไปติดต่อ	ไม่คิดจะทำ	38	351	334	151	103
		(2.22)	(13.14)	(9.89)	(11.18)	(10.70)
	คิดจะทำ	1,672	2,320	3,042	1,200	860
		(97.78)	(86.86)	(90.11)	(88.82)	(89.30)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มา จากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกร โดยตรง	ไม่คิดจะทำ	53	284	327	162	76
		(3.10)	(10.63)	(9.69)	(11.99)	(7.89)
	คิดจะทำ	1,657	2,387	3,049	1,189	887
		(96.90)	(89.37)	(90.31)	(88.01)	(92.11)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ซื้อสินค้าที่มีการผลิต อย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่ แรงงานเด็ก เอาเปรียบ แรงงาน	ไม่คิดจะทำ	102	436	430	195	100
		(5.96)	(16.32)	(12.74)	(14.43)	(10.38)
	คิดจะทำ	1,608	2,235	2,946	1,156	863
		(94.04)	(83.68)	(87.26)	(85.57)	(89.62)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
ชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสาร ไปในเส้นทางเดียวกัน	ไม่คิดจะทำ	260	511	442	193	115
		(15.20)	(19.13)	(13.09)	(14.29)	(11.94)
	คิดจะทำ	1,450	2,160	2,934	1,158	848
		(84.80)	(80.87)	(86.91)	(85.71)	(88.06)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 82 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน (ต่อ)

ความตั้งใจแสดงออกซึ่ง พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ความตั้งใจ	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
		กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เชียงใหม่	ภาคใต้	ภาคเหนือ
มีความยินดีที่จะจ่าย ถ้า ต้องซื้อถุงพลาสติก สำหรับใส่สินค้า	ไม่คิดจะทำ	582	1,015	989	364	272
		(34.04)	(38.00)	(29.30)	(26.94)	(28.25)
	คิดจะทำ	1,128	1,656	2,387	987	691
		(65.96)	(62.00)	(70.70)	(73.06)	(71.75)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)
สนับสนุนการเก็บภาษี หรือค่าธรรมเนียมเพื่อ สิ่งแวดล้อม เช่น ค่า บำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่า กำจัดขยะ เป็นต้น	ไม่คิดจะทำ	119	614	748	223	144
		(6.96)	(22.99)	(22.16)	(16.51)	(14.95)
	คิดจะทำ	1,591	2,057	2,628	1,128	819
		(93.04)	(77.01)	(77.84)	(83.49)	(85.05)
	รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
		(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ส่วนที่ 4 ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน

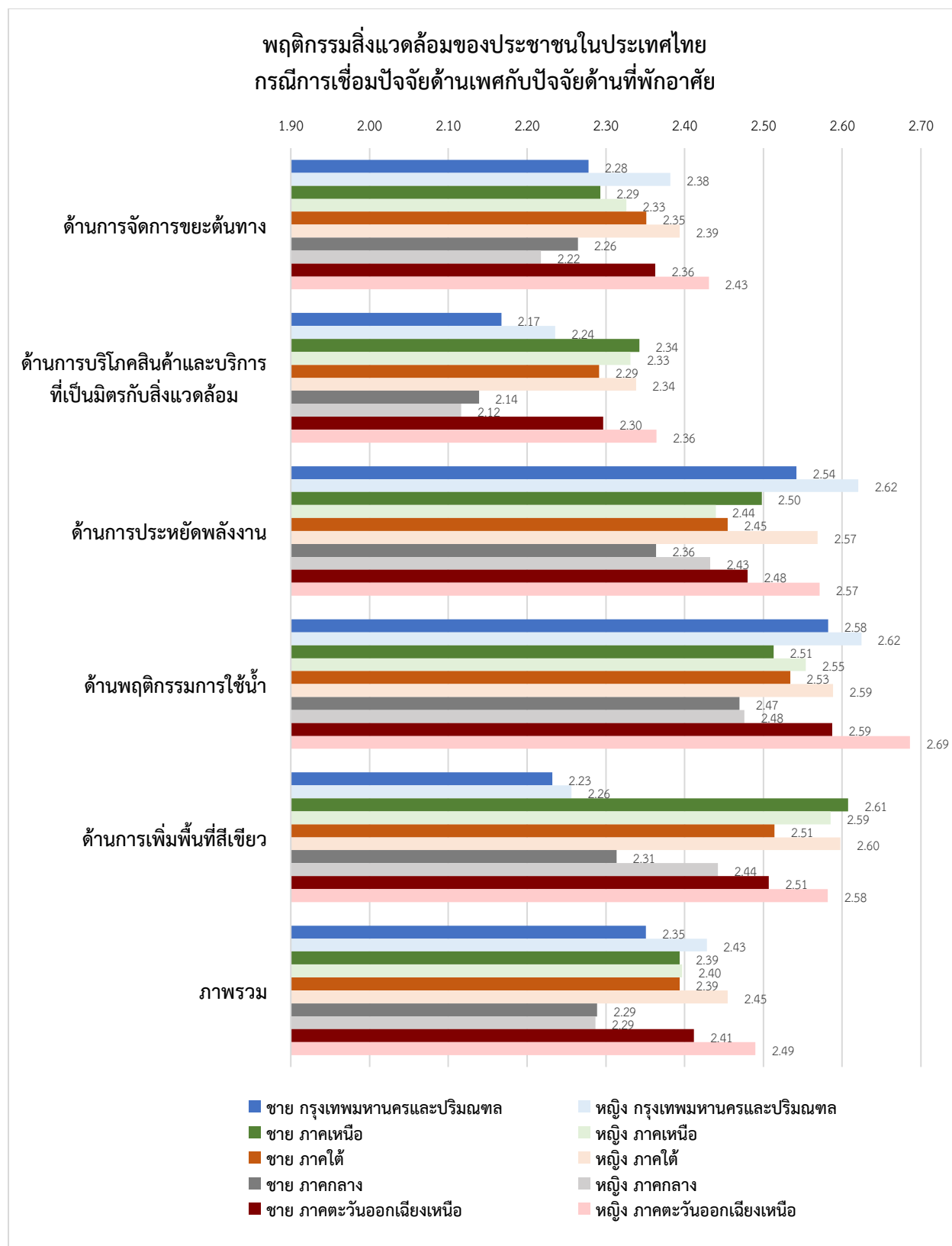
ตารางที่ 83 ความเชื่อเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน

ความเชื่อกรณี โลกกำลังร้อนขึ้น	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
	กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เชียงใหม่	ภาคใต้	ภาคเหนือ
เชื่อ	1,701	2,658	3,245	1,344	955
	(99.47)	(99.51)	(96.12)	(99.48)	(99.17)
ไม่เชื่อ	9	13	131	7	8
	(.53)	(.49)	(3.88)	(.52)	(.83)
รวมทั้งสิ้น	1,710	2,671	3,376	1,351	963
	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)	(100.00)

ตารางที่ 84 ระดับการมีส่วนช่วยเหลือในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน จำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน

ระดับการมีส่วนช่วยเหลือ ในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน	ที่พักอาศัยปัจจุบัน (หน่วย = คน (ร้อยละ))				
	กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออก เชียงใหม่	ภาคใต้	ภาคเหนือ
ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย	1	1	6	1	1
	(0.07)	(0.10)	(0.2)	(0.1)	(0.1)
มีส่วนแก้ไขน้อยที่สุด	9	16	31	9	16
	(0.67)	(1.68)	(1.0)	(0.7)	(1.7)
มีส่วนแก้ไขน้อย	80	107	161	80	107
	(5.95)	(11.20)	(5.0)	(6.0)	(11.2)
มีส่วนแก้ไขปานกลาง	496	406	851	496	406
	(36.90)	(42.51)	(26.2)	(36.9)	(42.5)
มีส่วนแก้ไขมาก	416	289	1,470	416	289
	(30.95)	(30.26)	(45.3)	(31.0)	(30.3)
มีส่วนแก้ไขมากที่สุด	341	131	723	341	131
	(25.37)	(13.72)	(22.3)	(25.4)	(13.7)
ไม่ระบุ	1	5	2	1	5
	(0.07)	(0.52)	(0.1)	(0.1)	(0.5)
รวมทั้งสิ้น	1,701	2,659	3,244	1,344	955
	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)	(100.0)

ผลการวิเคราะห์ กรณีการเชื่อมปัจจัยด้านเพศ และปัจจัยด้านภูมิภาค (ที่อยู่อาศัย)



พฤติกรรมกรรมการจัดการขยะต้นทาง : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.22-2.43 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.29-2.49) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีค่าเฉลี่ย 2.43 จะมีพฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทางที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มประชาชนที่อยู่ในภาคกลาง และเพศชายที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร รวมถึงภาคเหนือ มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.22-2.29 ชี้ให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการจัดการขยะต้นทางในระดับที่น้อย เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

พฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.12-2.36 ซึ่งน้อยกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.29-2.49) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีค่าเฉลี่ย 2.36 จะมีพฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มเพศชายในกรุงเทพมหานคร และประชาชนในภาคกลาง มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 2.12-2.17 ชี้ให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในระดับที่น้อย เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

พฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงาน : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.36-2.62 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.29-2.49) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงในกรุงเทพมหานคร มีค่าเฉลี่ย 2.62 จะมีพฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงานที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายในภาคกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.36 ชี้ให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงานในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

พฤติกรรมกรรมการใช้น้ำ : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.47-2.69 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.29-2.49) ในทุก ๆ กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนเกือบทุกภูมิภาค รวมกรุงเทพมหานคร ยกเว้นประชาชนในภาคกลาง จะมีพฤติกรรมกรรมการใช้น้ำที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายในภาคกลาง มีค่าเฉลี่ย 2.47 ชี้ให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการใช้น้ำในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

พฤติกรรมกรรมการเพิ่มพื้นที่สีเขียว : ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมของกลุ่มตัวอย่างอยู่ระหว่าง 2.23-2.61 ซึ่งมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม (2.29-2.49) ในเกือบทุกกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ยกเว้นกลุ่มประชาชนในกรุงเทพมหานคร ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างประชาชนในเขตภาคเหนือ และกลุ่มเพศหญิงภาคใต้ มีค่าเฉลี่ย 2.59-2.60 จะมีพฤติกรรมกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัยที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตาม

หากต้องการจัดสื่อประชาสัมพันธ์หรือดำเนินกิจกรรมที่จะทำให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มประชาชนในกรุงเทพมหานคร มีค่าเฉลี่ย 2.23-2.26 ซึ่งให้เห็นว่า เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัยในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

4.3 ผลการสำรวจแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย

ผลการวิเคราะห์แนวโน้มพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย ด้วยการใช้วิเคราะห์สถิติ Multinomial Logistic Regression ในการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย โดยกำหนดค่าทำนายสำคัญทางสถิติที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และใช้แบบจำลอง Multinomial Logistic ซึ่งสามารถอธิบายปัจจัยที่ส่งผลต่อ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว โดยเริ่มจากการหาตัวแปรที่เหมาะสมที่สุดเพื่อนำมาสู่การพัฒนาแบบจำลอง ที่มีประสิทธิภาพสูงสุด สามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ผลการวิเคราะห์ พบว่า ปัจจัยด้านอาชีพหลัก และด้านที่พักอาศัยในปัจจุบัน ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในทุกข้อของด้านการจัดการขยะต้นทาง ปัจจัยด้านเพศ ไม่มีผลต่อพฤติกรรมที่ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ ปัจจัยด้านอายุส่งผลต่อพฤติกรรมการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร และการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ โดยแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ คือ การไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ โดยมีแนวโน้มที่จะกระทำบ่อยครั้งหรือประจำมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ขี้ การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ และการแยกขยะรีไซเคิล ไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ขี้ ขี้ บริจาค ส่วนแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่จะกระทำนาน ๆ ครั้ง คือ การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส โดยมีแนวโน้มที่จะกระทำนาน ๆ ครั้ง มากที่สุด รองลงมา ได้แก่ การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ การหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร และการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ผลการวิเคราะห์ พบว่า ปัจจัยด้านอาชีพหลัก ด้านเพศ และด้านที่พักอาศัย ในปัจจุบัน ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในทุกข้อของด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ โดยปัจจัยด้านอายุไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมการปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม ขณะที่ปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ไม่มีผลต่อพฤติกรรมด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ โดยแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ คือ การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม โดยมีแนวโน้มที่จะกระทำบ่อยครั้งหรือประจำมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ การปิดน้ำเมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น การเทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง และการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำส้วมของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น

ด้านการประหยัดพลังงาน ผลการวิเคราะห์ พบว่า ปัจจัยด้านที่พักอาศัยในปัจจุบัน ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในทุกข้อของด้านการประหยัดพลังงาน ปัจจัยด้านอาชีพไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว ปัจจัยด้านอายุส่งผลต่อพฤติกรรมการรีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น ปัจจัยด้านการศึกษาส่งผลต่อพฤติกรรมการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ โดยมีแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ คือ การปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน โดยมี

แนวโน้มที่จะกระทำบ่อยครั้งหรือประจำมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ ริดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการริดครั้งละน้อยขึ้น ขณะที่แนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่จะกระทำนาน ๆ ครั้ง คือ การใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว

ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ผลการวิเคราะห์ พบว่า ปัจจัยด้านอาชีพหลัก ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยในปัจจุบัน ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในทุกข้อของด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ขณะที่ปัจจัยด้านอายุ และด้านเพศ ไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล ส่วนการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ ปัจจัยด้านเพศไม่ส่งผลต่อพฤติกรรม โดยมีแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ คือ การเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ ขณะที่แนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่จะกระทำนาน ๆ ครั้ง คือ การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล การเลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยวการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

และด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ แสดงดังตารางที่ 85 ถึง 89

ตารางที่ 85 ค่าร้อยละของแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ด้านการจัดการขยะต้นทาง

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	แนวโน้มพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม		
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยกระทำเลย
1) การไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	89.72	10.28	0.00
2) การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหูหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ	79.32	20.68	0.00
3) การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	72.57	27.43	0.00
4) การแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค	63.34	36.66	0.00
5) การทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป	35.69	64.31	0.00
6) การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟม หรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	25.39	74.61	0.00
7) การหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ	15.72	84.28	0.00
8) การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์	1.42	88.90	9.68
9) การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	0.00	96.82	3.18

ตารางที่ 86 ค่าร้อยละของแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	แนวโน้มพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม		
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยกระทำเลย
1) การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	100.00	0.00	0.00
2) การปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น	96.47	3.53	0.00
3) การเทน้ำแค่พอดิ ไม่เหลือทิ้ง	83.92	16.08	0.00
4) การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	72.95	27.05	0.00

ตารางที่ 87 ค่าร้อยละของแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ด้านการประหยัดพลังงาน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	แนวโน้มพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม		
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยกระทำเลย
1) การปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	100.00	0.00	0.00
2) การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	95.52	3.48	0.00
3) การรีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	90.18	9.82	0.00
4) การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	68.36	31.64	0.00
5) การใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว	48.87	51.13	0.00

ตารางที่ 88 ค่าร้อยละของแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	แนวโน้มพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม		
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยกระทำเลย
1) การเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ	76.60	23.40	0.00
2) การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่ออ่อนโยน ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ	31.82	68.18	0.00
3) การนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	27.14	72.75	0.11
4) แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	20.13	74.81	5.06
5) การเลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว	3.05	85.94	11.01
6) การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	1.53	98.39	0.08

ตารางที่ 89 ค่าร้อยละของแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	แนวโน้มพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม		
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยกระทำเลย
1) การปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	89.48	10.48	0.04

4.4 แนวโน้มความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ผลการวิเคราะห์แนวโน้มความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างมีแนวโน้มความตั้งใจแสดงออกที่คิดจะทำพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในประเด็นต่าง แสดงดังตารางที่ 90

ตารางที่ 90 ค่าร้อยละของแนวโน้มความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	แนวโน้มความตั้งใจแสดงออก	
	คิดจะทำ	ไม่คิดจะทำ
1) ปลุกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด	100.00	0.00
2) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง	100.00	0.00
3) ใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ	100.00	0.00
4) ซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน	100.00	0.00
5) ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	100.00	0.00
6) ร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล	100.00	0.00
7) บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	100.00	0.00
8) ชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน	100.00	0.00
9) สนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัด น้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น	99.81	0.19
10) มีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า	98.64	1.36

บทที่ 5

สรุปผลการสำรวจและข้อเสนอแนะ

5.1 สรุปผลการสำรวจ

5.1.1 สรุปผลการสำรวจโดยภาพรวม

ผลการสำรวจโดยภาพรวม จากกลุ่มตัวอย่างรวมทั้งสิ้น 10,071 ราย สรุปได้ว่า กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล เป็นเพศหญิงต่อเพศชาย ในสัดส่วน 1.24 : 1 โดยกลุ่มตัวอย่างกลุ่มนี้เมื่อแบ่งตาม การสุ่มตัวอย่างครั้งแรกที่แบ่งเป็นช่วงอายุออกเป็น 3 กลุ่ม (บทที่ 3 หน้า 31) พบว่า กลุ่มเยาวชนมากที่สุด มีสัดส่วนรวมกันร้อยละ 33.71 รองลงมาเป็นกลุ่มวัยทำงานและกลุ่มผู้สูงอายุ ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม เมื่อสอบถามถึงระดับการศึกษา อาชีพ และรายได้ของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสอดคล้องกับระดับอายุ คือ ระดับ การศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ร้อยละ 74.38 โดยยังอยู่ในวัยเรียน ร้อยละ 31.45 และมีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท ร้อยละ 58.24 ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลพักอาศัยอยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.52

สำหรับผลการสำรวจช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม โดยร้อยละ 28.71 ระบุว่าได้อินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) ซึ่งเมื่อสอบถามถึงช่องทางการเคยรับรู้หรือ ได้อินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม 3 อันดับแรก พบว่า สื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ และสื่อวิทยุ เป็นช่องทางการรับรู้หรือได้อินข่าวสารเรียงตามลำดับ (ร้อยละ 39.15 ร้อยละ 17.98 และ ร้อยละ 10.78) ด้านความรุนแรงของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทยที่กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ระบุว่า ปัญหาโลกร้อนเป็นปัญหาอันดับที่ 1 ร้อยละ 23.94 รองลงมาคือ ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง ร้อยละ 15.16 และปัญหาขยะชุมชน ร้อยละ 13.89 ตามลำดับ

ด้านพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออกในแต่ละประเด็น ชี้ให้เห็นว่า พฤติกรรมที่แสดงออก บ่อย หรือกระทำเป็นประจำ จะเป็นภาพรวมด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ค่าเฉลี่ย 2.56 และภาพรวม ด้านการประหยัดพลังงาน ค่าเฉลี่ย 2.50 และภาพรวมด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ค่าเฉลี่ย 2.47 ในขณะที่ ภาพรวมด้านการจัดการขยะต้นทาง ค่าเฉลี่ย 2.31 และภาพรวมด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็น มิตรกับสิ่งแวดล้อม ค่าเฉลี่ย 2.23 เป็นพฤติกรรมที่กระทำไม่บ่อยนักหรือกระทำนาน ๆ ครั้ง อย่างไรก็ตาม เมื่อสอบถามถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ระบุว่า การปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด ร้อยละ 92.11 เป็นกิจกรรมที่ตั้งใจ หรือแสดงออกมากที่สุด รองลงมาคือการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจาก เกษตรกรโดยตรง ร้อยละ 91.04 และการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทาง ไปติดต่อร้อยละ 90.30

สำหรับข้อคำถามในส่วนท้ายเกี่ยวกับความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาโลกร้อนนั้น กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลมีความเชื่อว่า โลกกำลังประสบปัญหาเรื่องโลกร้อน ร้อยละ 98.33 โดยกลุ่ม ตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลมากกว่าครึ่ง (ร้อยละ 74.78) ระบุว่า มีส่วนแก้ไขระดับปานกลางจนถึงมาก อย่างไรก็ตาม มีกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลได้เสนอแนะเพื่อส่งเสริมการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของ ประชาชนในประเทศไทย โดยเป็นพฤติกรรมที่ช่วยลดปัญหาโลกร้อนในมิติต่าง ๆ ทั้งด้านการเพิ่มพื้นที่ สีเขียว การอนุรักษ์พลังงาน การจัดการขยะมูลฝอย และการจัดการปัญหาน้ำเสีย ส่วนใหญ่มีข้อเสนอ

เรื่อง การช่วยกันปลูกต้นไม้เพื่อทดแทนป่าที่ถูกทำลาย/ลดการตัดไม้ทำลายป่า/ปลูกต้นไม้บริเวณสวนสาธารณะ/ปลูกป่าชายเลน การช่วยกันประหยัดพลังงาน ประหยัดไฟ ประหยัดน้ำ/ปิดน้ำ ปิดไฟ ถอดปลั๊กทุกครั้งหลังใช้งาน/เลือกใช้ผลิตภัณฑ์เบอร์ 5 แก้ปัญหาโลกร้อน การแยกขยะหรือทิ้งขยะลงถังให้ถูกประเภท เพื่อความสะดวกต่อการนำไปรีไซเคิลใช้ประโยชน์ หรือทำลาย การลดการใช้ถุงพลาสติก และกล่องโฟม การใช้ถุงผ้าแทนถุงพลาสติก ใช้กล่องข้าวแทนถุงพลาสติก นอกจากนี้ ยังมีเรื่อง การรณรงค์หรือประชาสัมพันธ์ให้ความรู้กับประชาชนในเรื่องการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การไม่ทิ้งขยะลงในแม่น้ำ ลำคลอง หนองบึง หรือท่อระบายน้ำ การปลูกฝังเด็ก เยาวชน สร้างจิตสำนึกให้นุรักษ์ธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยการเริ่มจากตัวเองก่อนแล้ว ครอบครัวยุ ชุมชน การจัดให้มีกิจกรรมการนำสิ่งของเหลือใช้มารีไซเคิลใช้ประโยชน์/การนำขยะรีไซเคิลมาใช้ใหม่ การใช้ถุงพลาสติกซ้ำ การสร้างระบบขนส่งให้มีประสิทธิภาพ ขยายสู่ชุมชน เพื่อให้ประชาชนหันมาใช้รถประจำทางแทนการใช้รถส่วนตัว เพื่อช่วยลดมลพิษทางอากาศ นอกจากนี้ยังมีการเสนอแนะถึงหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบริหารจัดการสิ่งแวดล้อม เช่น เสนอให้รัฐหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาดูแล และให้ความสำคัญต่อสิ่งแวดล้อมให้มากกว่านี้ การออกกฎหมายระเบียบข้อบังคับให้เข้มงวดต่อผู้บุกรุกทำลายป่าและทำลายสิ่งแวดล้อม รวมถึงการอนุมัติการจัดตั้งบริษัทหรือโรงงานที่มีผลกระทบโดยตรงต่อสิ่งแวดล้อม รัฐบาลควรสนับสนุนส่งเสริมให้ประชาชนใช้ผลิตภัณฑ์ในชุมชนที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ห้ามใช้สินค้าหรือผลิตภัณฑ์ที่ทำจากพลาสติก เป็นต้น

5.1.2 สรุปผลการสำรวจการเปรียบเทียบประเด็นข้อคำถามต่าง ๆ โดยการจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล (Crosstab)

ผลการสำรวจการเปรียบเทียบประเด็นข้อคำถามต่าง ๆ โดยการจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคล (Crosstab) สรุปดังนี้

(1) ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ โดยเพศหญิงจะมีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าเพศชายเล็กน้อย ทั้งนี้มีความถี่ของการได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) มีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมใน 3 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์และสื่อวิทยุ ปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทยที่ทั้งเพศหญิงและเพศชายตระหนักกว่าเป็นปัญหาที่รุนแรงอยู่ใน 3 อันดับแรก ประกอบด้วยปัญหาโลกร้อน ปัญหาขยะชุมชน และปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง ด้านพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก ซึ่งปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ จะมีพฤติกรรมที่คล้ายกัน ทั้งพฤติกรรมที่เกี่ยวกับการใช้น้ำ การประหยัดพลังงาน การเพิ่มพื้นที่สีเขียว ที่มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำในทุกกรณี ในขณะที่พฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทาง และการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อม มีทั้งประเด็นการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ และกระทำนาน ๆ ครั้ง อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมทั้งเพศหญิงและเพศชาย มีความตั้งใจในการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในเชิงบวก (คิดที่จะทำ) ในทุกประเด็น ส่วนทางด้านประเด็นปัญหาโลกร้อนที่กำลังเกิดขึ้นนั้น ทั้งเพศหญิงและเพศชาย มีความคิดในทางเดียวกันคือ เชื่อว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ คือปัญหาโลกร้อนที่กำลังจะเกิดขึ้น ทั้งนี้สะท้อนว่าพฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับมากซึ่งใกล้เคียงกับระดับปานกลาง

(2) ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ซึ่งกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลที่มีอายุไม่เกิน 40 ปี จะมีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่ากลุ่มอายุตั้งแต่ 41 ปีขึ้นไป โดยทุกกลุ่มอายุมีการรับรู้/ได้ยินข่าวสารนี้ มีความถี่ของการได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) สำหรับ

ช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมี 5 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุ สื่อเว็บไซต์ สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อสังคมออนไลน์ สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ที่กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลพิจารณาแล้วพบว่า ปัญหาที่รุนแรงอยู่ใน 4 อันดับแรก ประกอบด้วยปัญหา โลกร้อน ปัญหาขยะชุมชน ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง และปัญหาน้ำเสีย ด้านพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่แสดงออก ซึ่งทุกกลุ่มอายุจะมีพฤติกรรมที่คล้ายกัน ทั้งพฤติกรรมที่เกี่ยวกับการใช้น้ำ การประหยัดพลังงาน การเพิ่มพื้นที่สีเขียว ที่มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำในทุกกรณี ในขณะที่พฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทาง และการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อม มีทั้งประเด็นการกระทำ บ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ และกระทำนาน ๆ ครั้ง อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่ง พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ในทุกกลุ่มอายุ มีความตั้งใจในการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในเชิงบวก (คิดที่จะทำ) ในทุกประเด็น ส่วนทางด้านประเด็นปัญหาโลกร้อนที่กำลังเกิดขึ้นนั้น ทุกกลุ่มอายุมีความคิด ในทางเดียวกันคือ เชื่อว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ คือปัญหาโลกร้อนที่กำลังจะเกิดขึ้น ทั้งนี้สะท้อนว่า พฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาลอกร้อนได้ในระดับปานกลาง

(3) ปัจจัยส่วนบุคคลด้านการศึกษา โดยกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลที่มีการศึกษาสูงกว่า ระดับปริญญาตรี จะมีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าตัวอย่างที่มีระดับ การศึกษาอื่น ๆ โดยกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีจนถึงระดับปริญญาตรี มีความถี่ของการรับรู้/ การได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) สำหรับช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมนั้น ทุกกลุ่มจะมีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร ใน 4 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุ สื่อเว็บไซต์ และสื่อสังคมออนไลน์ สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ที่กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลพิจารณาแล้วพบว่า ปัญหาที่รุนแรงอยู่ใน 4 อันดับแรก ประกอบด้วยปัญหา โลกร้อน ปัญหาขยะชุมชน ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง และปัญหาการบุกรุกป่า ซึ่งปัจจัยส่วนบุคคลด้าน การศึกษา จะมีพฤติกรรมที่คล้ายกันกับปัจจัยส่วนบุคคลด้านอื่น ทั้งพฤติกรรมที่เกี่ยวกับการใช้น้ำ การประหยัดพลังงาน การเพิ่มพื้นที่สีเขียว ที่มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำในทุกกรณี ในขณะที่ พฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทาง และการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อม มีทั้ง ประเด็นการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ และกระทำนาน ๆ ครั้ง อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาถึงความ ตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ในทุกกลุ่มระดับการศึกษา มีความตั้งใจในการแสดงออกซึ่ง พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในเชิงบวก (คิดที่จะทำ) ในทุกประเด็น ส่วนทางด้านประเด็นปัญหาโลกร้อนที่กำลัง เกิดขึ้นนั้น ทุกกลุ่มการศึกษามีความคิดในทางเดียวกันคือ เชื่อว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ คือปัญหา โลกร้อนที่กำลังจะเกิดขึ้น อย่างไรก็ตาม กลุ่มระดับการศึกษา ได้ระบุถึงพฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถ ช่วยแก้ไขปัญหาลอกร้อนที่แตกต่างกัน โดยกลุ่มระดับการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไป สะท้อนว่า พฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาลอกร้อนได้ในระดับมาก ในขณะที่ กลุ่มระดับการศึกษา ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ระบุว่าสามารถช่วยแก้ไขปัญหาลอกร้อนได้ในระดับปานกลาง

(4) ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ โดยกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล ที่เป็นกลุ่มอาชีพ พนักงาน บริษัทเอกชน มีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากที่สุด โดยทุกกลุ่มอาชีพมี ความถี่ของการรับรู้/การได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) สำหรับช่องทางการรับรู้/ได้ยิน ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมใน 5 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อเว็บไซต์ สื่อวิทยุ สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อสังคมออนไลน์ โดยแตกต่างกันตามลักษณะของอาชีพที่เข้าถึงสื่อในแต่ละประเภท สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ที่กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลพิจารณาแล้วพบว่า ปัญหาที่ทุกกลุ่ม อาชีพ ตระหนักว่าเป็นปัญหาที่รุนแรงอยู่ใน 3 อันดับแรก ประกอบด้วยปัญหาโลกร้อน ปัญหาขยะชุมชน

และปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง ซึ่งปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ จะมีพฤติกรรมที่คล้ายกันกับปัจจัยส่วนบุคคลด้านอื่น ทั้งพฤติกรรมที่เกี่ยวกับการใช้น้ำ การประหยัดพลังงาน การเพิ่มพื้นที่สีเขียว ที่มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำในทุกกรณี ในขณะที่พฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทาง และการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อม มีทั้งประเด็นการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ และกระทำนาน ๆ ครั้ง อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ในทุกกลุ่มอาชีพ มีความตั้งใจในการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในเชิงบวก (คิดที่จะทำ) ในทุกประเด็น ส่วนทางด้านประเด็นปัญหาโลกร้อนที่กำลังเกิดขึ้นนั้น ทุกกลุ่มอาชีพมีความคิดในทางเดียวกัน คือ เชื่อว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ คือปัญหาโลกร้อนที่กำลังจะเกิดขึ้น อย่างไรก็ตาม ทุกกลุ่มอาชีพ ได้รับรู้ถึงพฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาลอกร้อนได้ในระดับมาก ยกเว้นกลุ่มนักเรียน นักศึกษา พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน ที่ระบุว่า สามารถช่วยแก้ไขปัญหาลอกร้อนได้ในระดับปานกลาง

(5) ปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน โดยกลุ่มระดับรายได้ 10,001-20,000 บาท และระดับรายได้ 30,001 – 40,000 บาท จะมีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่ากลุ่มระดับรายได้กลุ่มอื่นแต่ยังเกาะกลุ่มอยู่ในระดับร้อยละ 90 ขึ้นไป ทั้งนี้เกือบทุกกลุ่มระดับรายได้ มีความถี่ของการรับรู้/การได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) ยกเว้นกลุ่มระดับรายได้ ตั้งแต่ 40,000 บาทขึ้นไป จะมีความถี่ของการรับรู้/ได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์) สำหรับช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมนั้น ในทุกกลุ่มระดับรายได้ จะมีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร ใน 5 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ สื่อวิทยุ สื่อหนังสือพิมพ์ และสื่อเว็บไซต์ สำหรับปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ที่กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลพิจารณาแล้วพบว่า ปัญหาที่ทุกกลุ่มระดับรายได้ ตระหนักว่าเป็นปัญหาที่รุนแรงสูงสุด 4 อันดับแรก ประกอบด้วยปัญหาโลกร้อน ปัญหาขยะชุมชน ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง และปัญหาเรื่องมลพิษทางอากาศ ซึ่งปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน จะมีพฤติกรรมที่คล้ายกันกับปัจจัยส่วนบุคคลด้านอื่น ทั้งพฤติกรรมที่เกี่ยวกับการใช้น้ำ การประหยัดพลังงาน การเพิ่มพื้นที่สีเขียว ที่มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำในทุกกรณี ในขณะที่พฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทาง และการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อม มีทั้งประเด็นการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ และกระทำนาน ๆ ครั้ง อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ในทุกกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน มีความตั้งใจในการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในเชิงบวก (คิดที่จะทำ) ในทุกประเด็น ส่วนทางด้านประเด็นปัญหาโลกร้อนที่กำลังเกิดขึ้นนั้น ทุกกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน มีความคิดในทางเดียวกันคือ เชื่อว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ คือปัญหาโลกร้อนที่กำลังจะเกิดขึ้น อย่างไรก็ตาม ทุกกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ได้รับรู้ถึงพฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาลอกร้อนได้ในระดับมาก ยกเว้นกลุ่มระดับรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท ที่ระบุว่า สามารถช่วยแก้ไขปัญหาลอกร้อนได้ในระดับปานกลาง

(6) ปัจจัยส่วนบุคคลด้านพื้นที่พักอาศัย (ภูมิภาค) โดยกลุ่มตัวอย่างที่พักอาศัยในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล มีการรับรู้หรือได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากที่สุด โดยพื้นที่ภาคกลาง และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความถี่ของการรับรู้/ได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) ในขณะที่พื้นที่ภาคใต้มีความถี่ของการรับรู้/ได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์) สำหรับช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมนั้น ทั้งนี้กลุ่มตัวอย่างผู้พักอาศัยเกือบทุกภูมิภาคของพื้นที่ ที่มีช่องทางการรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสาร ใน 4 อันดับแรก คือ สื่อโทรทัศน์ สื่อวิทยุ

สื่อเว็บไซต์ และสื่อสังคมออนไลน์ ทั้งนี้ในประเด็นปัญหาที่ขึ้นอยู่กับประสบการณ์ การรับรู้ข้อมูลข่าวสาร หรือสภาพพื้นที่ เช่น ปัญหาการบุกรุกป่า ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง ปัญหาโลกร้อน และปัญหาขยะชุมชน จะถูกระบุเป็นประเด็นปัญหาหลัก ในขณะที่ปัญหาน้ำเสีย จะถูกระบุในพื้นที่กรุงเทพฯ และปริมณฑล และปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย จะถูกระบุว่าเป็นปัญหาที่สำคัญในพื้นที่ภาคเหนือ ซึ่งปัจจัยส่วนบุคคลด้านพื้นที่พักอาศัย (ภูมิภาค) จะมีพฤติกรรมที่คล้ายกันกับปัจจัยส่วนบุคคลด้านอื่น ทั้งพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการใช้น้ำ การประหยัดพลังงาน การเพิ่มพื้นที่สีเขียว ที่มีการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำในทุกกรณี ในขณะที่พฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทาง และการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อม มีทั้งประเด็นการกระทำบ่อยครั้ง หรือเป็นประจำ และกระทำนาน ๆ ครั้ง อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาถึงความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ในทุกกลุ่มพื้นที่พักอาศัย (ภูมิภาค) มีความคิดในทางเดียวกันคือ เชื่อว่าปัญหาสิ่งแวดล้อมที่สำคัญ คือปัญหาโลกร้อนที่กำลังจะเกิดขึ้น ทั้งนี้สะท้อนว่า พฤติกรรมหลาย ๆ อย่างสามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับปานกลาง ยกเว้นพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่ระบุว่า สามารถช่วยแก้ไขปัญหาโลกร้อนได้ในระดับมาก

5.2 แนวโน้มพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย และแนวโน้มความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

สรุปผลการวิเคราะห์แนวโน้มพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย โดยจำแนกตามพฤติกรรม ทั้ง 5 ด้าน สรุปผลได้ ดังนี้

1) ด้านการจัดการขยะต้นทาง แนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ โดยพฤติกรรมการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ มีแนวโน้มที่จะกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ เช่นเดียวกับพฤติกรรมการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหูหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ และการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค ส่วนแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่จะกระทำนาน ๆ ครั้ง คือ การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส รวมถึงพฤติกรรมการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ การหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ การใช้กล่องข้าวปันโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร และการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

2) ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ แนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ โดยพฤติกรรมการปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม เช่นเดียวกับพฤติกรรมการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น การเทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง และการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสั้วท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น มีแนวโน้มที่จะกระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ

3) ด้านการประหยัดพลังงาน แนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กระทำบ่อยครั้งหรือเป็นประจำ โดยพฤติกรรมการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน เช่นเดียวกับพฤติกรรม การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตูเย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ ริดฝารวมกัน

จำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยขึ้น โดยมีแนวโน้มที่จะกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ ขณะที่แนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่จะกระทำนาน ๆ ครั้ง คือ การใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว

4) ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อม มีแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยพฤติกรรมการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ ขณะที่พฤติกรรมการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล การเลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว การแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม การนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ และการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ มีแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่จะกระทำนาน ๆ ครั้ง

5) ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว มีแนวโน้มของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ผลการวิเคราะห์แนวโน้มความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม สรุปผลได้ดังนี้

กลุ่มตัวอย่างมีแนวโน้มความตั้งใจแสดงออกที่คิดจะทำพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าร้อยละ 95 ในประเด็น การปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง การใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ การซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน การร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม การร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล การบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม การชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน การสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัด น้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น และการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า

5.3 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย กรณีการเชื่อมปัจจัยด้านเพศกับปัจจัยด้านอื่น

1) กรณีการเชื่อมปัจจัยด้านเพศ และปัจจัยด้านอายุ

พฤติกรรมการจัดการขยะต้นทาง : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีช่วงอายุต่ำกว่า 18 ปี และเพศหญิงที่มีอายุตั้งแต่ 60 ปี ขึ้นไป จะมีพฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทางดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีช่วงอายุไม่เกิน 25 ปี ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการจัดการขยะต้นทางในระดับที่น้อย ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มวัยเรียน และ/หรือกลุ่มเริ่มต้นวัยทำงาน

พฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีอายุตั้งแต่ 41 ปี ขึ้นไป จะมีพฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มวัยผู้ใหญ่ตอนต้นทั้งเพศชายและเพศหญิง ที่มีช่วงอายุระหว่าง 18-25 ปี ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในระดับที่น้อยมาก ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มวัยเรียนในระดับอุดมศึกษา และ/หรือกลุ่มเริ่มต้นวัยทำงาน

พฤติกรรมการประหยัดพลังงาน : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิง จะมีพฤติกรรมการประหยัดพลังงานที่ดีกว่ากลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศชาย อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีช่วงอายุระหว่าง 18-25 ปี ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการประหยัดพลังงานในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มวัยเรียนในระดับอุดมศึกษา และ/หรือกลุ่มเริ่มต้นวัยทำงาน

พฤติกรรมการใช้น้ำ : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีอายุ 26-60 ปี และเพศหญิงที่มีอายุต่ำกว่า 18 ปี จะมีพฤติกรรมการใช้น้ำที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มวัยผู้ใหญ่ตอนต้นทั้งเพศชายและเพศหญิง ที่มีช่วงอายุระหว่าง 18-25 ปี ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการใช้น้ำในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มวัยเรียนในระดับอุดมศึกษา และ/หรือกลุ่มเริ่มต้นวัยทำงาน

พฤติกรรมการเพิ่มพื้นที่สีเขียว : โดยส่วนใหญ่จะมีค่าเฉลี่ยมากกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวม ยกเว้นกลุ่มเพศชายและเพศหญิงที่มีอายุ 41 ปีขึ้นไป อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีช่วงอายุระหว่าง 18-25 ปี เป็นหลัก ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัยในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเป็นกลุ่มวัยเรียนในระดับอุดมศึกษา และ/หรือกลุ่มเริ่มต้นวัยทำงาน

2) กรณีการเชื่อมปัจจัยด้านเพศ และปัจจัยด้านการศึกษา

พฤติกรรมการจัดการขยะต้นทาง : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี จะมีพฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทางดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์

ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรีจนถึงระดับปริญญาตรี ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมจัดการขยะต้นทางในระดับที่น้อย

พฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรีขึ้นไป จะมีพฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีระดับการศึกษาถึงระดับปริญญาตรีและเพศหญิงที่ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในระดับที่น้อยมาก

พฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงาน : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีจะมีพฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงานที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายในทุกระดับการศึกษา ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงานในระดับที่น้อยกว่าเพศหญิง

พฤติกรรมการใช้น้ำ : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี จะมีพฤติกรรมการใช้น้ำที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายในทุกระดับการศึกษาถึงปริญญาตรี ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการใช้น้ำในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

พฤติกรรมการเพิ่มพื้นที่สีเขียว : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีการศึกษาสูงกว่าระดับปริญญาตรี จะมีพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัย ที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีระดับการศึกษาต่ำกว่าจนถึงปริญญาตรี ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัยในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ

3) กรณีการเชื่อมโยงปัจจัยด้านเพศ และปัจจัยด้านอาชีพ

พฤติกรรมกรรมการจัดการขยะต้นทาง : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีอาชีพรับราชการ ลูกจ้างของรัฐ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ และกลุ่มเพศชาย/เพศหญิงที่เป็นพ่อบ้าน/แม่บ้าน จะมีพฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทางที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มนักเรียนนักศึกษา และกลุ่มผู้ใช้แรงงานที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมจัดการขยะต้นทางในระดับที่น้อย

พฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีอาชีพรับราชการ ลูกจ้างของรัฐ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ จะมีพฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มนักเรียนนักศึกษา และกลุ่มผู้ใช้แรงงาน ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในระดับที่น้อย

พฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงาน : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่เป็นพนักงานบริษัท จะมีพฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงานที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่เป็นพนักงานบริษัทเอกชน และเพศชายที่เป็นเกษตรกร ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงานในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

พฤติกรรมกรรมการใช้น้ำ : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงเกือบทุกสาขาอาชีพ จะมีพฤติกรรมกรรมการใช้น้ำที่ดีที่สุด ยกเว้นกลุ่มเพศหญิงนักเรียนนักศึกษา อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศหญิงนักเรียนนักศึกษา และเพศชายอาชีพผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไปที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการใช้น้ำในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

พฤติกรรมกรรมการเพิ่มพื้นที่สีเขียว : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีอาชีพรับราชการ ลูกจ้างของรัฐ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ จะมีพฤติกรรมกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัย ที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายนักเรียนนักศึกษา ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการใช้น้ำในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

4) กรณีการเชื่อมโยงปัจจัยด้านเพศ และปัจจัยด้านรายได้

พฤติกรรมกรรมการจัดการขยะต้นทาง : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีรายได้ 30,001-40,000 บาท จะมีพฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทางที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการจัดการขยะต้นทางในระดับที่น้อย เมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มตัวอย่างอื่น ๆ ซึ่งตามคุณลักษณะของกลุ่มนี้จะเน้นการหารายได้เพื่อยังชีพ

พฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีรายได้ 30,001-40,000 บาท จะมีพฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีรายได้ในทุกระดับ และเพศหญิงที่มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในระดับที่น้อยมาก

พฤติกรรมกรรมการใช้น้ำ : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีรายได้ระหว่าง 30,001-40,000 บาท จะมีพฤติกรรมกรรมการใช้น้ำที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีรายได้น้อยกว่า 10,000 บาท ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการใช้น้ำในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

พฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงาน : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาท ขึ้นไป จะมีพฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงานที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีรายได้น้อยกว่า 10,000 บาท ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงานในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

พฤติกรรมกรรมการเพิ่มพื้นที่สีเขียว กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่มีรายได้มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป จะมีพฤติกรรมกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัย ที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์

ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายที่มีรายได้น้อยกว่า 10,000 บาท ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัยในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

5) กรณีการเชื่อมปัจจัยด้านเพศ และปัจจัยด้านภูมิภาค (ที่อยู่อาศัย)

พฤติกรรมกรรมการจัดการขยะต้นทาง กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จะมีพฤติกรรมด้านการจัดการขยะต้นทางดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มประชาชนที่อยู่ในภาคกลาง และเพศชายที่อยู่ในกรุงเทพมหานคร รวมถึงภาคเหนือ เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการจัดการขยะต้นทางในระดับที่น้อย

พฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงที่อยู่ในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จะมีพฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรจะเน้นที่กลุ่มเพศชายในกรุงเทพมหานคร และประชาชนในภาคกลาง ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมในระดับที่น้อย

พฤติกรรมกรรมการใช้น้ำ : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นประชาชนเกือบทุกภูมิภาค รวมกรุงเทพมหานคร ยกเว้นประชาชนในภาคกลาง จะมีพฤติกรรมกรรมการใช้น้ำที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายในภาคกลาง ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการใช้น้ำในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

พฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงาน : กลุ่มตัวอย่างที่เป็นเพศหญิงในกรุงเทพมหานคร จะมีพฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงานที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มเพศชายในภาคกลาง ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการประหยัดพลังงานในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

พฤติกรรมกรรมการเพิ่มพื้นที่สีเขียว : กลุ่มตัวอย่างประชาชนในเขตภาคเหนือ และกลุ่มเพศหญิงภาคใต้ จะมีพฤติกรรมกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัยที่ดีที่สุด อย่างไรก็ตามหากต้องการจัดกิจกรรมรณรงค์ประชาสัมพันธ์สร้างจิตสำนึกและให้เกิดผลกระทบมาก ควรเน้นที่กลุ่มประชาชนในกรุงเทพมหานคร ที่เป็นกลุ่มที่ให้ความสำคัญกับพฤติกรรมกรรมการปลูกต้นไม้ในที่อยู่อาศัยในระดับที่น้อยกว่ากลุ่มอื่น ๆ

5.4 ข้อเสนอแนะ

5.4.1 ด้านการบริหารจัดการ

1) ด้านการประชาสัมพันธ์ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมในฐานะผู้รับผิดชอบโครงการ ควรดำเนินการประชาสัมพันธ์ในภาพรวมระดับประเทศ เนื่องจากการได้ยินหรือการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมอยู่ในระดับที่ไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) ซึ่งส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของผู้รับสาร กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมควรจัดกิจกรรมประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่กลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลได้ระบุไว้ให้ได้รับทราบอย่างทั่วถึง มีระยะเวลานาน และต่อเนื่อง เพื่อให้เกิดการรับรู้ที่ชัดเจน ถูกต้อง และตรงกัน ไม่ว่าจะเป็นสื่อโทรทัศน์ สื่อสังคมออนไลน์ สื่อหนังสือพิมพ์ สื่อเว็บไซต์ และสื่อวิทยุ นอกจากนี้กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมควรมีการสำรวจความคิดเห็นเพิ่มเติมถึงรายการสื่อสังคมออนไลน์ สื่อเว็บไซต์ ที่เป็นต้นนิยมของผู้รับสาร รวมถึงรูปแบบการสื่อสารที่เหมาะสม

2) ด้านเนื้อหาความรู้ เนื่องจากพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย และแนวโน้มความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการจัดการขยะต้นทาง และการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ยังคงเป็นพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่มีการแสดงออกหรือกระทำน้อยกว่าในประเด็นอื่น ๆ (ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ความเชื่อมโยงปัจจัยที่ปรากฏในหัวข้อ 5.3 ที่มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าค่าเฉลี่ยโดยภาพรวมในทุกกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูล) อีกทั้งการรณรงค์ส่งเสริมเพื่อให้เกิดการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมที่ผ่านมา ยังไม่สามารถเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายได้อย่างครอบคลุม และขาดกลไกที่ช่วยสนับสนุนให้เกิดการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของประชาชนในวงกว้าง จึงถือว่าทั้งสองประเด็น เป็นความรู้ที่ยังไม่สามารถเข้าถึงผู้รับสารได้อย่างแท้จริง กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ในฐานะผู้รับผิดชอบหลักในการสื่อสารด้านสิ่งแวดล้อมโดยตรง อาจจะจัดกิจกรรมรณรงค์เพื่อสร้างความรู้ในรูปแบบ Road show ไปตามภูมิภาคต่าง ๆ ผ่านการประชาสัมพันธ์โดยการใช้ศิลปินที่มีชื่อเสียงมีอิทธิพลต่อกลุ่มเป้าหมาย การจัดทำหนังสือหรือคู่มืออย่างง่าย แล้วนำเสนอผ่านช่องทางที่เข้าถึงกลุ่มเป้าหมายอย่างครอบคลุมโดยใช้สื่อกระแสหลัก เช่น โทรทัศน์ วิทยุ ควบคู่กับการนำเสนอผ่านสื่อในยุคดิจิทัล ได้แก่ Social media เช่น Facebook website หรือ YouTube เป็นต้น นอกจากนี้ ควรสร้างแรงจูงใจโดยการประกวดมอบรางวัลให้แก่หน่วยงาน องค์กร หรือบุคคลตัวอย่างที่มีการจัดการขยะต้นทางที่เป็นรูปธรรม หรือการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรสิ่งแวดล้อม ที่สามารถเป็นตัวอย่างได้เป็นอย่างดี

3) ด้านบุคลากร กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ควรเสริมสร้างความรู้และทักษะด้านการประชาสัมพันธ์ โดยการจัดหลักสูตรเพื่อพัฒนาศักยภาพในการทำงานของบุคลากรให้มีประสิทธิภาพเพิ่มมากขึ้น เช่น หลักสูตรการผลิตสื่อเพื่อการประชาสัมพันธ์ การผลิตสื่อเพื่อการเข้าถึงกลุ่มเป้าหมาย การเพิ่มประสิทธิภาพการประชาสัมพันธ์ เทคนิคการนำเสนอผ่านสื่อออนไลน์ เป็นต้น ให้กับบุคลากรภายในหน่วยงาน ซึ่งอาจจะเป็นการจัดการอบรมภายในโดยการเชิญวิทยากรที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านการประชาสัมพันธ์โดยตรง และ/หรือส่งบุคลากรเข้าร่วมอบรมเชิงปฏิบัติการในหน่วยงานอื่น ๆ เช่น หน่วยงานด้านสื่อสารมวลชน หรือสถาบันการศึกษาที่จัดหลักสูตรที่เกี่ยวข้อง

5.4.2 ด้านการจัดกิจกรรม

1) ด้านการผลิตสื่อและการเผยแพร่สื่อ ซึ่งการผลิตสื่อแต่ละประเภท จะต้องผลิตภายใต้หลักการหรือแนวคิดที่สร้างเรื่องราวให้น่าสนใจ และมีความต่อเนื่องของเรื่องราว โดยเน้นสาระด้าน

ประโยชน์ที่เกิดขึ้นในชีวิตประจำวัน เช่น ประโยชน์ด้านสุขภาพ ด้านการลดค่าใช้จ่าย หรือด้านการมีส่วนร่วม และเป็นตัวอย่างที่ดีให้กับสังคม (จิตสาธารณะ) สำหรับการเผยแพร่สื่อ ควรเผยแพร่ให้มีความเหมาะสมสอดคล้องกับปัจจัยประเภทบุคคลในแต่ละด้าน เพื่อให้ข้อมูลข่าวสารได้เข้าถึงผู้รับสารได้ เช่น สื่อสำหรับกลุ่มนักเรียน ควรเป็นสื่อประเภทแอนิเมชัน กลุ่มนักศึกษา/กลุ่มคนทำงาน ควรเป็นสื่อประเภทหนังสือ เป็นต้น และจากผลการศึกษาของศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ เกี่ยวกับประเภทช่องทางที่จะสื่อสารให้ข้อมูลข่าวสารเข้าถึงกลุ่มเป้าหมายในกลุ่มผู้เรียน และผู้ทำงาน ในยุคปัจจุบันมากที่สุด ก็คือ การสื่อสารผ่านทาง Social Media เช่น Facebook Line หรือ Instagram เป็นต้น โดยมีช่วงเวลาที่เหมาะสม คือช่วงเวลาระหว่าง 19.00-20.30 น. ซึ่งช่วงเวลาดังกล่าวเป็นช่วงเวลาที่กลุ่มเป้าหมายในกลุ่มผู้เรียน และผู้ทำงาน จะว่างเว้นจากการกิจหลักหรืองานประจำ และจะมีพฤติกรรมที่ต้องคอยตรวจสอบข้อมูลข่าวสารผ่าน Social Media ช่องทางต่าง ๆ รวมถึงช่องทางดังกล่าว เป็นช่องทางที่ใช้งบประมาณที่ไม่สูงมาก แต่ต้องมีการวางแผนในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เป็นระบบ และต้องมีเครือข่ายเพื่อช่วยกระจายข่าวสารให้รวดเร็วและเป็นวงกว้างเพิ่มมากขึ้น (Data share community) รวมถึงการเผยแพร่ประเด็นที่สำคัญ และให้มีประเด็นข้อคิดเห็นผ่านเว็บเพจที่เป็นที่นิยมในยุคปัจจุบัน เช่น ฟันทิปดอทคอม สนุกดอทคอม เป็นต้น

2) กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ควรจัดกิจกรรมรณรงค์ด้านการจัดการขยะที่ต้นทางควบคู่กับการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ที่เน้นให้เห็นถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นจากพฤติกรรมที่ไม่ถูกต้อง และควรเชื่อมโยงกับประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพหรือสิ่งแวดล้อม เช่น ผลกระทบจากการใช้โฟม ผลกระทบจากการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย ระเบิดสปริง ระเบิดยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า หรือการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ เป็นต้น โดยการจัดกิจกรรมรณรงค์สร้างจิตสำนึก ควรครอบคลุมทุกกลุ่มเป้าหมายและทุกภูมิภาคที่อยู่อาศัย และควรมุ่งเน้นให้ความสำคัญกับกลุ่มประชาชนในพื้นที่กรุงเทพฯ และพื้นที่ภาคกลางซึ่งเมื่อพิจารณาจากผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับภูมิภาคที่อยู่อาศัยของกลุ่มตัวอย่างแล้ว เป็นกลุ่มที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมด้านการจัดการขยะต้นทางและการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมต่ำกว่ากลุ่มอื่น ๆ จึงควรมีการส่งเสริมรณรงค์ ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างจิตสำนึกให้เกิดผลกระทบมากที่สุด ดังที่นำเสนอในหัวข้อที่ 5.3 ชี้ให้เห็นว่า ควรเป็นกลุ่มประชาชนในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และพื้นที่ภาคกลางมากที่สุด

3) กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ควรจัดกิจกรรมสร้างแรงจูงใจ โดยการประกวดแข่งขันการผลิตภาพยนตร์สารคดี บทความหรือนิทรรศการที่เกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม และผลกระทบที่เกิดขึ้น โดยภาพยนตร์สารคดี หนังสือ ซีรี่ย์ เรื่องสั้น ฯลฯ ที่ชนะเลิศการประกวด กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมควรจัดส่งให้กับสถานศึกษาหรือหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงการใช้เพื่อประชาสัมพันธ์ในกิจกรรมวันสิ่งแวดล้อมที่หน่วยงานต่าง ๆ ได้จัดขึ้นรวมทั้งเผยแพร่ในสื่อสังคมออนไลน์ เพื่อใช้ในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้เพิ่มมากขึ้น

4) กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมควรจัดทำความร่วมมือระหว่างองค์กร หน่วยงาน ทั้งระดับกระทรวง กรม กองต่าง ๆ โดยเฉพาะกระทรวงศึกษาธิการ ที่ร่วมกันร่างหลักสูตรพิเศษเรื่องสิ่งแวดล้อม ให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับกลุ่มผู้เรียน เนื่องจากผลการวิเคราะห์จากแบบสอบถามชี้ให้เห็นถึงพฤติกรรมที่แสดงออกของกลุ่มตัวอย่างผู้ให้ข้อมูลที่ต้องได้รับความรู้อย่างต่อเนื่องมากที่สุด คือกลุ่มนักเรียน/นักศึกษา (มีอายุต่ำกว่า 25 ปี และมีการศึกษาดำรงระดับปริญญาตรี) ทั้งนี้หลักสูตรพิเศษเรื่องสิ่งแวดล้อมนี้จะต้องเป็นหลักสูตรสิ่งแวดล้อมที่มีเนื้อหาสาระในเชิงปฏิบัติมากกว่าเป็นเนื้อหาในเชิงทฤษฎี

บรรณานุกรม

- กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. ม.ป.ป. การอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. สืบค้นวันที่ 7 มีนาคม 2560 จาก <http://phetchabun.mnre.go.th/download/pdf>
- กระทรวงอุตสาหกรรม . 2557. นโยบายส่งเสริมการบริโภคและการผลิตอย่างยั่งยืน. สืบค้นวันที่ 11 มีนาคม 2560 จาก <http://www.industry.go.th/industry/index.php/th/#>
- กรมควบคุมมลพิษ. ม.ป.ป. รายงานผลการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม. สืบค้นวันที่ 7 มีนาคม 2560 จาก <http://www.pcd.go.th/>
- กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม. 2560. ผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม. สืบค้นวันที่ 9 มีนาคม 2560 จาก <http://www.deqp.go.th/service-portal/news-system/news-detail/?id=171652>
- กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม. 2560. ขับเคลื่อนเครือข่ายเมืองน่าอยู่ สู่เมืองสิ่งแวดล้อมยั่งยืน. สืบค้นวันที่ 9 มีนาคม 2560 จาก <http://www.deqp.go.th/institution/policy>
- กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม. 2560. การใช้เทคโนโลยีที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม. สืบค้นวันที่ 9 มีนาคม 2560 จาก <http://www.deqp.go.th/institution/policy>
- กองจัดการคุณภาพอากาศและเสียง สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร. 2556. การอนุรักษ์สิ่งแวดล้อมและพลังงาน อีสรระแนวคิด เนรมิตสิ่งแวดล้อม. กรุงเทพมหานคร
- เกตุทิพย์ จิตนนท์. 2557. จิตสำนึกด้านสิ่งแวดล้อม. สืบค้นวันที่ 8 มีนาคม 2560 จาก <https://sites.google.com/site/krukatetipbthkhwaam/citsanuk-dwn-sing-waedlxm/citsanukdansingwaedlxm>
- ดวงฤดี กิตติจารุคุลย์. 2557. ปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อทัศนคติและความตระหนักด้านการบริหารจัดการความเสี่ยง กรณีศึกษา: บริษัทนำเข้าส่งออกแห่งหนึ่ง. บัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยเนชั่น
- พระพรหมคุณาภรณ์. 2549. การพัฒนาที่ยั่งยืน. กรุงเทพฯ: สามลดา กรุงเทพมหานคร.
- พระมหาประกาศิต สิริเมโธ (ฐิติปสิทธิกร). 2556. การมีส่วนร่วมของประชาชนในการพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียงของชุมชนบ้านคลองใหม่ อำเภอสามพราน จังหวัดนครปฐม. มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
- เรณูมาศ รักษาแก้ว. 2557. การมีส่วนร่วมของประชาชน. สืบค้นวันที่ 7 มีนาคม 2560 จาก <http://wiki.kpi.ac.th>

- เรวดี ลิมาวัฒนชัย และคณะ. 2558. วารสารวิจัยพลังงาน: ความคิดเห็นสาธารณะที่มีต่อการจัดเก็บภาษีคาร์บอนรถยนต์ของไทย. กรุงเทพฯ: สหสาขาวิชา เทคโนโลยีและการจัดการพลังงาน บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- วันชัย วัฒนศัพท์. 2546. การมีส่วนร่วมกับการพัฒนาองค์กร. กรุงเทพฯ: กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กระทรวงแรงงาน.
- วิฑูรย์ ปัญญากุล และชัยวัฒน์ คงสม. 2558. โครงการศึกษาและจัดทำข้อมูลสถานการณ์การผลิตและการตลาดสินค้าอินทรีย์. กรุงเทพมหานคร: สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์.
- ศีลวัต ศรีสวัสดิ์. 2552. ความรู้ความเข้าใจปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงของ ผู้ที่มีภูมิลำเนาในเขต กรุงเทพมหานคร. วิทยาสاتร์มหาบัณฑิต สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์.
- สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์กรมมหาชน). 2556. Zero waste agriculture. สืบค้นวันที่ 11 มีนาคม 2560 จาก <https://web2012.hrdi.or.th/HighlandDevelop/detail/2071/Zero-waste-agriculture>
- สฤณีพงษ์ ลิ้มปิชฐียร. ม.ป.ป. เทคนิควิธีและเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล. สืบค้นวันที่ 8 มีนาคม 2560 จาก <http://edu.stou.ac.th/EDU/UploadedFile>
- สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานนายกรัฐมนตรี. 2559. แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 (พ.ศ. 2560 - 2564). กรุงเทพมหานคร
- สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม. 2560. แผนจัดการคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2560-2564. จาก <http://www.onep.go.th/>.
- AbuSabha and Achterberg (1997) Review of self-efficacy and locus of control for nutrition- and health-related behavior, *The Journal of the American Dietetic Association*. 97(10):1122-32.
- Anable, J., Lane, B., & Kelay, T. (2006). *An evidence base review of public attitudes to climate change and transport behaviour*, London: Department for Transport. Retrieved from <http://webarchive.nationalarchives.gov.uk/+/http://www.dft.gov.uk/pgr/sustainable/climatechange/iewofpublicattitudestocl5730.pdf>.
- Bandura, A. (1986). From thought to action: Mechanisms of personal agency. *New Zealand Journal of Psychology*, 15, 1-17.
- Barr, S and A.W. Gilg (2007). *A Conceptual Framework for Understanding and Analysis Attitudes, towards Environmental Behaviour*. Retrieved from <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-0467.2007.00266.x/full>.

- Bonnes, M. and M. Bonaiuto. (2002). **Environmental Psychology: From Spatial-Physical Environment to Sustainable Development**. In R. B. Bechtel and A. Churchman (Eds.) *Handbook of Environmental Psychology*, New York: John Wiley & Sons, Inc.
- Coomaren P. Vencatasawmy (2000). **A survey of recycling behaviour in households in Kiruna, Sweden, Waste Management and Research**, Retrieved from www.journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0734242X0001800605, Accessed on 30 January 2017.
- Convery, F., S. McDonnell and S. Ferreira (2007) The Most Popular Tax in Europe? Lessons from the Irish Plastic Bags levy, **Environmental Resource Economic**, 38, pp. 1-11.
- Darnall, N., C. Pointing, and D. Vazquez-Brust. (year unknown). Why Consumers Buy Green Retrieved from www.confex.com. Accessed on 15 January 2012 14 pages.
- Department of Energy and Climate Change (2014). **UK Greenhouse Gas Emissions, Provisional Figures and 2012 UK Greenhouse Gas Emissions, Final Figures by Fuel Type and End-User: Statistical Release**. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/collections/uk-greenhouse-gas-emissions-statistics>
- Department for Environment and Rural Affairs (2008) **A Framework for Pro-Environmental 2 Behaviours**. London: DEFRA.
- Fishbein, M and Manfredo, M. (1992). **A theory of behavior change**. In: M Manfredo (ed.), *Influencing Human Behavior*, Sagamore Publishing, USA.
- Gifford, R. (2007) Environmental Psychology and Sustainable Development: Expansion, Maturation, and Challenges, **Journal of Social Issues**, 63:1, pp.199-212.
- Groot, Judith I.M.de, and Linda Stege, (2009) Mean or Green: which Values can Promote Stable Pro-environmental behaviour?, **Conservation Letter**. 2: 61-66.
- Hopper, J. R. (1991) Recycling as Altruistic Behaviour Normative and Behavioural Strategies to Expand Participation in a Community Recycling Programme, **Environment and Behaviour**, 23:2, pp. 195-220.
- Hutcheson, G. & Sofroniou, N. (1999). **The Multivariate Social Scientist**. London, UK: Sage Publications Ltd.
- Judith A. Bradbury (1989). The Policy Implications of Differing Concepts of Risk, **Science, Technology, & Human Values**, pp 381-397.

- Kaiser, F.G., S. Wolfing and U. Fuhrer (1999) Environmental Attitude and Ecological Behaviour, **Journal of Environmental Psychology**, (1999)19. pp. 1-19.
- Khosla, R., C.D. Douza, and M. Taghian (2005) **Intelligent Consumer Purchase Intention Prediction System for Green Products**, Springer-Verlag Berlin Heidelberg, pp. 752-757.
- Kollmuss, A. and J. Agyeman (2002) Mind the Gap: Why do People Act Environmentally and What are the Barriers to Pro-environmental Behaviour, **Environmental Education Research**, 8(3), pp.239-260.
- Kopnina, H. (2011) What is (responsible) Consumption? Discussing Environment and Consumption with Children from Different Socioeconomic Backgrounds in The Netherlands, **Environmentalist** (2011) 31: 216-226.
- Maddala, G. S. (1993) **Limited-Dependent and Qualitative Variables in Econometrics**. New York, USA: Cambridge University Press.
- M. Fishbein, and I. Ajzen. (1975). **Belief, attitude, intention, and behavior: An introduction to theory and research**. Addison Wesley: Boston,
- Midori Aoyagi-Usui et al (2003). Pro-environmental attitudes and behaviours: An international comparison, **Human Ecology Review**, 10, 23 – 31.
- Nordlund, A. M., & Garvill, J. (2002). Value structures behind proenvironmental behavior. **Environment and Behavior**, 34(6), 740-755.
- Organisation for Economic Cooperation and Development. (2008a) . **OECD environmental outlook to 2030**. Paris (France) Organisation for Economic Cooperation and Development.
- Paul Slovic (2000) Risk Perception and Affect, **CURRENT DIRECTIONS IN PSYCHOLOGICAL SCIENCE**, pp.2-5.
- Pauq, J.B., P.V. Petegem (2010) A Cross-national Perspective on Youth Environmental Attitudes, **Environmentalist**. 30:133-144.
- Raynor and Cantor (1987) **Risk Perception in Environmental Decision Making**, Retrieved from www.hardystevensoninsights.com/2011/10/27/risk-perception-in-environmental-decision-making/, Accessed on 30 January 2017.

- Rajiv N Rimal and Maria K Lapinski (2009) Why health communication is important in public health, **Bulletin of the World Health Organisation**. 87(4):247-247.
- Ortwin Renn (2006) **Systemic Risks as Challenge for Policy Making in Risk Governance**, retrieved from www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/viewArticle/64/131, Accessed on 30 January 2017.
- S. Barr. (2002). **Household Waste in Social Perspective: Values, Attitudes, Situation and Behavior**. Aldershot publisher: Ashgate,
- Schwartz and Bilsky (1987) Toward A Universal Psychological Structure of Human Values, **Journal of Personality and Social Psychology**. 53(3):550-562.
- Schreiner, C. and S. Sjoberg (2005) **Empowered for Action? How do Young People Relate to Environmental Challenges?**, in S. Alsop (ed.) *Beyond Cartesian Dualism*, 53-68, Springer: the Netherlands.
- Shalom H. Schwartz (1992) An Overview of the Schwartz Theory of Basic Values, **The Journal of Psychology**, pp 119, 141.
- Sjoberg, L. (2003) Risk perception is not what it seems: The psychometric paradigm revisited, **Journal of Risk Research**, pp. 14-29.
- Sjoberg, L. (2003) Distal factors in risk perception, **Journal of Risk Research** 6 (3), 187–211.
- Stewart, A.E. (2007) Individual Psychology and Environmental Psychology, **The Journal of Individual Psychology**, 63:1, pp.67-85.
- Tanner, C. and S. W. Cast (2003) Promoting Sustainable Consumption: Determinants of Green Purchases by Swiss Consumers, **Psychology & Marketing**, 20(10): 883-902.
- Young, R.D. (1993) Changing Behaviour and Making it Stick the Conceptualization and Management of Conservation Behaviour, **Environment and Behaviour**, 25:4, pp. 485-505.
- Young, W. et.al. (2010) Sustainable Consumption: Green Consumer Behaviour When Purchasing Products, **Sustainable Development**, 18, 20-31.
- UNEP. (2013). **Green Economy and Trade – Trends, Challenges and Opportunities**. Retrieved from <http://www.unep.org/greeneconomy/GreenEconomyandTrade>.

Zainudin, A. (2010). **Research methodology for business and social science**, University Publication Centre (UPENA), UiTM Shah Alam.

Zecha, S. (2010) Environmental Knowledge, Attitudes and Actions of Bavarian (Southern Germany) and Asturian (Northern Spain) **Adolescents**, **International Research in Geographical and Environmental Education**, 19:3, pp. 227-240.

ภาคผนวก

ภาคผนวก 1

ผลการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือการวิจัย

ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย (Index of Item-Objective Congruence : IOC)

การหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย (Index of Item-Objective Congruence : IOC) เป็นการตรวจสอบ ความตรงเชิงเนื้อหาของเครื่องมือวิจัย ซึ่งได้นำแบบสำรวจ ไปให้ผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 7 ท่าน ตรวจสอบความสอดคล้องว่าข้อคำถามแต่ละข้อมีความเหมาะสมสอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือไม่ โดยมีรายชื่อผู้เชี่ยวชาญ ดังนี้

1. รศ.ดร.อดิษฐ์ อิศรางกูร ณ อยุธยา
2. ผศ. ดร.จุฑารัตน์ ชมพันธุ์
3. ผศ. ดร. วิชชุดา สร้างเอี่ยม
4. ดร. รจฤดี โชติติกาวิรินทร์
5. ดร.ศตพล มุ่งคำกลาง
6. ดร.วิวัฒน์ แก้วดวงเล็ก
7. ผศ.ดร.นวลนดา สงวนวงษ์ทอง

สำหรับเกณฑ์การให้คะแนนค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ มีดังนี้

เกณฑ์การให้คะแนนค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์

คะแนน	ความหมาย
+1	ท่าน แน่ใจ ว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย
0	ท่าน ไม่แน่ใจ ว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย
-1	ท่าน แน่ใจ ว่าข้อคำถาม ไม่มี ความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย

สามารถหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ได้จากสูตร

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ R แทน คะแนนความคิดเห็นของผู้เชี่ยวชาญ

N แทน จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

คะแนนที่ได้จะต้องมีคะแนนมากกว่า 0.5 ขึ้นไป ข้อคำถามข้อนั้นจึงจะนำไปใช้ได้

จากผลการหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยค่าคะแนน IOC (Index of Item-Objective Congruence) ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.5 ทุกข้อคำถาม ดังนั้น แบบสำรวจชุดนี้สามารถนำไปใช้ในการสำรวจได้ ซึ่งแสดงรายละเอียด ดังนี้

ตอนที่ 2 ช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ข้อที่	คำถาม	ผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ							ค่า IOC	แปลผล	ข้อเสนอแนะ
		1	2	3	4	5	6	7			
1.	ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	0	1	1	1	1	1	1	0.86	ใช้ได้	ควรเพิ่มคำว่า .1 “ข่าวสารเกี่ยวกับหน้า ” พฤติกรรมด้วย
	[] 1. รับรู้/ได้ยิน () 1.1 ได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์) () 1.2 ได้ยินข่าวสารส่วนใหญ่ (5-6 วันต่อสัปดาห์) () 1.3 ได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) () 1.4 ได้ยินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์) () 1.5 นาน ๆ ครั้ง (1-2 ครั้งต่อเดือน) [] 2. ไม่เคยรับรู้/ได้ยิน										
2.	ส่วนใหญ่ท่านติดตามข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมผ่านช่องทางใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	0	1	1	1	-1	1	1	0.57	ใช้ได้	ไม่ควรใช้คำว่า .1 “ติดตามเพราะ ” การติดตามคือความต่อเนื่อง ควรใช้คำว่า รับรู้/ได้ “ ยิน ไม่ควรให้ระบุ .2 ในรายละเอียดย่อ
	[] 1. สื่อโทรทัศน์ [] 2. สื่อวิทยุ [] 3. สื่อนิตยสาร [] 4. สื่อหนังสือพิมพ์ [] 5. เว็บไซต์ [] 6. สื่อบุคคล [] 7. ป้ายประกาศ/แผ่นพับ/ใบปลิว [] 8. สื่อสังคมออนไลน์ [] 9. กิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ [] 10. บทความ/รายงาน [] 11. อื่น ๆ โปรดระบุ.....										
3.	ท่านคิดว่า ประเทศไทยมีปัญหาสิ่งแวดล้อมประเด็นใดที่มีความรุนแรงของปัญหา โดยเรียงลำดับ 1-3 โดยอันดับ 1 หมายถึง รุนแรงมาก อันดับ 2 หมายถึง รุนแรงปานกลาง และอันดับ 3 หมายถึง รุนแรงน้อย	0	1	0	1	0	1	1	0.57	ใช้ได้	3 ตัวเลือกที่ .1. ควรเปลี่ยนคำว่า สถานการณ์ “ น้ำ” เป็น คำว่า ปัญหา “น้ำ” “ท่วม 2. ควรเพิ่มเติม ในประเด็น ปัญหาฝุ่นละออง /ปัญหา การจราจร ปรับคำ และ .3 เพิ่มตัวเลือกให้มีความเหมาะสม
	[] 1. ขยะอิเล็กทรอนิกส์ที่กำจัดหรือนำมารีไซเคิลแบบไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ [] 2. ปัญหาการบุกรุกป่า [] 3. สถานการณ์น้ำและภัยแล้ง [] 4. กัดเซาะชายฝั่งทะเล [] 5. การปล่อยก๊าซเรือนกระจก [] 6. ปัญหาการแปรปรวนของภูมิอากาศโลก [] 7. ปัญหาขยะ [] 8. ปัญหาน้ำเสีย [] 9. ปัญหาที่ดินเหม็น [] 10. อื่น ๆ โปรดระบุ										

ตอนที่ 3 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

คำชี้แจง โปรดใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่อง ☐ ที่กำหนด ที่ตรงกับระดับการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของท่าน

ข้อที่		คำถาม			ผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ								ค่า IOC	แปลผล	ข้อเสนอแนะ
					1	2	3	4	5	6	7				
พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม		ระดับการปฏิบัติ													
		กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยกระทำเลย											
1.	นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร				1	1	1	1	1	0	1	0.86	ใช้ได้		
2.	ใช้ถุงพลาสติกหิ้วข้าว ก่อนทิ้ง				1	1	1	0	1	0	1	0.71	ใช้ได้	ควรเปลี่ยนเป็น .1 การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้วหิ้วถุงก๊อบ , แก๊ป) ข้าว	
3.	ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้		
4.	ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟม หรือถุงพลาสติกใส่อาหาร				1	1	0	1	1	0	1	0.71	ใช้ได้	1. อาจเป็นเรื่องสุขภาพ	
5.	ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้		
6.	นำขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาคต่อ				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	ควรเปลี่ยนเป็น .1 แยกขยะรีไซเคิล ไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค	
7.	ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงที่กระถางน้ำหรือแหล่งน้ำ				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้		
8.	แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้		
9.	แยกทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า ไม่รวมกับขยะทั่วไป				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้		
10.	ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้		
11.	ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และ สระผม				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้		
12.	นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้		
13.	เติมน้ำให้หมดแก้ว ไม่เหลือทิ้ง				1	1	1	1	0	0	1	0.71	ใช้ได้	1. ควรเปลี่ยนเป็น เติมน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	
14.	ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้ง				1	1	1	1	0	0	1	0.71	ใช้ได้	การแยกหมวด .1	

ข้อที่	คำถาม	ผลการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญ										ค่า IOC	แปลผล	ข้อเสนอแนะ
		1	2	3	4	5	6	7						
พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม		ระดับการปฏิบัติ												
		กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยกระทำเลย										
	เมื่อเลิกใช้งาน											1		พลังงานให้ชัดเจนระหว่าง “พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม” กับ พฤติกรรม “ด้านการอนุรักษ์”พลังงาน
15.	เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ				1	1	1	1	0	0	1	0.71	ใช้ได้	
16.	รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น				1	1	1	1	0	1	1	0.86	ใช้ได้	
17.	แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัว ช่วยกันประหยัดพลังงานและเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม				1	1	1	1	0	1	1	0.86	ใช้ได้	
18.	การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้				1	1	1	1	0	1	1	0.86	ใช้ได้	
19.	ใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว				1	1	1	1	0	0	1	0.71	ใช้ได้	อาจไม่มี .1 รถยนต์ส่วนตัว
20.	เลือกใช้บริการที่พักที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	
21.	เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	
22.	หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียว แล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ				1	1	1	1	1	1	1	1.00	ใช้ได้	
23.	เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ				1	1	1	1	1	0	1	0.86	ใช้ได้	
24.	เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ				1	1	1	1	-1	0	1	0.57	ใช้ได้	
25.	มีการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย				1	1	1	1	1	0	1	0.86	ใช้ได้	

ตอนที่ 4 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

คำชี้แจง โปรดใส่เครื่องหมาย ☒ ในช่อง ☐ ที่กำหนด ที่ตรงกับระดับความตั้งใจการแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของท่าน

ข้อที่	คำถาม			ผลการพิจารณาของ ผู้เชี่ยวชาญ								ค่า IOC	แปลผล	ข้อเสนอ แนะ	
				1	2	3	4	5	6	7					
ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทาง สิ่งแวดล้อม				คิดจะทำ	ไม่คิดจะทำ										
1.	ปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด					1	1	1	1	1	0	1	0.86	ใช้ได้	
2.	ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มี					1	1	1	1	1	1	1	00.1	ใช้ได้	
3.	การแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม					1	1	0	1	1	1	1	86.0	ใช้ได้	
4.	ร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้านที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล					1	1	1	1	1	1	1	00.1	ใช้ได้	
5.	บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม					1	1	1	1	1	0	1	86.0	ใช้ได้	
6.	ใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ					1	1	1	1	-1	0	1	57.0	ใช้ได้	
7.	เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง					1	1	1	1	-1	1	1	71.0	ใช้ได้	
8.	ซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก					1	1	0	1	1	1	1	86.0	ใช้ได้	
9.	ชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน					1	1	1	1	1	1	1	00.1	ใช้ได้	
10.	มีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า					1	1	1	1	1	1	1	00.1	ใช้ได้	

ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นแบบสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย
สำหรับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

จากการทดสอบแบบสำรวจ จำนวน 40 ชุด จากประชาชนทั่วไป และนำมาประมวลผล เพื่อหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability)

Reliability			
Scale: ALL VARIABLES			
Case Processing Summary			
		N	
Cases	Valid	36	90.0
	Excluded ^a	4	10.0
	Total	40	100.0
a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.			
Reliability Statistics			
Cronbach's Alpha		N of Items	
.829		25	

ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นโดยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS พบว่า ค่าความเชื่อมั่น (α) เท่ากับ 0.829 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.7 ดังนั้น แบบสำรวจฉบับนี้จึงสามารถนำไปใช้สำรวจได้

ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นแบบสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย
สำหรับความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

จากการทดสอบแบบสำรวจ จำนวน 40 ชุด จากประชาชนทั่วไป และนำมาประมวลผล เพื่อหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability)

Reliability

Scale: ALL VARIABLES

Case Processing Summary

		N	
Cases	Valid	40	100.0
	Excluded ^a	0	0.0
	Total	40	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.703	10

ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นโดยโปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ SPSS พบว่า ค่าความเชื่อมั่น (α) เท่ากับ 0.703 ซึ่งมีค่ามากกว่า 0.7 ดังนั้น แบบสำรวจฉบับนี้จึงสามารถนำไปใช้สำรวจได้

ภาคผนวก 2

แบบสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย



แบบสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

การสำรวจในครั้งนี้ เป็นการศึกษากฎพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย และแนวโน้มในอนาคตพฤติกรรมดังกล่าวของประเทศไทย เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์แนวโน้มและความเป็นไปได้ของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย และสร้างแนวทางส่งเสริมพฤติกรรมทางด้านสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทยต่อไป

คำชี้แจง : โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงใน ○ หน้าข้อความที่เลือก และเติมข้อมูลความคิดเห็นของท่านในช่องว่าง โดยกรอกข้อความให้ครบถ้วนและตรงตามความเป็นจริงมากที่สุดซึ่งแบบสำรวจฉบับนี้มีจำนวน 4 หน้า

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

1. เพศ (เป็นเพศตั้งแต่เกิด) ☐ 1) หญิง ☐ 2) ชาย
2. อายุ ปี
3. ระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จมา ☐ 1) ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ 2) ปริญญาตรี ☐ 3) สูงกว่าปริญญาตรี
4. อาชีพหลัก ☐ 1) ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ☐ 2) พนักงานบริษัทเอกชน
☐ 3) เจ้าของธุรกิจ ☐ 4) ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว
☐ 5) เกษตรกร/ประมง ☐ 6) ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป
☐ 7) พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน ☐ 8) นักเรียน/นักศึกษา
☐ 9) อื่นๆ โปรดระบุ.....
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน
☐ 1) ต่ำกว่า 10,000 บาท ☐ 2) 10,001-20,000 บาท
☐ 3) 20,001-30,000 บาท ☐ 4) 30,001 – 40,000 บาท
☐ 5) มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
6. ที่พักอาศัยปัจจุบัน ☐ 1) จังหวัด.....อำเภอ.....ตำบล.....
☐ (1.1) ในเขตเทศบาล (เทศบาลนคร/เทศบาลเมือง)
☐ (1.2) นอกเขตเทศบาล (เทศบาลนคร/เทศบาลเมือง)
☐ 2) กรุงเทพมหานคร เขต.....
☐ (2.1) เขต กทม.ชั้นใน ☐ (2.2) เขต กทม.ชั้นกลาง ☐ (2.3) เขต กทม.ชั้นนอก

ตอนที่ 2 ช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

7. ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

- ☐ 1) รับรู้/ได้ยิน
- ☐ (1.1) ได้ยินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์) ☐ (1.2) ได้ยินข่าวสารส่วนใหญ่ (5-6 วันต่อสัปดาห์)
- ☐ (1.3) ได้ยินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) ☐ (1.4) ได้ยินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์)
- ☐ (1.5) นาน ๆ ครั้ง (1-2 ครั้งต่อเดือน)
- ☐ 2) ไม่เคยรับรู้/ได้ยิน (ข้ามไปตอบข้อ 9)

8. ท่านรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมผ่านช่องทางใดบ้าง

- 1) สื่อโทรทัศน์ 2) สื่อวิทยุ 3) สื่อนิตยสาร 4) สื่อหนังสือพิมพ์
- 5) เว็บไซต์ 6) สื่อบุคคล 7) ป้ายประกาศ/แผ่นพับ/ใบปลิว
- 8) สื่อสังคมออนไลน์ 9) กิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ 10) บทความ/รายงาน

โปรดเรียงลำดับการเคยรับรู้/ได้ยิน 3 อันดับแรก โดยกำหนดให้ อันดับ 1 หมายถึง ผ่านช่องทางนั้นมาก
อันดับ 2 หมายถึง ผ่านช่องทางนั้นปานกลาง, และอันดับ 3 หมายถึง ผ่านช่องทางนั้นน้อย

อันดับที่ 1 อันดับที่ 2 อันดับที่ 3

9. ท่านคิดว่า ประเทศไทยมีปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเด็นใดต่อไปนี้

- 1) ปัญหาขยะอิเล็กทรอนิกส์ 2) ปัญหาการบุกรุกป่า 3) ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง
- 4) ปัญหากัดเซาะชายฝั่งทะเล 5) ปัญหาโลกร้อน 6) ปัญหาขยะชุมชน
- 7) ปัญหาน้ำเสีย 8) ปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย
- 9) ปัญหาเสียง 10) ปัญหาสารเคมี/สารตกค้างในดินจากพืชผลทางการเกษตร

โปรดเรียงลำดับความรุนแรง 3 อันดับแรก โดยกำหนดให้ อันดับ 1 หมายถึง มีความรุนแรงมาก,
อันดับ 2 หมายถึง มีความรุนแรงปานกลาง, และอันดับ 3 หมายถึง มีความรุนแรงน้อย

อันดับที่ 1 อันดับที่ 2 อันดับที่ 3

ตอนที่ 3 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง โดยเลือกการกระทำที่ตรงกับการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม
ของท่านมากที่สุด

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการปฏิบัติ		
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคย กระทำ เลย
1) นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร			
2) การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อบแก๊บ) ซ้ำ			
3) ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส			

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการปฏิบัติ		
	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคย กระทำ เลย
4) ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่อง โฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร			
5) ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ			
6) แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค			
7) ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ			
8) แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการ คัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์			
9) ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยา ฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป			
10) ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น			
11) ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม			
12) นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น			
13) เทน้ำแคปซูล ไม่เหลือทิ้ง			
14) ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน			
15) เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ			
16) รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น			
17) แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม			
18) การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้			
19) ใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว			
20) ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มี นโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม			
21) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล			
22) หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ			
23) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อห้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ			
24) เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น และในประเทศ			
25) ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย			

ตอนที่ 4 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง โดยเลือกความตั้งใจที่ตรงกับการแสดงออกพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของท่านมากที่สุด

ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม	คิดจะทำ	ไม่คิดจะทำ
1) ปลุกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด		
2) ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสีเขียวสิ่งแวดล้อม		
3) ร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล		
4) บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม		
5) ใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ		
6) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง		
7) ซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน		
8) ชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน		
9) มีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า		
10) สนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น		

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นกับปัญหาโลกร้อน

1. ท่านเชื่อหรือไม่ว่า โลกกำลังร้อนขึ้น

☐ 1) เชื่อ

☐ 2) ไม่เชื่อ (ข้ามไปตอบส่วนที่ 6)

2. (สำหรับท่านที่ตอบว่าเชื่อ) ท่านคิดว่าการกระทำของท่านจะช่วยแก้ไขปัญหาลอกร้อนได้มากน้อยเพียงใด โปรดให้คะแนน 0 เท่ากับ ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย และ 10 เท่ากับ มีส่วนแก้ไขมากที่สุด

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย										มีส่วนแก้ไขมากที่สุด

ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

.....

.....

***** กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ *****

ภาคผนวก 3

การประชุมชี้แจงแบบสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ของประชาชนในประเทศไทย

วันพฤหัสบดีที่ 8 มิถุนายน 2560

ณ ห้องประชุม 802 ชั้น 8 อาคารนราธิปพงศ์ประพันธ์

การประชุมชี้แจง
แบบสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย
วันพฤหัสบดีที่ 8 มิถุนายน 2560
ณ ห้องประชุม 802 ชั้น 8 อาคารนราธิปพงศ์ประพันธ์

ผู้มาประชุม

1.นางธัญลักษณ์ จันทร์อินทร์	ทีมลงพื้นที่ กรุงเทพมหานคร
2.นางสาวขวัญตา พันธุ์ชู	ทีมลงพื้นที่ ปริมณฑล
3.นางสาวลาวัลย์ จิตรีโสมไท	ทีมลงพื้นที่ ภาคตะวันออก
4.นางสาวกนกพร ฉิมพลี	ทีมลงพื้นที่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
5.นายโสฬส ประสิทธิ์นอก	ทีมลงพื้นที่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
6.นายยุทธชัย ครองสิน	ทีมลงพื้นที่ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
7.นางสาวอภิสมา จันทวงศ์	ทีมลงพื้นที่ ภาคใต้
8.นายคมสัน รัตนะสิมากุล	ทีมลงพื้นที่ ภาคเหนือ
9.นายเสนีย์ พวงยาณี	ทีมลงพื้นที่ ภาคกลาง

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. รศ.ดร.วิสาขา ภูจินดา	ที่ปรึกษาโครงการ
2. นางสาวกัลยา มะโนนิก	ผู้ช่วยผู้อำนวยการศูนย์ฯ “นิด้าโพล”
3. นางสาวพรนภา หล้าสอด	ผู้บริหารโครงการ
4. นางสาววรลักษณ์ พุ่มพวง	เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน
5. นายจิณณวัฒน์ สุขสวัสดิ์	นักสถิติ

ผู้เข้าร่วมประชุมจากกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม

1. นางสาวอุดมลักษณ์ ศรีทัศน์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อม
2. นายอาวุธ สงกะมิลินท์	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ
3. นางสาวลำพูล กลั่นเชื้อ	นักวิเคราะห์นโยบายและแผน
4. นางสาวเรวดี รักษ์ณรงค์	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน
5. นางสาวสุพิชชา จันดา	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน

ชี้แจงรายละเอียด โครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ของประชาชนในประเทศไทย



หลักการและเหตุผล



กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ได้จัดทำโครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทยเพื่อให้เห็นภาพโดยรวมของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในสังคมไทย และต้องการศึกษาอย่างเป็นระบบเพื่อตอบคำถามที่ว่า พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนทั่ว ๆ ไปในปัจจุบันในสังคมไทยเป็นอย่างไร และมีแนวโน้มอย่างไรในอนาคต

วัตถุประสงค์



- ❖ เพื่อศึกษาพฤติกรรมที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมหรือพฤติกรรมสีเขียวของประชาชนกลุ่มต่างๆ ในประเทศไทย
- ❖ เพื่อทราบถึงข้อมูลและนำมาวิเคราะห์แนวโน้มและความเป็นไปได้ของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย

ประโยชน์ของการสำรวจ



- ❖ ทราบถึงพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย
- ❖ ทราบถึงข้อมูลและนำมาวิเคราะห์แนวโน้มและความเป็นไปได้ของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในอนาคตของสังคมไทย
- ❖ เพื่อนำผลสรุปจากการวิเคราะห์มาดำเนินการต่อยอด/ปรับปรุง/ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมด้านสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย
- ❖ เพื่อเสนอแนวทางในการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมทางด้านสิ่งแวดล้อมของประชาชน

ขอบเขตการดำเนินงาน



1) ประชากรเป้าหมาย

ประชาชนทั่วไปที่ครอบคลุมช่วงอายุต่าง ๆ โดยพักอาศัยอยู่ทั่วทุกภูมิภาคในประเทศไทย

2) พื้นที่ในการสำรวจครั้งนี้

ทั่วประเทศ กระจายทั่วทุกภูมิภาค

ขอบเขตการดำเนินงาน



3) การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูลในครั้งนี้ เป็นการเก็บข้อมูลภาคสนาม (Field Survey) ด้วยวิธีการให้นักงานไปหอดแบบสอบถามไว้ให้ผู้ตอบกรอกข้อมูลเอง (Self-Enumeration) และวิธีการสัมภาษณ์จากผู้ให้คำตอบโดยตรง (Face to Face Interview)

จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่กำหนด



ภูมิภาค	จังหวัด	เขต/อำเภอ	กลุ่มอายุ อายุ 18-24 ปี	กลุ่มอายุ อายุ 25-40 ปี	กลุ่มอายุ อายุ 41 ปีขึ้นไป	รวม
1. ภาคเหนือ	กรุงเทพมหานคร	เขต กทม. ชั้นใน	112	112	112	1,008
		เขต กทม. ชั้นกลาง	112	112	112	
		เขต กทม. ชั้นนอก	112	112	112	
	จังหวัดสุพรรณบุรี	เมืองสุพรรณ (เทศบาลนครสุพรรณบุรี)	38	38	38	228
		เมืองสุพรรณ (เทศบาลเมืองสุพรรณบุรี)	38	38	38	
	จังหวัดปทุมธานี	เมืองปทุมธานี (เทศบาลเมืองปทุมธานี)	32	32	32	192
		เมืองปทุมธานี (เทศบาลเมืองปทุมธานี)	32	32	32	
	จังหวัดนนทบุรี	เมืองนนทบุรี (เทศบาลเมืองนนทบุรี)	26	26	26	156
		เมืองนนทบุรี (เทศบาลเมืองนนทบุรี)	26	26	26	
	จังหวัดสมุทรสาคร	เมืองสมุทรสาคร (เทศบาลเมืองสมุทรสาคร)	15	15	15	90
		เมืองสมุทรสาคร (เทศบาลเมืองสมุทรสาคร)	15	15	15	
	รวม		558	558	558	1,674
2. ภาคกลาง	จังหวัดสุพรรณบุรี	เมืองสุพรรณ (เทศบาลนครสุพรรณบุรี)	119	119	119	1,074
		เมืองสุพรรณ (เทศบาลเมืองสุพรรณบุรี)	119	119	119	
		เมืองสุพรรณ (เทศบาลเมืองสุพรรณบุรี)	119	119	119	
	จังหวัดสุพรรณบุรี	เมืองสุพรรณ (เทศบาลนครสุพรรณบุรี)	103	103	103	618
		เมืองสุพรรณ (เทศบาลเมืองสุพรรณบุรี)	103	103	103	
	จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	เมืองพระนครศรีอยุธยา (เทศบาลเมืองพระนครศรีอยุธยา)	77	77	77	462
		เมืองพระนครศรีอยุธยา (เทศบาลเมืองพระนครศรีอยุธยา)	77	77	77	
	จังหวัดลพบุรี	เมืองลพบุรี (เทศบาลเมืองลพบุรี)	60	60	60	360
		เมืองลพบุรี (เทศบาลเมืองลพบุรี)	60	60	60	
	จังหวัดกาญจนบุรี	เมืองกาญจนบุรี (เทศบาลเมืองกาญจนบุรี)	75	75	75	150
		เมืองกาญจนบุรี (เทศบาลเมืองกาญจนบุรี)	25	25	25	
	รวม		888	888	888	2,664

จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่กำหนด



ภูมิภาค	จังหวัด	เขต/อำเภอ	กลุ่มอายุ อายุ 18-24 ปี	กลุ่มอายุ อายุ 25-40 ปี	กลุ่มอายุ อายุ 41 ปีขึ้นไป	รวม
3. ภาคตะวันออก	จังหวัดชลบุรี	เมืองชลบุรี (เทศบาลเมืองชลบุรี)	238	238	238	1,428
		เมืองชลบุรี (เทศบาลเมืองชลบุรี)	238	238	238	
		เมืองชลบุรี (เทศบาลเมืองชลบุรี)	238	238	238	
	จังหวัดระยอง	เมืองระยอง (เทศบาลเมืองระยอง)	141	141	141	846
		เมืองระยอง (เทศบาลเมืองระยอง)	141	141	141	
	จังหวัดฉะเชิงเทรา	เมืองฉะเชิงเทรา (เทศบาลเมืองฉะเชิงเทรา)	102	102	102	612
		เมืองฉะเชิงเทรา (เทศบาลเมืองฉะเชิงเทรา)	102	102	102	
	จังหวัดชลบุรี	เมืองชลบุรี (เทศบาลเมืองชลบุรี)	50	50	50	300
		เมืองชลบุรี (เทศบาลเมืองชลบุรี)	50	50	50	
	จังหวัดสมุทรสาคร	เมืองสมุทรสาคร (เทศบาลเมืองสมุทรสาคร)	31	31	31	186
		เมืองสมุทรสาคร (เทศบาลเมืองสมุทรสาคร)	31	31	31	
	รวม		1,122	1,122	1,122	3,366
4. ภาคใต้	จังหวัดภูเก็ต	เมืองภูเก็ต (เทศบาลเมืองภูเก็ต)	105	105	105	630
		เมืองภูเก็ต (เทศบาลเมืองภูเก็ต)	105	105	105	
		เมืองภูเก็ต (เทศบาลเมืองภูเก็ต)	105	105	105	
	จังหวัดภูเก็ต	เมืองภูเก็ต (เทศบาลเมืองภูเก็ต)	47	47	47	282
		เมืองภูเก็ต (เทศบาลเมืองภูเก็ต)	47	47	47	
	จังหวัดภูเก็ต	เมืองภูเก็ต (เทศบาลเมืองภูเก็ต)	36	36	36	216
		เมืองภูเก็ต (เทศบาลเมืองภูเก็ต)	36	36	36	
	จังหวัดภูเก็ต	เมืองภูเก็ต (เทศบาลเมืองภูเก็ต)	25	25	25	150
		เมืองภูเก็ต (เทศบาลเมืองภูเก็ต)	25	25	25	
	จังหวัดภูเก็ต	เมืองภูเก็ต (เทศบาลเมืองภูเก็ต)	12	12	12	72
		เมืองภูเก็ต (เทศบาลเมืองภูเก็ต)	12	12	12	
	รวม		490	490	490	1,470

จำนวนกลุ่มตัวอย่างที่กำหนด



ภูมิภาค	จังหวัด	เขตเลือกตั้ง	กลุ่มเยาวชน (อายุไม่เกิน 20 ปี)	กลุ่มวัยทำงาน (อายุ 20-60 ปี)	กลุ่มผู้เกษียณอายุ (อายุ 60 ปีขึ้นไป)	รวม
5. ภาคเหนือ	จังหวัดเชียงใหม่	ไม่ประสงค์ลงคะแนน/งดออกเสียง/ขอออกเสียง	73	73	73	436
		ประสงค์ลงคะแนน/ออกเสียง/ขอออกเสียง	73	73	73	
	จังหวัดลำปาง	ไม่ประสงค์ลงคะแนน/งดออกเสียง/ขอออกเสียง	35	35	35	210
		ประสงค์ลงคะแนน/ออกเสียง/ขอออกเสียง	35	35	35	
	จังหวัดน่าน	ไม่ประสงค์ลงคะแนน/งดออกเสียง/ขอออกเสียง	22	22	22	132
		ประสงค์ลงคะแนน/ออกเสียง/ขอออกเสียง	22	22	22	
	จังหวัดพะเยา	ไม่ประสงค์ลงคะแนน/งดออกเสียง/ขอออกเสียง	21	21	21	126
		ประสงค์ลงคะแนน/ออกเสียง/ขอออกเสียง	21	21	21	
	จังหวัดแม่ฮ่องสอน	ไม่ประสงค์ลงคะแนน/งดออกเสียง/ขอออกเสียง	10	10	10	60
		ประสงค์ลงคะแนน/ออกเสียง/ขอออกเสียง	10	10	10	
รวม			322	322	322	966

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล



แบบสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย ประกอบไปด้วย 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตอนที่ 3 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

ตอนที่ 4 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล



ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- เพศ ☐ 1) หญิง ☐ 2) ชาย
- อายุ ปี
- ระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จ ☐ 1)ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ 2) ปริญญาตรี ☐ 3) สูงกว่าปริญญาตรี
- อาชีพหลัก ☐ 1) เจ้าของกิจการ/เจ้าของธุรกิจ/พนักงานวิสาหกิจ ☐ 2) พนักงานบริษัทเอกชน ☐ 3) เจ้าของธุรกิจ ☐ 4) ศึกษา/ประกอบธุรกิจส่วนตัว ☐ 5) เกษตรกร/ประมง ☐ 6) ผู้รับจ้าง/รับจ้างทั่วไป ☐ 7) พ่อค้า/แม่ค้า/นักขาย/ค้าขาย/ทำงาน ☐ 8) นักเขียน/นักคิด ☐ 9) อื่นๆ โปรดระบุ
- รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ☐ 1) ต่ำกว่า 10,000 บาท ☐ 2) 10,001 - 20,000 บาท ☐ 3) 20,001 - 30,000 บาท ☐ 4) 30,001 - 40,000 บาท ☐ 5) มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
- ที่พักอาศัยปัจจุบัน ☐ 1) จังหวัด อำเภอ ตำบล ☐ 2) ☐ 3) ☐ 4) ☐ 5) ☐ 6) ☐ 7) ☐ 8) ☐ 9) ☐ 10) ☐ 11) ☐ 12) ☐ 13) ☐ 14) ☐ 15) ☐ 16) ☐ 17) ☐ 18) ☐ 19) ☐ 20) ☐ 21) ☐ 22) ☐ 23) ☐ 24) ☐ 25) ☐ 26) ☐ 27) ☐ 28) ☐ 29) ☐ 30) ☐ 31) ☐ 32) ☐ 33) ☐ 34) ☐ 35) ☐ 36) ☐ 37) ☐ 38) ☐ 39) ☐ 40) ☐ 41) ☐ 42) ☐ 43) ☐ 44) ☐ 45) ☐ 46) ☐ 47) ☐ 48) ☐ 49) ☐ 50) ☐ 51) ☐ 52) ☐ 53) ☐ 54) ☐ 55) ☐ 56) ☐ 57) ☐ 58) ☐ 59) ☐ 60) ☐ 61) ☐ 62) ☐ 63) ☐ 64) ☐ 65) ☐ 66) ☐ 67) ☐ 68) ☐ 69) ☐ 70) ☐ 71) ☐ 72) ☐ 73) ☐ 74) ☐ 75) ☐ 76) ☐ 77) ☐ 78) ☐ 79) ☐ 80) ☐ 81) ☐ 82) ☐ 83) ☐ 84) ☐ 85) ☐ 86) ☐ 87) ☐ 88) ☐ 89) ☐ 90) ☐ 91) ☐ 92) ☐ 93) ☐ 94) ☐ 95) ☐ 96) ☐ 97) ☐ 98) ☐ 99) ☐ 100) ☐ 101) ☐ 102) ☐ 103) ☐ 104) ☐ 105) ☐ 106) ☐ 107) ☐ 108) ☐ 109) ☐ 110) ☐ 111) ☐ 112) ☐ 113) ☐ 114) ☐ 115) ☐ 116) ☐ 117) ☐ 118) ☐ 119) ☐ 120) ☐ 121) ☐ 122) ☐ 123) ☐ 124) ☐ 125) ☐ 126) ☐ 127) ☐ 128) ☐ 129) ☐ 130) ☐ 131) ☐ 132) ☐ 133) ☐ 134) ☐ 135) ☐ 136) ☐ 137) ☐ 138) ☐ 139) ☐ 140) ☐ 141) ☐ 142) ☐ 143) ☐ 144) ☐ 145) ☐ 146) ☐ 147) ☐ 148) ☐ 149) ☐ 150) ☐ 151) ☐ 152) ☐ 153) ☐ 154) ☐ 155) ☐ 156) ☐ 157) ☐ 158) ☐ 159) ☐ 160) ☐ 161) ☐ 162) ☐ 163) ☐ 164) ☐ 165) ☐ 166) ☐ 167) ☐ 168) ☐ 169) ☐ 170) ☐ 171) ☐ 172) ☐ 173) ☐ 174) ☐ 175) ☐ 176) ☐ 177) ☐ 178) ☐ 179) ☐ 180) ☐ 181) ☐ 182) ☐ 183) ☐ 184) ☐ 185) ☐ 186) ☐ 187) ☐ 188) ☐ 189) ☐ 190) ☐ 191) ☐ 192) ☐ 193) ☐ 194) ☐ 195) ☐ 196) ☐ 197) ☐ 198) ☐ 199) ☐ 200) ☐ 201) ☐ 202) ☐ 203) ☐ 204) ☐ 205) ☐ 206) ☐ 207) ☐ 208) ☐ 209) ☐ 210) ☐ 211) ☐ 212) ☐ 213) ☐ 214) ☐ 215) ☐ 216) ☐ 217) ☐ 218) ☐ 219) ☐ 220) ☐ 221) ☐ 222) ☐ 223) ☐ 224) ☐ 225) ☐ 226) ☐ 227) ☐ 228) ☐ 229) ☐ 230) ☐ 231) ☐ 232) ☐ 233) ☐ 234) ☐ 235) ☐ 236) ☐ 237) ☐ 238) ☐ 239) ☐ 240) ☐ 241) ☐ 242) ☐ 243) ☐ 244) ☐ 245) ☐ 246) ☐ 247) ☐ 248) ☐ 249) ☐ 250) ☐ 251) ☐ 252) ☐ 253) ☐ 254) ☐ 255) ☐ 256) ☐ 257) ☐ 258) ☐ 259) ☐ 260) ☐ 261) ☐ 262) ☐ 263) ☐ 264) ☐ 265) ☐ 266) ☐ 267) ☐ 268) ☐ 269) ☐ 270) ☐ 271) ☐ 272) ☐ 273) ☐ 274) ☐ 275) ☐ 276) ☐ 277) ☐ 278) ☐ 279) ☐ 280) ☐ 281) ☐ 282) ☐ 283) ☐ 284) ☐ 285) ☐ 286) ☐ 287) ☐ 288) ☐ 289) ☐ 290) ☐ 291) ☐ 292) ☐ 293) ☐ 294) ☐ 295) ☐ 296) ☐ 297) ☐ 298) ☐ 299) ☐ 300) ☐ 301) ☐ 302) ☐ 303) ☐ 304) ☐ 305) ☐ 306) ☐ 307) ☐ 308) ☐ 309) ☐ 310) ☐ 311) ☐ 312) ☐ 313) ☐ 314) ☐ 315) ☐ 316) ☐ 317) ☐ 318) ☐ 319) ☐ 320) ☐ 321) ☐ 322) ☐ 323) ☐ 324) ☐ 325) ☐ 326) ☐ 327) ☐ 328) ☐ 329) ☐ 330) ☐ 331) ☐ 332) ☐ 333) ☐ 334) ☐ 335) ☐ 336) ☐ 337) ☐ 338) ☐ 339) ☐ 340) ☐ 341) ☐ 342) ☐ 343) ☐ 344) ☐ 345) ☐ 346) ☐ 347) ☐ 348) ☐ 349) ☐ 350) ☐ 351) ☐ 352) ☐ 353) ☐ 354) ☐ 355) ☐ 356) ☐ 357) ☐ 358) ☐ 359) ☐ 360) ☐ 361) ☐ 362) ☐ 363) ☐ 364) ☐ 365) ☐ 366) ☐ 367) ☐ 368) ☐ 369) ☐ 370) ☐ 371) ☐ 372) ☐ 373) ☐ 374) ☐ 375) ☐ 376) ☐ 377) ☐ 378) ☐ 379) ☐ 380) ☐ 381) ☐ 382) ☐ 383) ☐ 384) ☐ 385) ☐ 386) ☐ 387) ☐ 388) ☐ 389) ☐ 390) ☐ 391) ☐ 392) ☐ 393) ☐ 394) ☐ 395) ☐ 396) ☐ 397) ☐ 398) ☐ 399) ☐ 400) ☐ 401) ☐ 402) ☐ 403) ☐ 404) ☐ 405) ☐ 406) ☐ 407) ☐ 408) ☐ 409) ☐ 410) ☐ 411) ☐ 412) ☐ 413) ☐ 414) ☐ 415) ☐ 416) ☐ 417) ☐ 418) ☐ 419) ☐ 420) ☐ 421) ☐ 422) ☐ 423) ☐ 424) ☐ 425) ☐ 426) ☐ 427) ☐ 428) ☐ 429) ☐ 430) ☐ 431) ☐ 432) ☐ 433) ☐ 434) ☐ 435) ☐ 436) ☐ 437) ☐ 438) ☐ 439) ☐ 440) ☐ 441) ☐ 442) ☐ 443) ☐ 444) ☐ 445) ☐ 446) ☐ 447) ☐ 448) ☐ 449) ☐ 450) ☐ 451) ☐ 452) ☐ 453) ☐ 454) ☐ 455) ☐ 456) ☐ 457) ☐ 458) ☐ 459) ☐ 460) ☐ 461) ☐ 462) ☐ 463) ☐ 464) ☐ 465) ☐ 466) ☐ 467) ☐ 468) ☐ 469) ☐ 470) ☐ 471) ☐ 472) ☐ 473) ☐ 474) ☐ 475) ☐ 476) ☐ 477) ☐ 478) ☐ 479) ☐ 480) ☐ 481) ☐ 482) ☐ 483) ☐ 484) ☐ 485) ☐ 486) ☐ 487) ☐ 488) ☐ 489) ☐ 490) ☐ 491) ☐ 492) ☐ 493) ☐ 494) ☐ 495) ☐ 496) ☐ 497) ☐ 498) ☐ 499) ☐ 500) ☐ 501) ☐ 502) ☐ 503) ☐ 504) ☐ 505) ☐ 506) ☐ 507) ☐ 508) ☐ 509) ☐ 510) ☐ 511) ☐ 512) ☐ 513) ☐ 514) ☐ 515) ☐ 516) ☐ 517) ☐ 518) ☐ 519) ☐ 520) ☐ 521) ☐ 522) ☐ 523) ☐ 524) ☐ 525) ☐ 526) ☐ 527) ☐ 528) ☐ 529) ☐ 530) ☐ 531) ☐ 532) ☐ 533) ☐ 534) ☐ 535) ☐ 536) ☐ 537) ☐ 538) ☐ 539) ☐ 540) ☐ 541) ☐ 542) ☐ 543) ☐ 544) ☐ 545) ☐ 546) ☐ 547) ☐ 548) ☐ 549) ☐ 550) ☐ 551) ☐ 552) ☐ 553) ☐ 554) ☐ 555) ☐ 556) ☐ 557) ☐ 558) ☐ 559) ☐ 560) ☐ 561) ☐ 562) ☐ 563) ☐ 564) ☐ 565) ☐ 566) ☐ 567) ☐ 568) ☐ 569) ☐ 570) ☐ 571) ☐ 572) ☐ 573) ☐ 574) ☐ 575) ☐ 576) ☐ 577) ☐ 578) ☐ 579) ☐ 580) ☐ 581) ☐ 582) ☐ 583) ☐ 584) ☐ 585) ☐ 586) ☐ 587) ☐ 588) ☐ 589) ☐ 590) ☐ 591) ☐ 592) ☐ 593) ☐ 594) ☐ 595) ☐ 596) ☐ 597) ☐ 598) ☐ 599) ☐ 600) ☐ 601) ☐ 602) ☐ 603) ☐ 604) ☐ 605) ☐ 606) ☐ 607) ☐ 608) ☐ 609) ☐ 610) ☐ 611) ☐ 612) ☐ 613) ☐ 614) ☐ 615) ☐ 616) ☐ 617) ☐ 618) ☐ 619) ☐ 620) ☐ 621) ☐ 622) ☐ 623) ☐ 624) ☐ 625) ☐ 626) ☐ 627) ☐ 628) ☐ 629) ☐ 630) ☐ 631) ☐ 632) ☐ 633) ☐ 634) ☐ 635) ☐ 636) ☐ 637) ☐ 638) ☐ 639) ☐ 640) ☐ 641) ☐ 642) ☐ 643) ☐ 644) ☐ 645) ☐ 646) ☐ 647) ☐ 648) ☐ 649) ☐ 650) ☐ 651) ☐ 652) ☐ 653) ☐ 654) ☐ 655) ☐ 656) ☐ 657) ☐ 658) ☐ 659) ☐ 660) ☐ 661) ☐ 662) ☐ 663) ☐ 664) ☐ 665) ☐ 666) ☐ 667) ☐ 668) ☐ 669) ☐ 670) ☐ 671) ☐ 672) ☐ 673) ☐ 674) ☐ 675) ☐ 676) ☐ 677) ☐ 678) ☐ 679) ☐ 680) ☐ 681) ☐ 682) ☐ 683) ☐ 684) ☐ 685) ☐ 686) ☐ 687) ☐ 688) ☐ 689) ☐ 690) ☐ 691) ☐ 692) ☐ 693) ☐ 694) ☐ 695) ☐ 696) ☐ 697) ☐ 698) ☐ 699) ☐ 700) ☐ 701) ☐ 702) ☐ 703) ☐ 704) ☐ 705) ☐ 706) ☐ 707) ☐ 708) ☐ 709) ☐ 710) ☐ 711) ☐ 712) ☐ 713) ☐ 714) ☐ 715) ☐ 716) ☐ 717) ☐ 718) ☐ 719) ☐ 720) ☐ 721) ☐ 722) ☐ 723) ☐ 724) ☐ 725) ☐ 726) ☐ 727) ☐ 728) ☐ 729) ☐ 730) ☐ 731) ☐ 732) ☐ 733) ☐ 734) ☐ 735) ☐ 736) ☐ 737) ☐ 738) ☐ 739) ☐ 740) ☐ 741) ☐ 742) ☐ 743) ☐ 744) ☐ 745) ☐ 746) ☐ 747) ☐ 748) ☐ 749) ☐ 750) ☐ 751) ☐ 752) ☐ 753) ☐ 754) ☐ 755) ☐ 756) ☐ 757) ☐ 758) ☐ 759) ☐ 760) ☐ 761) ☐ 762) ☐ 763) ☐ 764) ☐ 765) ☐ 766) ☐ 767) ☐ 768) ☐ 769) ☐ 770) ☐ 771) ☐ 772) ☐ 773) ☐ 774) ☐ 775) ☐ 776) ☐ 777) ☐ 778) ☐ 779) ☐ 780) ☐ 781) ☐ 782) ☐ 783) ☐ 784) ☐ 785) ☐ 786) ☐ 787) ☐ 788) ☐ 789) ☐ 790) ☐ 791) ☐ 792) ☐ 793) ☐ 794) ☐ 795) ☐ 796) ☐ 797) ☐ 798) ☐ 799) ☐ 800) ☐ 801) ☐ 802) ☐ 803) ☐ 804) ☐ 805) ☐ 806) ☐ 807) ☐ 808) ☐ 809) ☐ 810) ☐ 811) ☐ 812) ☐ 813) ☐ 814) ☐ 815) ☐ 816) ☐ 817) ☐ 818) ☐ 819) ☐ 820) ☐ 821) ☐ 822) ☐ 823) ☐ 824) ☐ 825) ☐ 826) ☐ 827) ☐ 828) ☐ 829) ☐ 830) ☐ 831) ☐ 832) ☐ 833) ☐ 834) ☐ 835) ☐ 836) ☐ 837) ☐ 838) ☐ 839) ☐ 840) ☐ 841) ☐ 842) ☐ 843) ☐ 844) ☐ 845) ☐ 846) ☐ 847) ☐ 848) ☐ 849) ☐ 850) ☐ 851) ☐ 852) ☐ 853) ☐ 854) ☐ 855) ☐ 856) ☐ 857) ☐ 858) ☐ 859) ☐ 860) ☐ 861) ☐ 862) ☐ 863) ☐ 864) ☐ 865) ☐ 866) ☐ 867) ☐ 868) ☐ 869) ☐ 870) ☐ 871) ☐ 872) ☐ 873) ☐ 874) ☐ 875) ☐ 876) ☐ 877) ☐ 878) ☐ 879) ☐ 880)

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล



ตอนที่ 3 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง โดยเลือกพฤติกรรมที่ตรงกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของท่านมากที่สุด

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการปฏิบัติ		
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยกระทำเลย
1) นำถุงผ้า/กระดาษ/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร			
2) การใส่ถุงพลาสติกซ้ำ			
3) ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส			
4) ใช้กล่องข้าว จินโตะ หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร			
23) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีใบหย่อนน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเดิม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ			
24) เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ			
25) ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย			

มีทั้งหมด 1 - 25 ข้อ

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล



ตอนที่ 4 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง โดยเลือกความตั้งใจที่จะรับการแสดงออกพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของท่านมากที่สุด

ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม	คิดจะทำ	ไม่คิดจะทำ
1) ปฏิบัติไม่ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด		
2) ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม		
3) ร่วมกิจกรรมรณรงค์/ประชาสัมพันธ์ถึงงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล		
4) บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม		
5) ใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ		
6) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง		
7) ซื้อสินค้าที่มีการติดฉลากเป็นธรรม เช่น ไม่ทดสอบในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก		
8) ชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน		
9) มีความยินดีที่จะขาย ใช้งาน หรือเช่าถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า		
10) สนับสนุนการสืบพันธุ์หรือการเลี้ยงสัตว์สิ่งแวดล้อม เช่น ค่ายาบำบัดน้ำเสียในชุมชน คำจำกัดโทษ เป็นต้น		

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล



ตอนที่ 5 ความคิดเห็นกับปัญหาโลกร้อน

1. ท่านเชื่อหรือไม่ว่า โลกกำลังร้อนขึ้น

☐ 1) เชื่อ

☐ 2) ไม่เชื่อ (ข้ามไปตอบส่วนที่ 6)

2. (สำหรับท่านที่ตอบว่าเชื่อ) ท่านคิดว่ามาตรการที่ท่านจะช่วยเหลือปัญหาโลกร้อนได้มากน้อยเพียงใด โปรดให้คะแนน 0 เท่ากับ ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย และ 10 เท่ากับ มีส่วนแก้ไขมากที่สุด

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย										มีส่วนแก้ไขมากที่สุด

ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

.....

.....

.....

วิธีการตรวจสอบ

ลงพื้นที่ภาคสนาม



กำหนดให้พนักงานเก็บข้อมูลแต่ละทีมต้องทำแผนการดำเนินงาน และตารางการเก็บข้อมูลก่อนลงพื้นที่ และถ้ามีการเปลี่ยนแปลงแผนจะต้องแจ้งทุกครั้ง



สร้าง Line กลุ่มในแต่ละโครงการที่มีการลงพื้นที่และให้เครือข่ายที่ลงพื้นที่เก็บข้อมูลถ่ายรูปและแชร์พิกัดพื้นที่ในขณะลงเก็บข้อมูล เพื่อติดตามตรวจสอบการเก็บข้อมูลของแต่ละทีมตลอดเวลา



ส่น VDO Call กับผู้ที่ลงเก็บข้อมูลภาคสนาม (กรณีที่ไม่สามารถลงพื้นที่ตรวจสอบได้)

NIDA Poll
 สถาบันวิจัยประชากรและสังคม



NIDA Poll
 สถาบันวิจัยนโยบายสาธารณะ

ข้อกำหนดและข้อปฏิบัติในการลงพื้นที่เก็บข้อมูล

ข้อปฏิบัติ	เงื่อนไข
1. การเก็บข้อมูลในครั้งใหม่ ใช้วิธีการลงพื้นที่สัมภาษณ์เท่านั้น	หากตรวจพบว่าใช้วิธีอื่นเก็บข้อมูลโดยไม่เหตุผล จะหักค่าชุดออก
2. ต้องลงเก็บข้อมูลในพื้นที่ที่ผู้บริหารโครงการได้กำหนดเท่านั้น	หากตรวจพบว่าไม่ต้องติดแบบสอบถามชุดนี้อีก และจะไม่มีการจ่ายเงินค่าชุดที่ถูกตัดออก พร้อมทั้งพักงานในการเก็บข้อมูลครั้งถัดไป
4. ต้องมีหลักฐานยืนยันการลงพื้นที่เก็บข้อมูลภาคสนาม - เข้ากลุ่มไลน์ ผู้บริหารโครงการสร้างขึ้น - แชร์โลเคชันลงในไลน์กลุ่ม ในขณะที่ไปปฏิบัติงาน - ถ่ายรูปบรรยากาศ ขณะสัมภาษณ์กับกลุ่มตัวอย่าง - ส่ง VDO Call แบบ Real time	หากไม่ปฏิบัติตามจะถือว่าเสนาหาหลักฐานการตรวจสอบ และจะนำมาเป็นข้อพิจารณาที่จะให้ทำงานในครั้งต่อไป
5. ข้อมูลทั่วไป (เพศ) ห้ามเว้นว่างเด็ดขาด	หากตรวจพบว่าไม่ต้องติดแบบสอบถามชุดนี้อีก และจะไม่มีการจ่ายเงินค่าชุดที่ถูกตัดออก

NIDA Po
 โปสเตอร์และกราฟิก

ข้อกำหนดและข้อปฏิบัติในการลงพื้นที่เก็บข้อมูล

รายชื่อพนักงานเก็บข้อมูลภาคสนาม

แผนการดำเนินงานการเก็บข้อมูล

[illegible]

NIDA Pol
 สถาบันวิจัยนโยบาย
 ไทย

ข้อกำหนดและข้อปฏิบัติในการลงพื้นที่เก็บข้อมูล

ข้อปฏิบัติ	เงื่อนไข
6. ก่อนการสัมภาษณ์ผู้สัมภาษณ์ต้องอธิบายแบบสอบถามและข้อความก่อนการสัมภาษณ์ให้ชัดเจนและต้องสัมภาษณ์ผู้สัมภาษณ์อย่างถูกต้อง และหากข้อไหนที่กลุ่มตัวอย่างไม่แสดงความคิดเห็นให้ระบุไว้ในแบบสอบถาม (✓ ไม่ระบุ) ให้ชัดเจน	หากตรวจพบว่าผู้สัมภาษณ์ไม่ครบถ้วนและไม่มีการระบุเหตุผล จะถือว่ามีการสัมภาษณ์เป็นข้ออื่นๆ และจะถูกหักเงินเป็นรายข้อ
7. ผู้ตอบแบบสอบถาม ต้องเป็นผู้ที่สะดวกตอบคำถามครบทุกข้อความ	หากตรวจพบว่าผู้สัมภาษณ์ไม่ครบถ้วน จำเป็นต้องตัดแบบสอบถามชุดนี้ออก และจะไม่มีการจ่ายเงินค่าชุดที่ถูกต้อง
8. ต้องแสดง หรือยกบัตรประจำตัวพนักงานสัมภาษณ์เพื่อเป็นการยืนยันตัวตนของผู้สัมภาษณ์ ไม่ให้เกิดความเข้าใจผิดของผู้นตอบแบบสอบถาม และห้ามทำบัตรประจำตัวพนักงานสัมภาษณ์สูญหาย	หากสูญหายจะเสียค่าปรับ 400 บาท

วิธีการตรวจสอบ



ข้อกำหนดและข้อปฏิบัติในการลงพื้นที่เก็บข้อมูล

ข้อปฏิบัติ	เงื่อนไข
9. ในกรณีที่ผู้ตอบแบบสอบถาม ให้ข้อมูลหรือทำแบบสอบถามนั้นไม่ครบถ้วน <u>ขอให้แยกแบบสอบถามชุดนั้นออก แล้วนำส่งคืนศูนย์ฯ ห้ามทำต่อด้วยตนเองโดยเด็ดขาด</u> และให้ถ่ายสำเนาชุดใหม่ให้ใช้แทน โดยสามารถเบิกค่าใช้จ่ายกับทางศูนย์ฯ ได้ (นับตามจำนวนชุด)	หากตรวจพบว่าการตอบแบบสอบถามด้วยตนเอง จำเป็นต้องตัดแบบสอบถามชุดนั้นออก และจะไม่มีการจ่ายเงินค่าชุดนั้น และหากพบว่ามีกระทำการผิดซ้ำๆ กันหลายชุด จะพิจารณางดรับงานในครั้งต่อไป
10. ในกรณีที่แบบสอบถามที่ได้รับอยู่ในสภาพที่ไม่สมบูรณ์ เช่น ตัวหนังสือเลือนราง, จำนวนหน้าไม่ครบ เป็นต้น ขอให้แยกแบบสอบถามชุดนั้นไว้แล้ว นำมาคืนทางศูนย์ฯ และให้ถ่ายสำเนาชุดใหม่ให้ใช้แทน โดยสามารถเบิกค่าใช้จ่ายกับทางศูนย์ฯ ได้ (นับตามจำนวนชุด)	ขอให้แนบใบเสร็จรับเงินมาด้วย (โดยระบุจำนวนชุดที่ถ่ายสำเนา และจำนวนเงินตามจริง)

วิธีการตรวจสอบ



ข้อกำหนดและข้อปฏิบัติในการลงพื้นที่เก็บข้อมูล

ข้อปฏิบัติ	เงื่อนไข
11. ให้ความร่วมมือในการตรวจสอบ - ส่งแผนการลงพื้นที่ พร้อมรายชื่อพนักงานเก็บข้อมูลที่ลงพื้นที่เก็บข้อมูลภาคสนามทุกคน ตามแบบฟอร์มที่แนบให้ (เอกสารแนบ) - หากมีการเปลี่ยนแปลงแผน, เปลี่ยนแปลงเวลา หรือเปลี่ยนแปลงพนักงานเก็บข้อมูล จะต้องแจ้งให้ผู้บริหารโครงการและเจ้าหน้าที่ตรวจสอบทราบ และเห็นชอบล่วงหน้าอย่างน้อย 1 วัน (ในเขตกรุงเทพมหานคร) อย่างน้อย 2 วัน (ในเขตต่างจังหวัด) ก่อนการลงพื้นที่	หากไม่ให้ความร่วมมือในการตรวจสอบตามที่กำหนด หรือเปลี่ยนแปลงแผน, เปลี่ยนแปลงเวลาการลงพื้นที่โดยไม่แจ้งล่วงหน้า จะพิจารณาปรับเป็นเงิน 400 บาท/ครั้ง และพิจารณาที่จะให้ทำงานในครั้งต่อไปด้วย

วิธีการตรวจสอบ



ข้อกำหนดและข้อปฏิบัติในการลงพื้นที่เก็บข้อมูล

**** ห้ามใช้ดินสอ ขอให้ใช้ปากกาในการตอบแบบสอบถาม เท่านั้น !!**

ข้าพเจ้ารับทราบข้อตกลงเกี่ยวกับการเก็บข้อมูล และหากข้าพเจ้าไม่ปฏิบัติตามข้อกำหนดดังกล่าว ข้าพเจ้าและพนักงานเก็บข้อมูลในทีมยินยอมให้ ศูนย์สำรวจความคิดเห็น “นิด้าโพล” ดำเนินการตามบทลงโทษที่กล่าวมาข้างต้น

ลงชื่อ

(.....)

หัวหน้าทีม/ผู้รับงาน

วันที่

วิธีการตรวจสอบ



แบบฟอร์มแผนการดำเนินงานการเก็บข้อมูล

แผนการดำเนินงาน การเก็บข้อมูลของเจ้าหน้าที่ภาคสนาม

โครงการ.....ระหว่างวันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

วันที่ลงเก็บข้อมูล	ช่วงเวลา (โดยประมาณ)	สถานที่ลงเก็บข้อมูล	รายชื่อเจ้าหน้าที่ภาคสนาม (ณ จุดที่ลงเก็บข้อมูล)	หมายเหตุ

วิธีการตรวจสอบ



แบบฟอร์มรายชื่อพนักงานเก็บข้อมูลภาคสนาม

รายชื่อพนักงานเก็บข้อมูลภาคสนาม

โครงการ.....
ชื่อทีม..... จำนวนงานที่ได้รับมอบหมาย.....ชุด

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	เบอร์โทรศัพท์	ระบุหน้าที่ (ใส่เครื่องหมาย ✓)	
			หัวหน้าทีม	ลูกทีม

จบการนำเสนอ





คำชี้แจงแบบสำรวจ

โครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

ระยะเวลาการเก็บข้อมูล 12 – 30 มิถุนายน พ.ศ. 2560



เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินการเก็บข้อมูล โดยมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1) ตัวอย่าง ถือว่าเป็นสิ่งสำคัญในการดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล เนื่องจากกระบวนการนี้ จำเป็นต้องใช้การมีส่วนร่วมของผู้ที่เกี่ยวข้องหลายอาชีพ หลายช่วงอายุ กระจายทั่วทุกภูมิภาคในประเทศไทย ซึ่งบุคคล ดังกล่าวเป็นผู้ที่มีบทบาทในการให้ข้อมูล ตลอดจนการดำเนินการเก็บข้อมูลดังกล่าวบรรลุผลที่ต้องการ

2) แบบสอบถาม เป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล โดยลักษณะของแบบสอบถามเป็นแบบการเติมข้อความ การเติมตัวเลข และการขีดเครื่องหมาย ✓ ในช่องว่าง ○ โดยมีเนื้อหาที่ครอบคลุมข้อมูลทั้ง 5 ตอน แต่จะกระจายอยู่ในส่วนต่าง ๆ ของแบบสอบถาม ซึ่งแบบสอบถามประกอบไปด้วย 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตอนที่ 3 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

ตอนที่ 4 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะ

โดยแบบสอบถามในแต่ละตอนมีรายละเอียด ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. เพศ ☐ 1) หญิง ☐ 2) ชาย
2. อายุ ปี
3. ระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จมา ☐ 1) ต่ำกว่าปริญญาตรี ☐ 2) ปริญญาตรี ☐ 3) สูงกว่าปริญญาตรี
4. อาชีพหลัก ☐ 1) ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ ☐ 2) พนักงานบริษัทเอกชน
☐ 3) เจ้าของธุรกิจ ☐ 4) ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว
☐ 5) เกษตรกร/ประมง ☐ 6) ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป
☐ 7) พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน ☐ 8) นักเรียน/นักศึกษา
☐ 9) อื่น ๆ โปรดระบุ.....
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน
☐ 1) ต่ำกว่า 10,000 บาท ☐ 2) 10,001-20,000 บาท
☐ 3) 20,001-30,000 บาท ☐ 4) 30,001 – 40,000 บาท
☐ 5) มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
6. ที่พักอาศัยปัจจุบัน ☐ 1) จังหวัด.....อำเภอ.....ตำบล.....
☐ (1.1) ในเขตเทศบาล (เทศบาลนคร/เทศบาลเมือง)
☐ (1.2) นอกเขตเทศบาล (เทศบาลนคร/เทศบาลเมือง)
☐ 2) กรุงเทพมหานคร เขต.....
☐ (2.1) เขต กทม.ชั้นใน ☐ (2.2) เขต กทม.ชั้นกลาง ☐ (2.3) เขต กทม.ชั้นนอก

คำอธิบาย : ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย

1. เพศ ได้แก่ หญิง, ชาย เท่านั้น ซึ่งต้องเป็นเพศมาตั้งแต่เกิด
(กรอกโดยใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องว่าง ○ โดยเลือกตอบได้เพียงข้อเดียว)
2. อายุ ต่ำสุด คือ 15 ปี - อายุสูงสุดเท่าที่บุคคลนั้นสามารถแสดงความคิดเห็นได้
(ซึ่งเป็นข้อคำถามปลายเปิด โดยให้เขียนอายุของท่านเป็นตัวเลขลงในช่องว่าง ปี)
3. ระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จมา ได้แก่ ต่ำกว่าปริญญาตรี, ปริญญาตรี, สูงกว่าปริญญาตรี
นิยาม : ต่ำกว่าปริญญาตรี หมายถึง ไม่ได้รับการศึกษา หรือจบการศึกษาระดับประถมศึกษา, มัธยมศึกษา, อนุปริญญา, ปวช./ปวส.
ปริญญาตรี หมายถึง จบการศึกษาระดับปริญญาตรี หรือเทียบเท่า
สูงกว่าปริญญาตรี หมายถึง จบการศึกษาระดับปริญญาโท, ปริญญาเอก
(กรอกโดยใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องว่าง ○ โดยเลือกตอบได้เพียงข้อเดียว)
4. อาชีพหลัก ได้แก่ ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ, พนักงานบริษัทเอกชน,
เจ้าของธุรกิจ, ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว, เกษตรกร/ประมง, ผู้ใช้แรงงาน/
รับจ้างทั่วไป, พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน, นักเรียน/นักศึกษา,
อื่น ๆ โปรดระบุ.....(ให้เขียนข้อความอาชีพหลักของท่านที่ไม่มีอยู่ในตัวเลือกที่กำหนดไว้)
(กรอกโดยใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องว่าง ○ โดยเลือกตอบได้เพียงข้อเดียว)
5. รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ได้แก่ ต่ำกว่า 10,000 บาท, 10,001-20,000 บาท, 20,001-30,000 บาท,
30,001 – 40,000 บาท, มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
นิยาม : รายได้เฉลี่ยต่อเดือน คือ เงินที่ได้จากการทำงาน, การค้าขาย, การลงทุน ที่เป็นรายรับ
อย่างเดียว (ส่วนเงินเบี้ยผู้สูงอายุ, เงินประกันชีวิต, เงินกองทุนต่างๆ ไม่จัดว่าเป็นเงินรายได้)
(กรอกโดยใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องว่าง ○ โดยเลือกตอบได้เพียงข้อเดียว)
6. ที่พักอาศัยปัจจุบัน ได้แก่ จังหวัด/อำเภอ/ตำบล (ในเขต, นอกเขตเทศบาลนคร/เทศบาลเมือง),
กรุงเทพมหานคร/เขต (เขตชั้นใน, ชั้นกลาง, ชั้นนอก)
นิยาม : ที่พักอาศัยปัจจุบัน คือ ต้องอาศัยอยู่แล้วในสถานที่นั้นเป็นเวลา 6 เดือนขึ้นไป
(กรอกโดยใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องว่าง ○ โดยเลือกตอบได้เพียงข้อเดียวในข้อ 1 หรือข้อ 2 เท่านั้น
แล้วเลือกตอบในข้อย่อย 1.1, 1.2, หรือ 2.1, 2.2, 2.3 ในลำดับต่อไป)

ตอนที่ 2 ช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

7. ความถี่ในการรับรู้/ได้อินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

- 1) รับรู้/ได้อิน
- (1.1) ได้อินข่าวสารทุกวัน (7 วันต่อสัปดาห์) ○ (1.2) ได้อินข่าวสารส่วนใหญ่ (5-6 วันต่อสัปดาห์)
- (1.3) ได้อินข่าวสารไม่มากนัก (3-4 วันต่อสัปดาห์) ○ (1.4) ได้อินข่าวสารบางวัน (1-2 วันต่อสัปดาห์)
- (1.5) นาน ๆ ครั้ง (1-2 ครั้งต่อเดือน)
- 2) ไม่เคยรับรู้/ได้อิน (ข้ามไปตอบข้อ 9)

8. ท่านรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมผ่านช่องทางใดบ้าง

1) สื่อโทรทัศน์	2) สื่อวิทยุ	3) สื่อนิตยสาร	4) สื่อหนังสือพิมพ์
5) เว็บไซต์	6) สื่อบุคคล	7) ป้ายประกาศ/แผ่นพับ/ใบปลิว	
8) สื่อสังคมออนไลน์	9) กิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ	10) บทความ/รายงาน	

โปรดเรียงลำดับการรับรู้/ได้ยิน 3 อันดับแรก โดยกำหนดให้ อันดับ 1 หมายถึง ผ่านช่องทางนั้นมาก, อันดับ 2 หมายถึง ผ่านช่องทางนั้นปานกลาง, และอันดับ 3 หมายถึง ผ่านช่องทางนั้นน้อย

อันดับที่ 1 อันดับที่ 2 อันดับที่ 3

9. ท่านคิดว่า ประเทศไทยมีปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเด็นใดต่อไปนี้

1) ปัญหาขยะอิเล็กทรอนิกส์	2) ปัญหาการบุกรุกป่า	3) ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง
4) ปัญหากัดเซาะชายฝั่งทะเล	5) ปัญหาโลกร้อน	6) ปัญหาขยะชุมชน
7) ปัญหาน้ำเสีย	8) ปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย	
9) ปัญหาเสียง	10) ปัญหาสารเคมี/สารตกค้างในดินจากพืชผลทางการเกษตร	

โปรดเรียงลำดับความรุนแรง 3 อันดับแรก โดยกำหนดให้ อันดับ 1 หมายถึง มีความรุนแรงมาก, อันดับ 2 หมายถึง มีความรุนแรงปานกลาง, และอันดับ 3 หมายถึง มีความรุนแรงน้อย

อันดับที่ 1 อันดับที่ 2 อันดับที่ 3

คำอธิบาย : ตอนที่ 2 ช่องทางการรับรู้ข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ประกอบด้วย

7. ความถี่ในการรับรู้/ได้ยินข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ได้แก่ รับรู้/ได้ยิน, ไม่เคยรับรู้/ได้ยิน (กรอกโดยใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องว่าง ○ โดยเลือกตอบได้เพียงข้อเดียวในข้อ 1 หรือข้อ 2 เท่านั้น กรณีเลือกตอบข้อ 1 ต้องตอบในข้อย่อย 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 1.5 ในลำดับต่อไปและเลือกตอบได้เพียงข้อเดียว)

8. ท่านรับรู้/ได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมผ่านช่องทางใดบ้าง ได้แก่ สื่อโทรทัศน์, สื่อวิทยุ, สื่อนิตยสาร, สื่อหนังสือพิมพ์, เว็บไซต์, สื่อบุคคล, ป้ายประกาศ/แผ่นพับ/ใบปลิว, สื่อสังคมออนไลน์, กิจกรรมรณรงค์ต่าง ๆ, บทความ/รายงาน (กรอกโดยเลือกตัวเลข 1 – 10 มาเขียนใส่ในช่องว่างที่เว้นไว้ให้ โดยใส่เรียงตามลำดับ 1 - 3)

9. ท่านคิดว่า ประเทศไทยมีปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเด็นใดต่อไปนี้ ได้แก่ ปัญหาขยะอิเล็กทรอนิกส์, ปัญหาการบุกรุกป่า, ปัญหาน้ำท่วมและภัยแล้ง, ปัญหากัดเซาะชายฝั่งทะเล, ปัญหาโลกร้อน, ปัญหาขยะชุมชน, ปัญหาน้ำเสีย, ปัญหามลพิษทางอากาศ เช่น ฝุ่นละออง อากาศเสีย, ปัญหาเสียง, ปัญหาสารเคมี/สารตกค้างในดินจากพืชผลทางการเกษตร (กรอกโดยเลือกตัวเลข 1 – 10 มาเขียนใส่ในช่องว่างที่เว้นไว้ให้ โดยใส่เรียงตามลำดับ 1 - 3)

ตอนที่ 3 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง โดยเลือกการกระทำที่ตรงกับการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของท่านมากที่สุด

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการปฏิบัติ		
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยกระทำเลย
1) นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร			
2) การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงถือป๊อปปี้) ซ้ำ			
3) ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส			
4) ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟม หรือถุงพลาสติกใส่อาหาร			
5) ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ			
6) แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค			
7) ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ			
8) แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์			
9) ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป			
10) ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น			
11) ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม			
12) นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น			
13) เทน้ำแคปซูล ไม่เหลือทิ้ง			
14) ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน			
15) เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ			
16) รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น			
17) แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม			
18) การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้			
19) ใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว			
20) ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม			
21) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล			
22) หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ			
23) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อห่อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ			
24) เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ			
25) ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย			

คำอธิบาย : ตอนที่ 3 พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่แสดงออก

ให้นิยามตัวเลือก ดังนี้

ตัวเลือกที่ 1 การกระทำบ่อยครั้ง/ประจำ หมายถึง กระทำสิ่งนั้น เกือบทุกวัน หรือ 3-5 ครั้ง ใน 1 สัปดาห์

ตัวเลือกที่ 2 การกระทำนาน ๆ ครั้ง หมายถึง กระทำสิ่งนั้น สัปดาห์ละ 1-2 ครั้ง หรือ 1-3 ครั้ง ใน 1 เดือน

ตัวเลือกที่ 3 ไม่เคยกระทำสิ่งนั้นเลย

(ในแต่ละข้อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ให้ท่านเลือกใส่เครื่องหมาย ✓ ในระดับการปฏิบัติได้เพียงช่องเดียว)

ตัวอย่าง :

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการปฏิบัติ			
	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	กระทำนาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยกระทำเลย	
1)นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร		✓		(ถูก)
2)การใช้ถุงพลาสติกซ้ำ	✓	✓		(ผิด)

ตอนที่ 4 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องว่าง โดยเลือกความตั้งใจที่ตรงกับการแสดงออกพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของท่านมากที่สุด

ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม	คิดจะทำ	ไม่คิดจะทำ
1) ปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด		
2) ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม		
3) ร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล		
4) บริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม		
5) ใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ		
6) เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง		
7) ซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช้แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน		
8) ชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน		
9) มีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า		
10) สนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น		

คำอธิบาย : ตอนที่ 4 ความตั้งใจแสดงออกซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

(ในแต่ละข้อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ให้ท่านเลือกใส่เครื่องหมาย ✓ ในระดับการปฏิบัติได้เพียงข้อเดียว)

ตัวอย่าง :

ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม	คิดจะทำ	ไม่คิดจะทำ	
1) ปลุกดันไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด	✓		(ถูก)
2) ร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม	✓	✓	(ผิด)

ตอนที่ 5 ความคิดเห็นกับปัญหาโลกร้อน

1. ท่านเชื่อหรือไม่ว่า โลกกำลังร้อนขึ้น

☐ 1) เชื่อ

☐ 2) ไม่เชื่อ (ข้ามไปตอบส่วนที่ 6)

2. (สำหรับท่านที่ตอบว่าเชื่อ) ท่านคิดว่าการกระทำของท่านจะช่วยแก้ไขปัญหาลอกร้อนได้มากน้อยเพียงใด

โปรดให้คะแนน 0 เท่ากับ ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย และ 10 เท่ากับ มีส่วนแก้ไขมากที่สุด

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย										มีส่วนแก้ไขมากที่สุด

คำอธิบาย : ตอนที่ 5 ความคิดเห็นกับปัญหาโลกร้อน ประกอบด้วย

1. ท่านเชื่อหรือไม่ว่า โลกกำลังร้อนขึ้น ได้แก่ เชื่อ, ไม่เชื่อ

(กรอกโดยใส่เครื่องหมาย ✓ ในช่องว่าง ☐ โดยเลือกตอบได้เพียงข้อเดียว)

2. ท่านคิดว่าการกระทำของท่านจะช่วยแก้ไขปัญหาลอกร้อนได้มากน้อยเพียงใด

(กรอกโดยใช้เครื่องหมาย ☐ ในตัวเลขระดับคะแนนที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด)

ตัวอย่าง :

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
ไม่มีส่วนช่วยในการแก้ไขเลย										มีส่วนแก้ไขมากที่สุด

ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะในการส่งเสริมการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

.....

.....

.....

คำอธิบาย : ตอนที่ 6 ข้อเสนอแนะ

(โดยเขียนข้อความลงในช่องว่าง เพื่อเป็นข้อเสนอแนะจากความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม)

ภาคผนวก 4

ภาพบรรยากาศการลงพื้นที่เก็บข้อมูลภาคสนาม

กรุงเทพและปริมณฑล



กรุงเทพฯและปริมณฑล



ภาคกลาง



ภาคตะวันออกเชียงใหม่



ภาคใต้



ภาคใต้



ภาคเหนือ



ภาคเหนือ



ภาคผนวก 5

ภาพบรรยากาศการประชุมนำเสนอผลการศึกษา

วันที่ 20 กรกฎาคม 2560 ณ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม



ภาคผนวก 6

สรุปผลการประชุมนำเสนอผลการศึกษา

โครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

วันที่ 20 กรกฎาคม 2560 ณ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม

สรุปผลการประชุมนำเสนอผลการศึกษา
โครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย
วันที่ 20 กรกฎาคม 2560

ณ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม

1. วัน/เวลา 20 กรกฎาคม 2560 เวลา 09.00 - 12.00 น.
2. สถานที่ ห้องประชุมกรรณิการ์ (303) และราชวดี (304)
3. ประธานการประชุม อธิบดีกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม (นายสากล ฐินะกุล)
4. ผู้ร่วมประชุม เจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม จากทุกสำนัก ศูนย์ กอง และสถาบัน ประกอบด้วย กองส่งเสริมและการเผยแพร่ ศูนย์สารสนเทศสิ่งแวดล้อม สำนักส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน ศูนย์วิจัยและฝึกอบรมด้านสิ่งแวดล้อม สถาบันพัฒนาและถ่ายทอดเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม กองอาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กองยุทธศาสตร์ตรวจและประเมินผล กองส่งเสริมและสนับสนุนองค์กรอิสระด้านสิ่งแวดล้อม กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กลุ่มตรวจสอบภายใน สถาบันไดออกซินแห่งชาติ รวมจำนวนทั้งสิ้น ประมาณ 70 คน

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
❖ ทำไมถึงทำสำรวจแค่ระดับคอนเซียส ทำไมไม่ถึงซึบคอนเซียส	❖ ในเชิงจิตวิทยา <u>คอนเซียส</u> คือวิธีการที่แสดงออก หรือพฤติกรรมที่แสดงออกมา ณ จุดนั้น ส่วนซึบคอนเซียสตามหลักจิตวิทยามีหลายตัววัด ซึ่งมีข้อคำถามเชิงจิตวิทยาที่ใช้ถาม ณ จุดนั้นๆ การตั้งคำถามบางทีก็มีหลายๆคำถาม ซึบซึ้น มีลูกล่อลูกชน เพื่อให้รู้ว่าคำตอบนั้นเป็นจริงไม่ เป็นคำตอบที่ถูกต้องจริงๆ สรุป คอนเซียสเป็นข้อจำกัดในการศึกษาเชิงจิตวิทยา
❖ ผลสำรวจพฤติกรรมปัจจุบัน สามารถนำไปทำนโยบายในอนาคตได้ แล้วจะเชื่อมั่นได้อย่างไรว่าผู้สำรวจออกแบบสำรวจที่ให้ผลมาจากพฤติกรรมนั้นจริงๆ	❖ จากข้อมูลตัวอย่างทั้งหมด 10,071 คน เป็นพฤติกรรมที่ได้จากการสำรวจในขณะนั้น และทำให้ทราบถึงพฤติกรรมของแต่ละบุคคล โดยภาพรวมของตัวอย่างจาก 1 หมื่นคน จะเห็นได้ว่าตัวอย่างส่วนใหญ่ที่คิดจะทำหรือมีพฤติกรรมที่จะกระทำเฉลี่ยถึง 2.6 คือมีเปอร์เซ็นต์ 50, 60, 70 ทั้งนี้จะใช้ลักษณะมวลรวม เพราะพฤติกรรมของบุคคลจะมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา
❖ วิธีการเก็บ ข้อมูล ใช้วิธีการแจกแบบสอบถามให้กลุ่มตัวอย่างทำเอง หรือใช้วิธีอธิบาย ?	❖ ใช้วิธีการสัมภาษณ์ (Face to Face) แต่จะมีบางกรณีที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามตอบเอง โดยการอธิบายหรือถ่ายทอดความเข้าใจในแบบสอบถามไว้ให้ผู้ตอบกรอกข้อมูลเอง

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
❖ การเลือกใช้เครื่องมือออกแบบสำรวจใช้ อะไรเป็นแบบวัด ใช้ ลิเคิร์ต (Likert Scale) ?	❖ ไม่ได้ใช้ลิเคิร์ต (Likert Scale) ใช้แบบวัด 3 สเกล เป็นตัว วัดดูได้จากแบบสอบถาม
❖ จากผลสำรวจด้านอาชีพ อาชีพนักศึกษา มากที่สุด นั้นหมายความว่าอย่างไร ?	❖ นักศึกษาที่ไปเก็บส่วนใหญ่เป็นพนักงานด้วย คือ กลุ่ม คนทำงานยังเป็นนักศึกษาอยู่ยังเรียนไม่จบในระดับ ปริญญาตรี หรือ ปริญญาโท
❖ สัดส่วนที่ไม่ค่อยบาลานซ์ (balance) กัน มีผลอย่างไรต่อการสำรวจ ? เชื่อถือได้ มากน้อยเพียงใด ? (Concentrate) ? ❖ แล้วมันส่งผลกระทบต่อสำรวจหรือไม่ ? ** ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประกอบ อาชีพนักศึกษา มีรายได้ 10,000 บาทขึ้น ไป ตรงนี้มันจะส่งผลกระทบต่อผลผลิต และการ บริโภคที่เป็นปัจจัยหลักในการเลือกซื้อ ทำให้ตัดสินใจได้ว่าจะเลือกซื้อหรือไม่ เลือกซื้อ	❖ บาลานซ์ตามกลุ่มวัย โดยแบ่งโควตาที่กลุ่มวัยเพื่อจะนำไป ทดสอบกับ อาชีพ การศึกษา มันจะสอดคล้องกัน ❖ ไม่มีผลต่อการสำรวจเพราะเก็บเสริมมาเท่านั้นเอง ให้ดูที่ ช่วงวัยเป็นหลัก
❖ ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง เช่น อาชีพ หลัก ไม่แน่ใจว่ามีหลักการแบ่งอย่างไร เช่น ผลการสำรวจที่ได้ อาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน ร้อยละ 14.24 ค่าขาย ร้อยละ 13 กลุ่มตัวอย่างที่มีพฤติกรรมเกี่ยวกับการ บริโภค แต่ทำไมเปอร์เซ็นต์ออกมา น้อยมาก ❖ กลุ่มตัวอย่างทั้งหมด 10,071 ตัวอย่าง เก็บแบบสอบถามด้วยวิธีการสัมภาษณ์ (Face to Face) ไม่ทราบที่ใช้ Face to Face เท่าไหร่ เพราะคิดว่าคงไม่ใช่ ทั้งหมด	❖ ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการรวบรวมข้อมูล สัมภาษณ์ตัวต่อตัว หรือบางกรณีที่ผู้ตอบไม่สะดวกก็จะใช้ การอธิบายข้อคำถามทั้งหมดแล้วให้ตอบเอง ** การจัดกลุ่มตัวอย่างจะ Focus ไปที่ช่วงวัยหรืออายุ เป็น หลัก แค่ 3 กลุ่ม คือ กลุ่มเยาวชน กลุ่มคนทำงาน กลุ่ม ผู้สูงอายุ ดังนั้นปัจจัยส่วนบุคคล เช่น อาชีพ รายได้ ก็จะมี แปรผันตามกลุ่มวัย
❖ ผลสำรวจชุดนี้ มีผลชัดเจน เพราะ ประชาชนมีหลายกลุ่มเป้าหมาย มีหลาย ช่วงวัย ** ใช้วิธีสัมภาษณ์แบบ Face to Face นั้นหมายความว่า กำหนดให้ ผู้ตอบ ตอบในสิ่งที่เราต้องการ และเลือก ในสิ่งที่เราเลือกให้ตอบ** ดังนั้นอะไรคือ คำตอบที่ถูกต้อง ? ❖ "พฤติกรรมของประชาชนคนไทย" จาก	❖ จากการทบทวนวรรณกรรมเรื่องของอายุ โดยแบ่ง ออกเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มเยาวชน กลุ่มคนทำงาน และ กลุ่มผู้สูงอายุ การเก็บเน้นอายุเป็นหลักเช่น กลุ่มผู้สูงอายุมี ทั้งในเขต นอกเขตเทศบาล เก็บภาคละ 5 จังหวัด บางกลุ่ม ผู้สูงอายุไม่ได้เรียนหนังสือ บางกลุ่มก็ไม่มีความรู้ เนื่องจาก ไม่ใช่ชุมชนเมืองอย่างเดียว (ตอนแรกสงสัยเหมือนกันว่า ทำไมต่ำกว่าปริญญาตรีมีเยอะ เนื่องจากผู้ตอบที่เป็น ผู้สูงอายุส่วนใหญ่อ่านไม่ออก เขียนไม่ได้ และเยาวชนส่วน

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
การศึกษากลุ่มเป้าหมายมีระดับการศึกษา ต่ำกว่าปริญญาตรี 74.38 ปริญญาตรี 22.53 สูงกว่าปริญญาตรี 2.00 ไม่ระบุ 1.09 ทั้งหมดนี้หมายความว่าอย่างไร ?	ใหญ่ยังเรียนไม่จบ) ผลที่ออกมากลุ่มที่ต่ำกว่าปริญญาตรีจึงมีจำนวนมากที่สุด ** สำหรับอาชีพตรงนี้ต้องไปดูใหม่ว่าเลือกอย่างไร ? เลือกเก็บตามกลุ่มวัย กระจายตามกลุ่มอาชีพ *** เริ่มต้นจากแนวคิดหลักคำว่า ประชากรของประเทศ ไทย การพยายามให้เป็นตัวแทนของประชากรนั้นหมายความว่าอย่างไร ความเป็นตัวแทนเพื่อกระจายครอบคลุมทุกกลุ่มวัยไม่ไปโดมิเนต (dominate) วัยใดวัยหนึ่ง มีภูมิลำเนา ค่อนข้างกระจาย แต่จะทำทั้ง 77 จังหวัดไม่ได้ จึงพยายามหาวิธีเลือกให้มันกระจายตามพื้นที่ ส่วนข้อมูลอื่นๆ จะตามมา เช่น อาชีพ การศึกษา และเพศ ให้มีความใกล้เคียงกัน นี่คือที่มา ส่วนข้อมูลอื่นๆ ก็จะเป็นผลตามมา “กลุ่มวัยที่เป็นตัวแทนของประชากร 3 กลุ่มนี้มันเป็นผลสะท้อนว่าเยาวชนส่วนใหญ่ยังเรียนไม่จบ วุฒิจึงต่ำกว่าปริญญาตรี กลุ่มคนทำงานที่ยังไม่จบก็มีวุฒิการศึกษาต่ำกว่าปริญญาด้วย (จะทำอย่างไรให้มีตัวอย่างกระจายทุกพื้นที่ จุดอ่อน มันจะมีความหมายในการแปลผลหรือการวิเคราะห์ เราสามารถใช้ข้อมูลทางสถิติในการแปลผล เพราะอาชีพ และการศึกษาไม่บาลานซ์กัน
❖ ทางที่ปริภาษามีมุมมองอย่างไรที่พฤติกรรมสัมพันธ์กับภูมิภาค	❖ การแบ่งกลุ่มจะเป็นการกระจายตัวของประชากร เช่น อายุ เพศ ที่อยู่อาศัย ตัวอย่างในกรุงเทพกับตัวอย่างต่างจังหวัดมีพฤติกรรมต่างกัน (ตัวแทนจากกรุงเทพมีพฤติกรรมแตกต่างกับคนต่างจังหวัด)
❖ มีการแบ่งลักษณะประชากร และเก็บแบบสอบถามอย่างไร ? ได้ข้อมูลมาอย่างไร ?	❖ แบ่งตามภูมิภาคของประเทศ (5 กลุ่มภาค) กรุงเทพ ปริมณฑล 1 กลุ่ม ภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคเหนือ ภาคใต้ จากประชากร 65 ล้านคน โดยแยกเก็บตามสัดส่วนประชากร ภาคไหนมีประชากรเยอะก็เก็บเยอะ ภาคกลาง กทม. ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคใต้ กระจายตามสัดส่วนของประชากรและไม่ได้มองพฤติกรรมแค่ในเขตเมือง นอกเขตเทศบาล แล้วแยกตามกลุ่มวัย กลุ่มเยาวชน กลุ่มคนทำงาน กลุ่มผู้สูงอายุ เช่น กรุงเทพ แบ่งเป็น ชั้นใน ชั้นกลาง ชั้นนอก แล้วแบ่งโควตาเป็นสัดส่วน โดยแบ่งเท่าๆกันทั้ง 3 กลุ่ม ส่วนต่างจังหวัดจะแบ่งเป็น ในเขตเทศบาล และนอกเขตเทศบาล สำหรับในเขตเทศบาลก็มี เทศบาลตำบล เทศบาลนคร และ นี่คือการกระจายตัวของแต่ละจังหวัด ส่วนการกระจายตัวของ

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
	ประชากรก็เลือกจังหวัดที่มีประชากรมากที่สุด แล้วมาแบ่งเก็บในเขต นอกเขต ตามลักษณะประชากรศาสตร์ จะเห็นได้ว่ามีเรื่องของการศึกษาเข้ามาเกี่ยวข้อง ซึ่งกลุ่มตัวอย่างที่พักอาศัยอยู่ต่างจังหวัดเป็นคนทำงาน แต่ยังไม่จบปริญญาตรี ซึ่งทุกจังหวัดจะแบ่งลักษณะนี้ เพื่อดูลักษณะประชากรตามกลุ่มวัยที่มีพฤติกรรมที่แตกต่างกัน
❖ จากสไลด์ที่ 7 ช่องทางการรับรู้หรือได้ยินข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมจากสื่อต่างๆ ช่วยแยกสื่อแต่ละประเภทให้ชัดเจน เช่น สื่อสังคมออนไลน์มีอะไรบ้าง ยุทบควรอยู่สื่อไหน และสื่อหนังสือพิมพ์กับเว็บไซต์ควรแยกออกจากกัน เป็นต้น เพื่อจะได้นำไปใช้ประโยชน์ได้	❖ หนังสือพิมพ์กับเว็บไซต์ ในแบบสำรวจแยกออกจากกัน เพราะคนละประเด็นกัน แต่ผลสำรวจมีค่าร้อยละเท่ากัน
❖ จากสไลด์ที่ 12 ด้านพฤติกรรมกรใช้น้ำ/ใช้ไฟฟ้า ตามวัตถุประสงค์เป็นพฤติกรรมกรใช้น้ำ แต่มีพฤติกรรมด้านการใช้ไฟฟ้าอยู่เพียงข้อเดียว ควรนำไปไว้ในหัวข้อพลังงาน ในข้อ 2.1.2	❖ รับทราบ
❖ จากสไลด์ที่ 25 ช่วยตีความคำว่า Percent Correct และการนำไปใช้ประโยชน์อย่างไร	❖ Percent Correct ทำมาเพื่อให้ดูเข้าใจง่ายขึ้น แต่ละข้อมูลที่จะนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง จะอยู่ในสไลด์ปัจจัยก่อนหน้า *** Percent Correct เป็นการอธิบายแนวโน้มในภาพรวมว่าตัวอย่างจะเป็นอย่างไร เป็นการตีความตามถ้อยคำตัวอย่างสไลด์ที่ 26 ตรงที่ร้อยละ 48.83% คือ การทำนายว่าตัวอย่างมีแนวโน้มพฤติกรรมที่จะนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่นๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหารได้ 48.48% โดยมีเปอร์เซ็นต์ความถูกต้องอยู่ที่ต่ำกว่า 50% และคาดการณ์ว่าตัวอย่างมีพฤติกรรมกรนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่นๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหารนานๆ ครั้ง 64.13 % โดยผลวิเคราะห์ความน่าจะเป็นจะขึ้นอยู่กับปัจจัยส่วนบุคคล เช่น เพศ อายุ สถานภาพ อาชีพ รายได้ รวมถึงพื้นที่พักอาศัยอยู่ในเขต/นอกเขตเทศบาลด้วย ทั้งหมดนี้คือการอธิบายในภาพรวมเฉพาะกลุ่มตัวอย่าง *** ปัจจัยที่มีผลต่อการทำนายมี เพศ อายุ อาชีพ ภูมิภาค พื้นที่พักอาศัยในเขต/นอกเขต ทำนายว่าใน 100 คน มีแนวโน้มที่จะมีพฤติกรรมกระทำนานๆ ครั้ง ถึง 64.13 %

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
	แล้วคนที่บ่่อยครั้งหรือทำประจำมี 35.87 % ซึ่งคาดการณ์ว่าจะทำนายถูกแค่ 48.83% และมีโอกาสที่จะทำนายผิดพลาด 50 % หรือคิดง่ายๆ ใน 100 คน มีโอกาสที่จะทำนาย 64 คน และจะทำบ่่อยครั้งหรือประจำมี 35 คน ซึ่งค่าสถิติทางวิทยาศาสตร์ที่ยอมรับได้จะอยู่ที่ 95% แต่ในทางสังคม 50 % ก็ยอมรับได้แล้ว <u>สรุป</u> การทำนายอาจจะต้องตัดตัวแปรที่ไม่มีผลออกเพราะมันอาจทำนายได้ไม่ดี
❖ อยากจะให้อธิบายที่มาของคำถามเพราะไม่ค่อยเชื่อว่าถามแบบ Face to Face มันเป็นเรื่องยากกับการได้มาซึ่งคำตอบ	❖ *** จากการสังเกตการลงพื้นที่เก็บข้อมูลทางที่ปรึกษาทำได้จริง เพราะมีการแบ่งกลุ่ม และมีตารางเวลาที่ชัดเจน การลงพื้นที่สามารถทำได้จริงวันหนึ่งเก็บได้เยอะสามารถดูได้จากทฤษฎีหน้า 10 มีปัจจัยกระตุ้น ปัจจัยส่งเสริม ❖ จากการทบทวนวรรณกรรมทั้งหมดว่าตัวแปรไหนมีผลบ้าง จึงได้คัดกรองปัจจัยส่วนบุคคลแล้วเอาอายุมาเป็นตัวตั้งสำหรับเรื่องการแบ่งกลุ่มอายุ เพื่อให้สามารถนำไปใช้ในระบับนโยบายได้ สรุป การแบ่งกลุ่มอายุ แบ่งโดย อายุต่ำกว่า 18 ปี คือ เยาวชน ยังเรียนประถม มัธยม อายุ 18 – 25 ปี คือ กลุ่มที่เรียนมหาวิทยาลัย/กำลังเริ่มต้นทำงาน คนทำงาน/เรียนปริญญาโท อายุ 26-40 ปี คือกลุ่มที่มองหาความมั่นคงให้กับตัวเอง คิดถึงตัวเองน้อยเริ่มที่จะคิดถึงคนอื่น อายุ 40-60 ปี และ อายุ 60 ปีขึ้นไป

สรุป ประเด็นจากทีมที่ปรึกษา	โดย รศ.ดร.วิสาชา ภูจินดา ที่ปรึกษาโครงการ
	1) แนวโน้มพฤติกรรมในการทำนาย ตัวแปรไหนบ้างที่มีผลต่อการทำนาย 2) การกระจายตัวของประชากรศาสตร์ ทำไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีถึงมากกว่าต้องไป Crosstab แต่ละประเด็น 3) การรับรู้ข่าวสารพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมหรือ ข่าวสารสิ่งแวดล้อม 4) เรื่องการรับรู้ข้อมูลข่าวสารแยกประเด็นสื่อให้ชัดเจน เช่น โลกโซเชียล โดยจะดูจากผลการสำรวจที่ผ่านมาของนิด้าโพล 5) วิเคราะห์กลุ่มอาชีพแต่ละกลุ่มกันเองเอาแค่ประชากรในกลุ่ม เพราะผลสำรวจในแต่ละกลุ่มมันอาจทำให้เจ้าหน้าที่ของกรมส่งเสริมพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมที่รับผิดชอบในแต่ละด้านนำไปใช้ประโยชน์มากขึ้น

ภาคผนวก 7

ภาพบรรยากาศการประชุมนำเสนอผลการศึกษา

วันที่ 4 สิงหาคม 2560 ณ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์





ภาคผนวก 8

สรุปผลการประชุมนำเสนอผลการศึกษา

โครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย

วันที่ 4 สิงหาคม 2560 ณ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

**สรุปผลการประชุมนำเสนอผลการศึกษา
โครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย
วันที่ 4 สิงหาคม 2560**

ณ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

1. วัน/เวลา 4 สิงหาคม 2560 เวลา 09.00 - 12.00 น.
2. สถานที่ ห้องประชุม 601 ชั้น 6 อาคารสยามบรมราชกุมารี สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
3. ประธานการประชุม ศาสตราจารย์ ดร.กำพล ปัญญาโกเมศ (รองอธิบดีฝ่ายวิจัยและบริการวิชาการ)
4. ผู้ร่วมประชุม เจ้าหน้าที่กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม กรมควบคุมมลพิษ กรมป่าไม้ กรมทรัพยากรน้ำ กรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช สำนักสิ่งแวดล้อม กรุงเทพมหานคร การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย(กนอ.) เทศบาลนครรังสิต สถาบันสิ่งแวดล้อมไทย สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม บริษัทเทสโก้ โลตัส บริษัทบางจากคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) บริษัท ปตท. จำกัด (มหาชน) ส่วนบริหารสิ่งแวดล้อม บริษัท โตโยต้า มอเตอร์ ประเทศไทย จำกัด บริษัท ชูชิโก เอสเอสซี 59 บริษัท ซีอาร์ซีไต้หวัน จำกัด มูลนิธิชุมชนไท สมาคมสร้างสรรค์ไทย สมาคมพัฒนาประชากรและชุมชน อาสาสมัครพิทักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมหมู่บ้าน จ.นนทบุรี สถาบันการจัดการบรรจุภัณฑ์และรีไซเคิลเพื่อสิ่งแวดล้อม มูลนิธิการจัดการทรัพยากรอย่างยั่งยืน (3 อาร์) คณะสิ่งแวดล้อมและการท่องเที่ยวเชิงนิเวศ มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มหาวิทยาลัยรัตนบัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร โรงเรียนราชวินิตบางแก้ว และบุคคลทั่วไป

รวมจำนวนทั้งสิ้น ประมาณ 81 คน

ประเด็นคำถาม/ข้อเสนอแนะ

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
❖ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ❖ ตัวปัจจัยที่เหมาะสมกับโจทย์ของการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ที่บอกว่าสื่อที่ให้ความรู้ประชาชนอันนี้ยังไม่เห็นเลยว่าองค์ความรู้เริ่มจากไหน ? เปลี่ยนพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมได้เพราะคำถามหลายๆ ข้อเสนอแนะที่เป็นการรับรู้ของประชาชน สิ่งที่ดีที่น่าจะเป็นตัวเสริมคือ เรื่องของพื้นฐานบุคคล รายได้ อาจารย์แบ่งเป็นสถานะไหนเพราะในเมืองจะมีปัญหาว่า ผู้มีรายได้สูงจะซื้อของมาก ก็ทั้งขยะมาก	❖ มีหลายท่านที่ให้ความเห็นมา และมีหลายเรื่องที่เราอาจจะไม่สามารถที่จะตอบได้จากการวิจัยครั้งนี้ อย่างเช่นว่า การรณรงค์ได้ผลหรือไม่ การรณรงค์ปลูกป่าไปจะมีต้นไม้เพิ่มขึ้นกี่ต้น อันนั้นมันไม่สามารถที่จะยืนยันได้แน่ชัด และก็คิดว่าจะเป็นลักษณะของการสมมุติฐานที่เราคาดว่าเมื่อทำอย่างนี้โดยทฤษฎี ตามแนวความคิดแล้วเขาน่าจะมีพฤติกรรมอย่างนั้นๆ มากขึ้น อันนี้คงจะไม่สามารถทำได้ ❖ ส่วนเรื่องของรายได้แปรผันตามปริมาณขยะ พวกนี้เราอาจจะเขียนเป็นข้อสังเกตไปได้ว่ามันเกี่ยวกับเรื่อง

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
อันนี้เป็นสมมุติฐานแรก เรื่องของฐานะทางการเงิน เรื่องของภาวะตัวสินค้า เพราะอาจจะดูที่การซื้อ การบริโภค และปริมาณสินค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ออกสู่ตลาดเพียงพอต่อความต้องการของผู้บริโภคใหม่ และเคยสังเกตไหมว่ามีแหล่งให้ซื้อสินค้าที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมมีเพิ่มหรือไม่? ในการดำเนินการมีเรื่องของการมีส่วนร่วม เรื่องการระดมทุน เรื่องการรณรงค์ จำนวนมาก มีอีเวนท์เป็นสิบล้าน ร้อยล้าน แต่ถามว่าตอบโจทย์ได้มากน้อยแค่ไหน?	ของรายได้สูงใช้จ่ายมากทำให้มีปริมาณขยะมากขึ้นไปด้วย หรือว่าเรื่องการท่องเที่ยวแต่ละฤดูก็มีปริมาณขยะไม่เท่ากัน จะอยู่ในข้อสังเกตที่เขียนเพิ่มเติม
❖ เนื่องจาก ปตท. มีการจัดโครงการรณรงค์การปลูกป่าจำนวนมาก และทางปตท. ใช้เงินลงทุนเป็นจำนวนมากกับการจัดทำโครงการ แต่ยังไม่รู้เลยว่าคุ้มค่าไหมกับเงินที่ลงทุนไป เลยอยากรู้ว่า คนไทยมีกระแสตอบรับหรือมีการปรับเปลี่ยนพฤติกรรม หันมาอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม หรือช่วยกันปลูกป่าเยอะขึ้นไหม ❖ ปัจจุบันมีกฎหมายเกี่ยวกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมด้วย เช่น กฎหมายด้านขยะ กรมรักษาความสะอาดปี 60 กำหนดว่าใครทิ้งมากก็ต้องจ่ายมาก ตัวนี้จะเป็นตัวช่วยในการกำหนดเรื่องพฤติกรรมคนด้วยหรือไม่ ❖ เรื่องการท่องเที่ยว มีข้อสังเกตว่า ปริมาณขยะแปรผันตามฤดูกาลท่องเที่ยวหรือไม่ อย่างเช่นช่วงสงกรานต์ที่มีนักท่องเที่ยวเป็นจำนวนมาก ปริมาณขยะก็มากขึ้น ดังนั้นพฤติกรรมของคนจะเป็นไปตามฤดูกาลหรือไม่	
❖ ผลสำรวจมีความน่าเชื่อถือไหม เนื่องจากมองกว้าง ๆ มองแบบภาพรวม และถ้าเอาข้อมูลไปใช้ต่อ แล้วเขาถามกลับมา มันก็จะเป็นเรื่องความน่าเชื่อถือของทั้งสองหน่วยงานที่ทำร่วมกันทางเราก็คงตอบไม่ได้ว่า “นิยามกว้างๆ ไว้” เพราะกลัวว่าถ้าเกิดนิยามชัดเจนกับนิยามไม่ชัดเจนผลที่ได้จะคลาดเคลื่อนหรือไม่ มันจะลือไปด้วยกันไหม?	

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
❖ การใช้แบบสอบถามเราใช้แบบสอบถามแบบเดียวกันทุกกลุ่มอายุ แต่อยากถามว่า ในกรณีที่สมมุติว่าเยาวชนไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องในเรื่องการจัดการขยะในบ้าน ซึ่งต่างจากบางที่บ้านที่มีแม่บ้าน บางบ้านแม่บ้านทำ บางบ้านจ้างคนมาทำ แต่คำถามเนื่องจากใช้กลุ่มอายุไม่ได้กำหนดเรื่องบทบาทมาเป็นตัวแบบคำถามพวกนี้จะทำให้ได้ข้อมูลจริงหรือไม่ เช่น เด็กบอกว่าทำแต่จริงๆ แล้วไม่มีบทบาทในการทำเลย มันจะกลายเป็นเรื่องของพฤติกรรม ผลมันจะไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง ที่อยู่บ้านแต่ไม่ได้ทำแต่ในใจเขาถ้าเป็นเขาก็คงทำ เลยไม่แน่ใจว่าตรงนี้มีผลหรือไม่	❖ คำถามเราจะแยกอยู่แล้วว่าทำจริงกับสิ่งที่ตั้งใจจะทำจะแยกกันว่าจะทำจริงๆ จะทำไหมแล้วก็ความตั้งใจเป็นอีกข้อคำถามหนึ่ง คือจะแยกออกจากกัน ส่วนประเด็นที่อายุน้อยอาจจะอยู่บ้านแล้วไม่ได้ทำเพราะมีคุณแม่หรือคนรับใช้ทำ อันนี้ก็ต้องดูส่วนอื่นๆ ประกอบ เช่น ถามเรื่องอายุ ก็จะดูเรื่องของรายได้ควบคู่กันไปด้วย เรื่องของเขตเมือง เขตนอกเมืองอะไรต่างๆ มันก็อาจจะไปปรากฏตรงนั้นได้ เช่นเด็กที่อยู่ชนบทจะมีพฤติกรรมที่ต่างจากเด็กในเมือง เด็กที่ไม่มีฐานะก็ไม่มีคนรับใช้ ก็จะทำงานบ้านเอง อันนี้ก็ต้องดูหลายๆ อย่างประกอบกัน
❖ กรมป่าไม้ ❖ ประเด็นที่ 1) คิดว่าแบบสอบถามลักษณะแบบนี้เป็นแบบสอบถามที่ดี ที่จะสื่อในการเปลี่ยนพฤติกรรมของคนที่ได้ทำแบบแบบสอบถามนี้ แม้ว่าขณะที่ตอบเขาอาจจะยังไม่เคยคิดหรือจะยังไม่ได้ทำ แต่เชื่อว่าการที่เขาจะตอบ ในลึกๆ แล้วทุกคนคิดจะทำในสิ่งที่ดีแต่ว่า บางครั้งไม่รู้ว่ที่ทำนั้นคืออะไร แต่การมาจำแนกแยกแยะต่างๆ ให้เห็น จะทำให้เห็นได้ชัดเจนขึ้น และคาดหวังว่าในอนาคตผู้ที่ตอบ คาดว่าจะทำ จะทำทั้งหมด 100% คิดว่าถ้าเป็นไปได้ อาจารย์น่าจะส่งผลการสำรวจที่ได้ไปยังสถานศึกษา แล้วขอความร่วมมือให้ช่วยส่งเสริมเป็นกิจกรรมให้กับนักเรียน เด็กและเยาวชนที่สอนอยู่ อาจจะใช้เวลาไม่มาก แต่เด็กเขาได้อ่านได้ทบทวนและได้ทำ แล้วถ้าได้ทำซ้ำๆ เช่นครั้งแรกทำเสร็จแล้วอาจารย์สอน แล้วใช้เวลาอีกสักเดือนมาทดสอบอีกครั้ง ดูแนวโน้มว่าพฤติกรรมในเชิงบวกของด้านสิ่งแวดล้อมดีขึ้นหรือไม่ ผมว่าการได้ทำซ้ำๆ	❖ ข้อเสนอแนะที่ได้ทางเราจะนำไปพิจารณา และใส่ไว้ในรายงานฉบับสมบูรณ์ ในเรื่องของความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรของปัญหาสิ่งแวดล้อมในประเทศไทย ในด้านต่าง ๆ เช่นการตัดไม้ทำลายป่าก็จะนำไปสู่ภาวะโลกร้อน น้ำท่วม และภัยแล้ง เป็นต้น

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
คือการปลูกฝังจิตใต้สำนึกของคน ❖ ประเด็นที่ 2) เรื่องการบุกรุกตัดไม้ทำลายป่า คิดว่าถ้าเป็นไปได้อยากให้เพิ่มในส่วนของการตัดไม้ทำลายป่า เป็นอีกหัวข้อในด้านปัญหาสิ่งแวดล้อมในสังคมไทย ร่วมกับปัญหาน้ำท่วม ขยะ น้ำเสีย เพราะว่าการบุกรุกทำลายป่านั้นเป็นเหตุต้นๆที่จะทำให้เกิดปัญหาต่างๆตามมา อาจเกิดจากความรู้อาจไม่รู้ ด้วยความจำเป็นหรือไม่จำเป็น มันก็จะทำให้เกิดปัญหา โดยเฉพาะปัญหา น้ำท่วม ภัยแล้ง และปัญหาโลกร้อน	
❖ เทสโก้ โลตัส ❖ ข้อมูลทั่วไปบอกว่าประชากรส่วนใหญ่ที่ไปสำรวจอายุ 60 ปีขึ้นไป อันนี้เราก็จะคาดการณ์ได้จากสังคมสมัยนี้เป็นสังคมผู้สูงอายุ แต่ในขณะที่อาชีพส่วนใหญ่คือนักเรียนนักศึกษา ซึ่งไม่ค่อยจะสอดคล้องกับข้อมูลทั่วไป เช่น ถามคนที่อายุ 60 ปีขึ้นไป แต่ข้อมูลส่วนใหญ่เป็นนักเรียนนักศึกษา และเรื่องความคาดเคลื่อนไม่เกิน 1% ความเชื่อมั่น 95% ใช้ความคาดเคลื่อนไม่เกิน 1 % ความเชื่อมั่นอาจจะเป็น 99% อย่างนี้หรือป่าว ส่วนอีกอันที่อยากทราบข้อมูลคือ มีแนวทางในการคัดเลือกข้อคำถามหรือประเด็น พฤติกรรมต่าง ๆ อย่างไร เพราะว่าในแต่ละพื้นที่ อายุ เพศ การศึกษา แตกต่างกันไป เนื่องจากชุมชนทางสังคมมันต่างกันมาก ประเด็นที่เราไปถามบางจุดพื้นที่อาจจะไม่สัมพันธ์กัน เช่น ประเด็นการใช้รถสาธารณะ ทางเดียวกันไปด้วยกัน มีแนวทางการคัดเลือกคำถามอย่างไร และจะมาสอดคล้องกันทั้งประเทศอย่างไรและประเด็นการใช้ Yamane ในการสุ่มตัวอย่าง แต่ก็ยังมีความสงสัยตรงที่เราสอบถาม 10,000 กว่าๆ ตัวอย่าง มันสามารถจะเป็นตัวแทนของประชาชนหรือประชากรทั้งประเทศได้แล้ว	❖ ประเด็นเรื่อง 10,000 ตัวอย่างพอไหม ในการสำรวจขนาดประชากรในการสำรวจโครงการนี้คือ ประชากรที่มีอายุตั้งแต่ 18 ปีขึ้นไป ในปี 59 ข้อมูลจากกรมการปกครองจำนวนประชากรทั้งหมด 50 ล้านคน โดยตั้งค่าไว้ให้มีความคลาดเคลื่อนไม่เกิน 1% ระดับความเชื่อมั่น 95% ก็จะได้ขนาดตัวอย่างจากสูตร Yamane 9,998 ตัวอย่าง การวางแผนการเก็บข้อมูล ก็จะตั้งเขตพื้นที่ว่าไม่น้อยกว่า 10,000 ตัวอย่าง จะได้ตัวอย่างทั้งหมดในแต่ละภาคที่เราเก็บมา จะแยกเป็น 5 ภาคแต่ละภาคมี 5 จังหวัด โดยแต่ละภาคจะแบ่งเป็น 5 กลุ่มคือ จังหวัดที่มีประชากรมากที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง และประชากรที่มีอันดับน้อยที่สุด ประชาชนที่อยู่ในระดับกลางและประชาชนที่อยู่ระหว่างมากที่สุดและขนาดกลาง และประชาชนที่อยู่ระดับกลางและน้อยที่สุด ก็จะได้เป็นระดับขนาดประชากร 5 ขนาด แล้วแต่ละจังหวัดจะสุ่มโควตาเข้าไปว่าเราแบ่งเป็นในเขต นอกเขตเทศบาลเท่าไร ส่วน กทม. ก็จะแบ่งเป็นชั้นใน ชั้นกลาง ชั้นนอก โดยกระจายสัดส่วนให้เท่าๆ กัน โดยในกลุ่มที่เก็บกำหนดให้สัดส่วนกลุ่มเยาวชน วัยทำงาน ผู้สูงอายุ ในสัดส่วนที่เท่าๆ กันก็จะได้ขนาดประชากรในการสำรวจครั้งนี้ 10,020 หน่วยตัวอย่าง ❖ เรื่องการเลือกข้อคำถาม วิธีเลือกข้อคำถามเราจะมีกรอบทบทวนวรรณกรรมและคัดประเด็นออกมาแล้วตั้งคำถามแต่ละคำถามตามแบบสอบถามที่เห็น และให้

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
หรือ?	ผู้เชี่ยวชาญที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมช่วยดูให้ว่า สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ไหม มีการ try out ส่วน เรื่องประเด็นบางข้อคำถามจะไม่ตรงกับบริบทของพื้นที่ นั้นๆ ตรงนั้นก็มีส่วน แต่ด้วยความที่เราทำในภาพรวม ไปก่อน ยังไม่ได้เจาะลึกถึงขั้นว่าบริบทตรงนี้ต้องถาม คำถามนี้
❖ กรมควบคุมมลพิษ ❖ โดยปกติถ้ามีการสำรวจพฤติกรรมโดยเฉพาะ ด้านสิ่งแวดล้อมในการตอบของคนส่วนใหญ่จะ ตอบเป็นบวกทั้งนั้น ค่อนข้างน้อยที่จะตอบไป ในทางลบที่สรุปออกมาจะเห็นได้ว่าเรื่องของ การสนับสนุนเก็บค่าธรรมเนียม ค่าบำบัด จะ เห็นว่า 90 เห็นด้วย เช่นในเรื่องการใช้สินค้าสีเขียว ในต่างประเทศก็สำรวจเหมือนกันคนก็ ตอบประมาณร้อยละ 80 ว่าใช่ แต่จริงๆ อาจจะไม่ถึง อันนี้ผู้ศึกษาเคยดูประเด็นพวกนี้ ใหม่ว่าสอดคล้องกันหรือไม่	❖ เวลาสอบถามมันเป็นเรื่องปกติที่ทุกคนจะตอบสิ่งที่ดูดี มันเป็นเรื่องที่ไม่สามารถบังคับได้ คือเขาตอบอย่างไรก็ ต้องเชื่ออย่างนั้น ถ้าอยากจะทราบจริงๆ ทำไหม ก็ ต้องเป็นการถามเจ้าตัวว่าทำหรือไม่ทำ เอาจริงๆ เราก็ ไม่รู้หรอก เขาอาจจะโกหกเราก็ได้ แต่เราก็มีสมมุติฐาน ว่าเขาจะโกหกเราทำไม เพราะว่าโกหกไปเขาก็ไม่ได้ อะไร และเราก็ไม่สามารถทำอะไรได้ เพราะฉะนั้นมันก็ เป็นเรื่องที่เราต้องเชื่อที่เขาพูด เรียกว่าเป็นสิ่งที่ดีที่สุดที่ ทำได้ คือถามแล้วให้เขาตอบโดยมีสมมุติฐานว่า “เขาไม่ น่าจะโกหกเราเพราะไม่เห็นจะได้อะไรขึ้นมา” แต่ว่าผู้ที่มี ความตั้งใจจะทำจริงๆ แต่ไม่ทำก็มีอยู่แล้ว ถ้าเรา อยากทราบพฤติกรรมจริงๆ ก็ต้องทำอีกแบบไม่ใช้การ สำรวจแบบนี้ ต้องเป็นลักษณะของการสังเกตการณ์ เช่น การรณรงค์ใช้บันไดขึ้น-ลง 1 ชั้น แทนการใช้ลิฟท์ ถ้าเราไปสอบถาม คนส่วนใหญ่ตอบขึ้น-ลงบันได แต่ค่า ไฟไม่ลด เมื่อเราดูจากกล้องคนส่วนใหญ่ขึ้นลิฟท์ แบบนี้ จึงเป็นการสังเกตพฤติกรรม มันเป็นคนละวิธีกัน พอติ ว่าอันนี้เป็น การสำรวจความคิดเห็น แต่แน่นอนมันก็ เป็นข้อสังเกตได้ว่าสิ่งที่เขาตั้งใจกับสิ่งที่เขาทำจริง อาจจะไม่ได้สอดคล้องกัน 100%
❖ ข้อเสนอแนะจริงๆ การทำสำรวจมันก็ทำ ได้ ที่รู้ความตั้งใจของคนว่าจะทำหรือไม่ทำ เพราะถ้าจะดูคนที่มิจิตสำนึกรักสิ่งแวดล้อม จริงๆ มันก็ทำได้แต่อันนี้ต้องเรียนตามตรงว่า ข้อคำถามของนิด้ามันหละหลวม มีแต่คำถาม positive ไม่มี negative ไม่มีเงื่อนไข เช่น เรื่องความตั้งใจปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่างๆ หรือไม่ ถามแค่นี้ใครก็ต้องตอบปลูกอยู่แล้ว แต่ ถ้าคุณเพิ่มเงื่อนไขให้ว่า จะปลูกต้นไม้ในวัน สำคัญแม้วันนั้นจะยุ่งก็ตาม มันก็จะแสดงถึงว่า	❖ สำหรับข้อเสนอแนะนี้ ทางคณะผู้วิจัยจะรับไปปรับปรุง ต่อไป

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
ถ้าเขายังตอบว่าเขายังปลูกอยู่ มันก็ทำให้รู้ว่าเขามีความตั้งใจจริง	
❖ บริษัท คอนดอร์กส์ ❖ จากข้อมูลที่ได้มาจะเห็นว่ากลุ่มประชากรมีรายได้ต่ำกว่าหนึ่งหมื่นมากกว่า 50% และส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยปกติแล้วพฤติกรรมเรื่องสิ่งแวดล้อมจะเกี่ยวข้องกับเรื่องของวัย เรื่องของ Lifestyle รายได้ และจะเป็นประโยชน์มากขึ้นถ้าทีมวิจัยนำเสนอผลโดยแยกตามระดับของรายได้ พื้นที่นอกเหนือจากการแยกตามอายุ	❖ จะอยู่ในรายงานฉบับเต็ม ผู้วิจัยได้เลือกการนำเสนอเฉพาะอายุก่อน ส่วนที่ว่าทำไมอีสานเยอะ คือ ปัจจุบันอีสานมีสัดส่วนประชากรจำนวนมาก อันนี้ก็เป็นไปตามสัดส่วน และทำไมถึงมีรายได้น้อย คือ ประชาชนของประเทศไทยส่วนใหญ่อาศัยอยู่ในภาคอีสานและรายได้ไม่มากนักประกอบกับตัวอย่างของเราส่วนหนึ่งเป็นกลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป เกษียณจึงไม่มีรายได้
❖ สมาคมพัฒนาประชากรและชุมชน ❖ จากผลการศึกษาคิดว่ามันก็คงเป็นไปตามนั้น อย่างเรื่องพฤติกรรมการใช้น้ำ การประหยัดพลังงาน เป็นค่าใช้จ่ายที่ต้องทำประจำอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นการทำให้มันประหยัดหรือเชิงบวกคงไม่ยาก แต่ในเรื่องของการกำจัดขยะต้นทาง มันดูไม่สอดคล้อง และในบางข้อคำถาม เช่น การใช้น้ำที่ใช้แล้ว คือคนใน กทม. ส่วนใหญ่คิดว่าแทบจะไม่ได้ใช้เพราะไม่รู้จะใช้อะไร เราควรจะมีข้อเสนอแนะที่กำจัดขยะต้นทางที่ค่อนข้างชัดเจน อีกส่วนเป็นเรื่องการสูมตัวอย่าง ตอนแรกที่ทำการสูมจากประชากร 50 ล้านคน อายุ 18 ปีขึ้นไป แต่การสำรวจเก็บจริงเริ่มเก็บตั้งแต่อายุ 18 ปี อันนี้คงเป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาเพิ่มเติม ❖ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ❖ เรื่องพฤติกรรมที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมกับพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนมีความแตกต่างกันอย่างไร? ความหมาย ในส่วนทฤษฎีที่เกี่ยวข้องกับพฤติกรรมด้านสิ่งแวดล้อมการวัดผลพฤติกรรมที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมมีความแตกต่างกันอย่างไร ?	❖ สำหรับคำถามนี้จะขอนำไปปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาโครงการอีกครั้ง
❖ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ❖ ประโยชน์ที่ได้รับจากการศึกษาครั้งนี้ และทางอาจารย์ต้องมีข้อเสนอแนะที่ได้ให้กับกรมฯ	❖ ตอนนี้รับฟังข้อเสนอแนะเป็นรอบที่สอง ทางเราจะขอพิจารณารวบรวมข้อมูล และข้อเสนอแนะทั้งสองครั้ง และจะนำเสนอผลการสำรวจและข้อเสนอแนะไปใส่ไว้

ประเด็น ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ	การตอบชี้แจง และการนำไปใช้ประกอบการศึกษาโครงการ
อย่างไรบ้าง ❖ ผลสำรวจออกมามีแต่เรื่องของการแบ่งช่วงอายุ อยากจะถามว่าในตอนแรกที่เก็บ เรื่องเพศ ระดับการศึกษา อาชีพ รายได้ ภูมิภาค ในพื้นที่เอามาใช้ประโยชน์ตรงไหน? เพราะตรงนี้ในฐานะที่กรมฯ เป็นผู้ว่าจ้างจึงอยากจะทราบการจำแนกในแต่ละด้านเพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ประโยชน์ เพราะทางกรมฯ มีผู้รับผิดชอบในแต่ละด้าน เช่น ด้านเยาวชนก็จะนำข้อมูลด้านเยาวชนไปใช้ หรือรับผิดชอบผู้สูงอายุก็จะนำข้อมูลด้านผู้สูงอายุไปใช้	ในรายงานฉบับสมบูรณ์ ❖ สิ่งหนึ่งที่น่าจะทำได้คือการนำพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมา crosstab กับอายุ เพศ อาชีพ การศึกษา ภูมิภาค ในเมือง นอกเมือง ซึ่งจะบอกความแตกต่างระหว่างกลุ่ม เช่น แต่ละกลุ่มมีพฤติกรรมอย่างไร กลุ่มนี้ควรเน้นการรณรงค์เรื่องอะไร เป็นต้น ซึ่งคงจะอยู่ในรายงานฉบับสมบูรณ์
❖ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ❖ จริงๆ แล้วกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมก็ดำเนินงานมาเหมือนๆ กับที่อาจารย์ได้นำเสนอไป การทำโพลครั้งนี้เป็นสิ่งที่กรมฯ เคยทำมาทั้งหมด แต่ทิศทางของกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมมันจะเปลี่ยนไปตามผลการสำรวจไหม และ<u>การต่อยอดในการปรับปรุงการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมของประชาชน</u> โดยตรง กรมควรจะทำอย่างไร สิ่งนี้คือสิ่งที่กรมฯ อยากได้จริง ๆ และที่เป็นข้อเสนอแนะมาเกี่ยวกับเรื่องการปลูกจิตสำนึก การทำพ็อดคาสต์ อันนี้เราทำมาอยู่แล้วอย่างต่อเนื่อง แต่ทำไมมันยังไม่สามารถแก้ไขปัญหาลดหรือส่งตรงไปถึงกลุ่มประชากรที่เราไปสำรวจมาได้ อยากจะให้ทางนี้ช่วยเสนอแนะ อาจจะเอาไปไว้ในฉบับสมบูรณ์ก็ได้ว่าจริง ๆ แล้วทิศทางของกรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่จะต้องทำเพื่อที่จะให้ตอบโจทย์ได้มากที่สุด ❖ เรื่อง 3 สเกลที่นี้ถ้าทำได้มีการ definition หรือไม่ว่าบ่อยหรือประจำ กับนานๆ ครั้ง มันคือเท่าไร? ก็ครั้งต่อสัปดาห์หรือต่อเดือน และตอนเก็บข้อมูลได้อธิบายกับผู้ตอบแบบสอบถามหรือไม่? คือทำความเข้าใจกับผู้ตอบชัดเจนหรือไม่? เพราะมันอาจจะส่งผลต่อข้อมูลและผลลัพธ์ที่ได้จากการวิเคราะห์	❖ สำหรับคำถามนี้จะขอนำไปปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาโครงการอีกครั้ง





ภาคผนวก

โครงการสำรวจพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชนในประเทศไทย



สิงหาคม พ.ศ. 2560

ภาคผนวก

ผลการวิเคราะห์ แนวโน้มพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของประชาชน
ในประเทศไทยโดยใช้วิธี Multinomial Logistic Regression

1. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 1 Model Fitting Information ด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	11293.781			
Final	10630.624	663.157	34	0.000*

ตารางที่ 2 Likelihood Ratio Tests ด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	10630.624	0.000	0	.
อายุ	10672.013	41.390	2	0.000*
เพศ	10666.428	35.804	2	0.000*
อาชีพ	10724.480	93.856	14	0.000*
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	10654.692	24.068	8	0.002*
ที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค)	10919.601	288.977	8	0.000*

หมายเหตุ * = Sig.≤0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 2 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	.944	12.388	.000		1.588	61.838	.000	
อายุ	-.014	30.965	.000	.986	-.010	26.583	.000	.991
เพศหญิง	-.326	28.077	.000	.722	.007	.023	.881	1.007
เพศชาย	0				0			
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.276	3.156	.076	.759	-.104	.860	.354	.902
พนักงานบริษัทเอกชน	.097	.453	.501	1.101	-.027	.059	.808	.974
เจ้าของธุรกิจ	-.654	10.780	.001	.520	-.691	23.427	.000	.501
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.410	8.611	.003	.664	-.493	22.961	.000	.611
เกษตรกร/ประมง	-.225	1.863	.172	.799	-.150	1.696	.193	.860
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	.287	5.341	.021	1.333	-.226	5.208	.022	.798
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	-.354	5.091	.024	.702	-.290	6.532	.011	.748
นักเรียน/นักศึกษา	0				0			
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน=1	-.794	11.501	.001	.452	-.550	9.760	.002	.577
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน=2	-.827	13.003	.000	.437	-.470	7.409	.006	.625
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน=3	-.520	5.046	.025	.594	-.402	5.304	.021	.669
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน=4	-.580	4.077	.043	.560	-.229	1.200	.273	.796
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน=5	0				0			
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	.669	29.531	.000	1.952	.117	1.493	.222	1.124
ภาคกลาง	-.005	.002	.967	.995	-.287	11.070	.001	.750
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.762	41.109	.000	.467	-.533	40.207	.000	.587
ภาคใต้	.106	.647	.421	1.111	-.047	.230	.632	.954
ภาคเหนือ	0				0			

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.944 - 0.014[\text{อายุ}] - 0.326[\text{เพศหญิง}] - 0.654[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.410[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] + 0.287[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.354[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.794[\text{ต่ำกว่า 10,000 บาท}] - 0.827[10,001-20,000 \text{ บาท}] - 0.520[20,001-30,000 \text{ บาท}] - 0.580[30,001-40,000 \text{ บาท}] + 0.669[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.762[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 1.588 - 0.010[\text{อายุ}] - 0.691[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.493[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.226[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.290[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.550[\text{ต่ำกว่า 10,000 บาท}] - 0.470[10,001-20,000 \text{ บาท}] - 0.402[20,001-30,000 \text{ บาท}] - 0.287[\text{ภาคกลาง}] - 0.533[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

ตารางที่ 4 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	5	1,358	317	0.30%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	4	3,643	1,035	77.81%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2	2,262	1,358	37.49%
Overall Percentage	0.11%	72.75%	27.14%	50.14%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหารได้ร้อยละ 50.14 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 1,680 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0.30

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 4,682 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 77.81

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 3,622 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 37.49

2. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ โดยมีสมมติฐานดังนี้
 H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ
 H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ
 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 5 Model Fitting Information ด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	3420.986			
Final	3113.667	307.319	36	0.000*

ตารางที่ 6 Likelihood Ratio Tests ด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	3113.667	.000	0	.
เพศ	3148.294	34.627	2	0.000*
ระดับการศึกษา	3144.073	30.406	4	0.000*
อาชีพ	3180.731	67.064	14	0.000*
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	3136.434	22.767	8	0.004*
ภาค	3239.426	125.760	8	0.000*

หมายเหตุ * = Sig.≤0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 6 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-2.15	14.879	0.000*		-.049	.049	0.826	
เพศหญิง	-.457	30.953	0.000*	.633	-.138	10.009	0.002*	.872
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1.614	9.225	0.002*	5.022	.211	1.571	0.210	1.235
ปริญญาตรี	1.899	13.086	0.000*	6.676	.380	5.403	0.020*	1.463
สูงกว่าปริญญาตรี	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.489	6.052	0.014*	.613	-.314	9.275	0.002*	.731
พนักงานบริษัทเอกชน	-.560	7.437	0.006*	.571	-.093	.858	0.354	.911
เจ้าของธุรกิจ	-.644	6.660	0.010*	.525	-.397	9.419	0.002*	.672
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.433	7.693	0.006*	.648	-.222	7.827	0.005*	.801
เกษตรกร/ประมง	-.100	.456	0.499	.905	-.093	1.265	0.261	.911
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.277	3.476	0.062	.758	-.243	9.323	0.002*	.785
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	-.652	21.329	0.000*	.521	-.457	41.594	0.000*	.633
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.656	5.133	0.023*	.519	.134	.573	0.449	1.143
10,001-20,000 บาท	-.746	7.285	0.007*	.474	-.010	.004	0.952	.990
20,001-30,000 บาท	-.846	9.126	0.003*	.429	-.188	1.202	0.273	.829
30,001-40,000 บาท	-.558	2.534	0.111	.572	.135	.446	0.504	1.144
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-.355	4.871	0.027*	.701	-.651	53.876	0.000*	.522
ภาคกลาง	-.709	19.583	0.000*	.492	-.335	16.943	0.000*	.715
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.066	.204	0.652	.936	-.090	1.285	0.257	.914
ภาคใต้	.070	.184	0.668	1.072	-.203	4.971	0.026*	.816
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -2.195 - 0.457[\text{เพศหญิง}] + 1.614[\text{ต่ำกว่าปริญญาตรี}] + 1.899[\text{ปริญญาตรี}]$$

$$-0.489[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.560[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.644[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.433[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}]$$

$$-0.652[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.656[\text{ต่ำกว่า 10,000 บาท}]$$

$$-0.746 [10,001-20,000 \text{ บาท}] - 0.846[20,001-30,000 \text{ บาท}] - 0.355$$

$$[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.709[\text{ภาคกลาง}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.049 - 0.138[\text{เพศหญิง}] + 0.380[\text{ปริญญาตรี}] - 0.314[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของ}$$

$$\text{รัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.397[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.222[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจ}$$

$$\text{ส่วนตัว}] - 0.243[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.457[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/}$$

$$\text{ว่างงาน}] - 0.651[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.335[\text{ภาคกลาง}]$$

$$-0.203[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 8 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	200	510	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	967	3,034	24.17%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	877	4,294	83.04%
Overall Percentage	0.00%	20.68%	79.32%	53.24%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำได้ร้อยละ 53.24 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 710 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 4,001 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 24.17

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 5,171 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 83.04

3. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 9 Model Fitting Information ด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	3152.106			
Final	2395.634	756.471	32	.000

ตารางที่ 10 Likelihood Ratio Tests ด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	2395.634	.000	0	.
เพศ	2407.556	11.921	2	.003
อาชีพ	2475.034	79.399	14	.000
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	2424.432	28.798	8	.000
ภาค	2953.828	558.193	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 10 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-.404	2.263	.133		.669	11.395	.001	
เพศหญิง	-.109	3.179	.075	.897	.069	1.821	.177	1.071
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.229	2.670	.102	.795	-.143	1.586	.208	.867
พนักงานบริษัทเอกชน	-.043	.091	.762	.958	.073	.379	.538	1.075
เจ้าของธุรกิจ	-.513	8.233	.004	.599	-.441	10.091	.001	.643
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.475	18.302	.000	.622	-.420	20.982	.000	.657
เกษตรกร/ประมง	-.128	1.119	.290	.880	-.087	.818	.366	.917
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	.072	.434	.510	1.075	-.259	7.322	.007	.772
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	-.394	16.463	.000	.674	-.439	28.408	.000	.645
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	.476	3.751	.053	1.609	.164	.864	.353	1.178
10,001-20,000 บาท	.230	.910	.340	1.258	.006	.001	.971	1.006
20,001-30,000 บาท	.248	1.036	.309	1.281	-.159	.845	.358	.853
30,001-40,000 บาท	-.164	.286	.593	.849	.139	.433	.511	1.149
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	1.520	149.424	.000	4.571	.775	49.233	.000	2.171
ภาคกลาง	.485	19.294	.000	1.625	.258	7.801	.005	1.294
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.543	23.661	.000	.581	.032	.133	.716	1.032
ภาคใต้	.099	.638	.424	1.104	.100	.967	.325	1.105
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.404 -0.513[\text{เจ้าของธุรกิจ}] -0.475[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] -0.394[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] +1.520[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] +0.485[\text{ภาคกลาง}] -0.543[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.669 -0.441[\text{เจ้าของธุรกิจ}] -0.420[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] -0.259[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] -0.439[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] +0.775[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] +0.258[\text{ภาคกลาง}]$$

ตารางที่ 12 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	154	2,198	0	6.55%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	139	5,089	0	97.34%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	24	2,380	0	0.00%
Overall Percentage	3.18%	96.82%	0.00%	52.51%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาสได้ร้อยละ 52.51 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อโอกาส มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 2,352 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 6.55
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อโอกาส มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 5,228 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 97.34
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อโอกาส มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 2,404 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0

4. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 13 Model Fitting Information ด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	9035.421			
Final	8090.169	945.252	26	.000

ตารางที่ 14 Likelihood Ratio Tests ด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	8090.169	.000	0	.
อายุ	8099.646	9.478	2	.009
เพศ	8107.274	17.105	2	.000
อาชีพ	8168.262	78.093	14	.000
ภาค	8734.384	644.216	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 14 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านอาชีพ และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-.127	.876	.349		1.141	145.532	.000	
อายุ	-.004	2.427	.119	.996	-.006	9.313	.002	.994
เพศหญิง	-.229	12.362	.000	.795	.016	.113	.737	1.016
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.583	17.154	.000	.558	-.292	9.044	.003	.747
พนักงานบริษัทเอกชน	-.340	6.567	.010	.712	-.048	.243	.622	.953
เจ้าของธุรกิจ	-.496	7.870	.005	.609	-.511	16.333	.000	.600
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.978	49.274	.000	.376	-.566	37.196	.000	.568
เกษตรกร/ประมง	-.818	21.993	.000	.441	-.369	10.606	.001	.691
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.491	14.161	.000	.612	-.373	16.074	.000	.689
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	-.841	25.651	.000	.431	-.426	14.728	.000	.653
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	.592	19.109	.000	1.808	.330	11.953	.001	1.390
ภาคกลาง	.927	56.344	.000	2.526	.106	1.450	.229	1.112
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.793	38.548	.000	.452	-.728	77.398	.000	.483
ภาคใต้	-.480	10.692	.001	.619	-.414	19.359	.000	.661
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.127 - 0.229[\text{เพศหญิง}] - 0.583[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.340[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.496[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.978[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.818[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.491[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.841[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] + 0.592[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.927[\text{ภาคกลาง}] - 0.793[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.480[\text{ภาคใต้}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 1.141 - 0.006[\text{อายุ}] - 0.292[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.511[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.566[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.369[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.373[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.426[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] + 0.330[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.728[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.414[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 16 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	1,324	175	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	4,076	1,026	79.89%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	2,101	1,351	39.14%
Overall Percentage	0.00%	74.61%	25.39%	53.98%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหารได้ร้อยละ 53.98 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 1,499 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 5,102 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 79.89

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 3,452 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 39.14

5. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 17 Model Fitting Information ด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	1270.976			
Final	918.885	352.091	24	.000

ตารางที่ 18 Likelihood Ratio Tests ด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	918.885	.000	0	.
เพศ	931.133	12.248	2	.002
อาชีพ	1026.937	108.051	14	.000
ภาค	1135.140	216.255	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 18 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอาชีพ และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ

ตารางที่ 19 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-2.206	155.613	.000		.268	11.979	.001	
เพศหญิง	-.293	9.826	.002	.746	.038	.779	.377	1.038
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.043	.046	.830	.958	-.482	33.100	.000	.618
พนักงานบริษัทเอกชน	-.052	.065	.800	.949	-.203	6.226	.013	.817
เจ้าของธุรกิจ	.300	1.781	.182	1.349	-.446	17.053	.000	.640
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.253	2.686	.101	1.287	-.321	22.422	.000	.726
เกษตรกร/ประมง	.542	9.957	.002	1.719	-.259	9.903	.002	.772
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	.866	35.071	.000	2.377	-.115	2.377	.123	.891
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	.280	3.385	.066	1.323	-.267	16.037	.000	.766
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	.114	.387	.534	1.121	-.017	.039	.843	.984
ภาคกลาง	.027	.025	.876	1.027	-.184	5.566	.018	.832
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.644	13.789	.000	.525	-.715	86.895	.000	.489
ภาคใต้	-.378	3.640	.056	.685	-.580	43.190	.000	.560
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของ
ถึงขยะ ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -2.206 - 0.293[\text{เพศหญิง}] + 0.542[\text{เกษตรกร/ประมง}] + 0.866[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.644[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.268 - 0.482[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.203[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.446[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.321[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.259[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.267[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.184[\text{ภาคกลาง}] - 0.715[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.580[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 20 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของ
ถึงขยะ

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	167	361	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	1,375	2,758	33.27%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	1,217	4,182	77.46%
Overall Percentage	0.00%	27.43%	72.57%	55.24%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถึงขยะได้ร้อยละ 55.24 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถึงขยะ มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถึงขยะ มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 528 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถึงขยะ มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 4,133 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 33.27

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถึงขยะ มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 5,399 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 77.46

6. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 21 Model Fitting Information ด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	2321.294			
Final	2044.062	277.232	32	.000

ตารางที่ 22 Likelihood Ratio Tests ด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	2044.062	.000	0	.
เพศ	2056.044	11.982	2	.003
อาชีพ	2117.401	73.340	14	.000
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	2066.214	22.152	8	.005
ภาค	2181.457	137.395	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 22 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอาชีพ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค

ตารางที่ 23 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-1.730	23.346	.000		.093	.261	.609	
เพศหญิง	-.316	10.983	.001	.729	-.071	2.795	.095	.932
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.320	1.966	.161	.726	-.301	9.759	.002	.740
พนักงานบริษัทเอกชน	.129	.354	.552	1.137	-.035	.134	.714	.966
เจ้าของธุรกิจ	-.080	.092	.762	.923	-.344	7.604	.006	.709
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.093	.266	.606	.911	-.176	5.233	.022	.838
เกษตรกร/ประมง	-.308	2.916	.088	.735	-.188	5.426	.020	.829
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	.135	.686	.408	1.144	-.333	18.375	.000	.717
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	-.480	8.189	.004	.619	-.457	44.660	.000	.633
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.106	.117	.732	.899	.308	3.491	.062	1.360
10,001-20,000 บาท	-.482	2.503	.114	.618	.144	.805	.370	1.155
20,001-30,000 บาท	-.094	.098	.754	.910	.068	.175	.676	1.071
30,001-40,000 บาท	-.072	.037	.848	.930	.298	2.305	.129	1.347
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-.586	8.486	.004	.557	-.560	43.656	.000	.571
ภาคกลาง	-.659	11.486	.001	.518	-.106	1.840	.175	.899
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.317	3.522	.061	1.373	-.201	6.802	.009	.818
ภาคใต้	-.084	.178	.673	.920	-.320	13.155	.000	.726
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -1.730 - 0.316[\text{เพศหญิง}] - 0.480[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.586[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.659[\text{ภาคกลาง}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.093 - 0.301[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.344[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.176[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.188[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.333[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.457[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.560[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.201[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.320[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 24 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	188	318	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	1,879	2,553	42.40%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	1,595	3,456	68.42%
Overall Percentage	0.00%	36.66%	63.34%	53.41%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาคได้ร้อยละ 53.14 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 506 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 4,432 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 42.40
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 5,051 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 68.42

7. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 25 Model Fitting Information ด้านการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	1987.804			
Final	1056.375	931.430	26	.000

ตารางที่ 26 Likelihood Ratio Tests ด้านการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	1056.375	.000	0	.
ระดับการศึกษา	1081.262	24.887	4	.000
อาชีพ	1144.513	88.138	14	.000
ภาค	1873.389	817.015	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 26 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา ด้านอาชีพ และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัว มีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-.878	12.524	.000		-.503	5.684	.017	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-.085	.140	.708	.918	.323	2.671	.102	1.382
ปริญญาตรี	.143	.402	.526	1.154	.605	9.515	.002	1.831
สูงกว่าปริญญาตรี	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.236	2.461	.117	.790	-.315	9.084	.003	.729
พนักงานบริษัทเอกชน	-.341	4.792	.029	.711	-.411	15.558	.000	.663
เจ้าของธุรกิจ	-.059	.119	.730	.943	-.100	.704	.401	.905
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.211	3.418	.065	.810	-.397	25.766	.000	.672
เกษตรกร/ประมง	-.221	3.102	.078	.802	-.362	15.980	.000	.696
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.408	9.870	.002	.665	-.339	16.732	.000	.713
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	-.216	3.829	.050	.806	-.631	61.400	.000	.532
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-2.202	172.930	.000	.111	-1.575	221.139	.000	.207
ภาคกลาง	-.803	44.071	.000	.448	.222	6.793	.009	1.248
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.538	24.776	.000	.584	-.649	57.221	.000	.522
ภาคใต้	-.368	8.700	.003	.692	-.255	6.909	.009	.775
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.878 - 0.341[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.408[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.216[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 2.202[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.803[\text{ภาคกลาง}] - 0.538[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.368[\text{ภาคใต้}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.503 + 0.605[\text{ปริญญาตรี}] - 0.315[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.411[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.397[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.362[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.339[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.631[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 1.575[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.222[\text{ภาคกลาง}] - 0.649[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.255[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 28 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	58	961	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	449	2,342	16.09%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	516	5,624	91.60%
Overall Percentage	0.00%	10.28%	89.72%	61.04%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำได้ร้อยละ 61.04 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 1,019 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 2,791 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 16.09
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 6,140 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 91.60

8. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 29 Model Fitting Information ด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	4081.740			
Final	3262.894	818.846	36	.000

ตารางที่ 30 Likelihood Ratio Tests ด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	3262.894	.000	0	.
เพศ	3276.725	13.831	2	.001
ระดับการศึกษา	3282.088	19.194	4	.001
อาชีพ	3331.615	68.721	14	.000
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	3284.926	22.033	8	.005
ภาค	3860.395	597.502	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 30 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านระดับการศึกษา ด้านอาชีพ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์

ตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-.999	8.875	.003		.316	1.940	.164	
เพศหญิง	-.195	9.613	.002	.823	.012	.058	.810	1.012
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่าปริญญาตรี	.171	.454	.500	1.186	.257	2.203	.138	1.293
ปริญญาตรี	.037	.023	.880	1.038	.437	6.810	.009	1.548
สูงกว่าปริญญาตรี	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.606	13.535	.000	.545	-.250	5.211	.022	.779
พนักงานบริษัทเอกชน	.088	.340	.560	1.092	.030	.071	.790	1.031
เจ้าของธุรกิจ	-.173	.830	.362	.841	-.293	4.592	.032	.746
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.186	2.657	.103	.830	-.313	12.804	.000	.731
เกษตรกร/ประมง	.068	.298	.585	1.070	.034	.133	.716	1.034
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.053	.219	.640	.948	-.226	6.495	.011	.798
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	-.191	3.799	.051	.826	-.449	32.890	.000	.639
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	.485	3.426	.064	1.625	.409	5.216	.022	1.505
10,001-20,000 บาท	.171	.454	.501	1.186	.232	1.827	.177	1.261
20,001-30,000 บาท	.304	1.441	.230	1.355	.135	.610	.435	1.144
30,001-40,000 บาท	.062	.041	.840	1.064	.352	2.902	.088	1.422
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	1.469	125.460	.000	4.343	-.042	.165	.684	.959
ภาคกลาง	.107	.693	.405	1.113	-.028	.096	.757	.972
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.239	3.580	.058	.787	-.324	13.725	.000	.723
ภาคใต้	-.158	1.242	.265	.854	-.320	10.466	.001	.726
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.999 - 0.195[\text{เพศหญิง}] - 0.606[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] 1.469[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.316 + 0.437[\text{ปริญญาตรี}] - 0.250[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.293[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.313[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.226[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.449[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] + 0.409[\text{ต่ำกว่า 10,000 บาท}] - 0.324[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.320[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 32 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	438	1,398	17	23.64%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	328	4,788	61	92.49%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	191	2,602	62	2.17%
Overall Percentage	9.68%	88.90%	1.42%	53.50%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ได้ร้อยละ 53.50 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 1,853 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 23.64
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 5,177 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 92.49
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 2,855 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 2.17

9. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 33 Model Fitting Information ด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	2613.356			
Final	2174.205	439.151	32	.000

ตารางที่ 34 Likelihood Ratio Tests ด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	2174.205	.000	0	.
เพศ	2180.845	6.640	2	.036
อาชีพ	2215.479	41.273	14	.000
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	2235.597	61.392	8	.000
ภาค	2464.400	290.195	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 34 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอาชีพ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

ตารางที่ 35 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-.715	7.634	.006		-.249	1.671	.196	
เพศหญิง	-.165	5.962	.015	.848	-.003	.003	.953	.997
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	.182	1.436	.231	1.200	.039	.152	.697	1.040
พนักงานบริษัทเอกชน	.105	.436	.509	1.111	.144	2.086	.149	1.155
เจ้าของธุรกิจ	-.062	.092	.761	.940	-.005	.001	.971	.995
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.076	.401	.526	1.079	-.077	.905	.341	.926
เกษตรกร/ประมง	-.100	.601	.438	.905	.027	.102	.750	1.027
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.022	.036	.850	.978	-.134	2.738	.098	.874
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	-.414	13.664	.000	.661	-.265	13.939	.000	.767
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	.210	.810	.368	1.233	.723	17.172	.000	2.060
10,001-20,000 บาท	-.255	1.252	.263	.775	.627	13.501	.000	1.871
20,001-30,000 บาท	-.542	5.234	.022	.582	.370	4.592	.032	1.447
30,001-40,000 บาท	-.261	.769	.381	.770	.536	6.792	.009	1.708
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-1.341	91.132	.000	.262	-.943	110.546	.000	.389
ภาคกลาง	-.157	1.779	.182	.855	-.076	.817	.366	.927
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.610	26.787	.000	.543	-.300	13.462	.000	.741
ภาคใต้	-.085	.434	.510	.919	-.272	8.407	.004	.762
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.715 - 0.165[\text{เพศหญิง}] - 0.414[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] \\ - 0.542[20,001-30,000 \text{ บาท}] - 1.341[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] \\ - 0.610[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.249 - 0.265[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] + 0.723[\text{ต่ำกว่า} \\ 10,000 \text{ บาท}] + 0.627[10,001-20,000 \text{ บาท}] + 0.370[20,001-30,000 \text{ บาท}] \\ + 0.536 [30,001-40,000 \text{ บาท}] - 0.943[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.300 \\ [\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.272[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 36 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	902	291	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	3,102	1,332	69.96%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	2,422	1,943	44.51%
Overall Percentage	0.00%	64.31%	35.69%	50.49%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป ได้ร้อยละ 50.49 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 1,193 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 4,434 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 69.96

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 4,365 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 44.51

10. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในการปิดน้ำเมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในการปิดน้ำเมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 37 Model Fitting Information ด้านการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	7011.373			
Final	6517.885	493.487	26	.000

ตารางที่ 38 Likelihood Ratio Tests ด้านการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	6517.885	.000	0	.
อายุ	6529.533	11.648	2	.003
เพศ	6527.573	9.687	2	.008
อาชีพ	6568.912	51.026	14	.000
ภาค	6915.812	397.927	8	.000

หมายเหตุ * = Sig.≤0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 38 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านอาชีพ และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น

ตารางที่ 39 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-2.792	192.204	.000		-.440	24.059	.000	
อายุ	.014	11.203	.001	1.014	.000	.039	.844	1.000
เพศหญิง	-.218	5.152	.023	.804	-.114	6.162	.013	.892
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.358	2.978	.084	.699	-.318	10.562	.001	.727
พนักงานบริษัทเอกชน	-.409	4.309	.038	.664	-.330	12.592	.000	.719
เจ้าของธุรกิจ	.000	.000	.999	1.000	-.184	2.060	.151	.832
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.752	12.119	.000	.471	-.356	14.044	.000	.701
เกษตรกร/ประมง	-.699	7.077	.008	.497	-.239	4.207	.040	.787
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.354	3.094	.079	.702	-.267	8.288	.004	.766
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	-.987	15.243	.000	.373	-.514	19.801	.000	.598
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	.102	.263	.608	1.107	-.339	13.867	.000	.713
ภาคกลาง	1.000	31.851	.000	2.717	.467	32.704	.000	1.596
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.559	8.135	.004	.572	-.395	23.231	.000	.674
ภาคใต้	-.466	4.040	.044	.628	-.317	11.246	.001	.728
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -2.792 + 0.014[\text{อายุ}] - 0.218[\text{เพศหญิง}] - 0.409[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.752[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.699[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.987[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] + 1.000[\text{ภาคกลาง}] - 0.559[\text{ภาคตะวันออก}] - 0.466[\text{ภาคใต้}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.440 - 0.114[\text{เพศหญิง}] - 0.318[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.330[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.356[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.239[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.267[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.514[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.339[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.467[\text{ภาคกลาง}] - 0.395[\text{ภาคตะวันออก}] - 0.317[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 40 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	41	449	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	156	2,787	5.30%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	158	6,470	97.62%
Overall Percentage	0.00%	3.53%	96.47%	65.86%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น ได้ร้อยละ 65.86 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 490 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 0
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 2,943 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 5.30
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 6,628 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 97.62

11. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำ ขณะแปร่งพื้น ฤดูบู่ และสระผม

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความ
เหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำ
ขณะแปร่งพื้น ฤดูบู่ และสระผม โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำขณะแปร่งพื้น ฤดูบู่ และสระผม

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำขณะแปร่งพื้น ฤดูบู่ และสระผม
ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 41 Model Fitting Information ด้านการปิดน้ำขณะแปร่งพื้น ฤดูบู่ และสระผม

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	1764.981			
Final	1313.001	451.980	28	.000

ตารางที่ 42 Likelihood Ratio Tests ด้านการปิดน้ำขณะแปร่งพื้น ฤดูบู่ และสระผม

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	1313.001	.000	0	.
เพศ	1318.425	5.424	2	.066
ระดับการศึกษา	1321.189	8.189	4	.085
อาชีพ	1421.375	108.375	14	.000
ภาค	1652.660	339.660	8	.000

หมายเหตุ * = Sig.≤0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 42 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านระดับการศึกษา
ด้านอาชีพ และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัว
มีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำขณะแปร่งพื้น ฤดูบู่
และสระผม

ตารางที่ 43 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-1.794	15.737	.000		-.595	8.345	.004	
เพศหญิง	-.282	5.101	.024	.754	-.039	.675	.411	.962
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-.419	.995	.319	.658	.103	.290	.590	1.109
ปริญญาตรี	-.071	.030	.863	.931	.244	1.634	.201	1.276
สูงกว่าปริญญาตรี	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.652	6.171	.013	.521	-.521	23.894	.000	.594
พนักงานบริษัทเอกชน	-1.001	11.232	.001	.368	-.380	13.798	.000	.684
เจ้าของธุรกิจ	-.710	4.855	.028	.492	-.356	8.616	.003	.701
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.877	15.508	.000	.416	-.395	26.659	.000	.674
เกษตรกร/ประมง	-.399	3.498	.061	.671	-.434	22.201	.000	.648
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.792	11.578	.001	.453	-.422	25.697	.000	.656
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	-1.231	24.558	.000	.292	-.491	40.553	.000	.612
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-1.130	19.137	.000	.323	-.801	67.251	.000	.449
ภาคกลาง	-.293	1.939	.164	.746	.347	17.202	.000	1.415
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.433	4.828	.028	.648	-.482	32.414	.000	.618
ภาคใต้	-.471	3.963	.047	.624	-.355	13.257	.000	.701
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำขณะแปร่งฟัน ถูสบู่ และสระผม ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -1.794 - 0.282[\text{เพศหญิง}] - 0.652[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 1.001[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.710[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.877[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.792[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 1.231[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 1.130[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.433[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.471[\text{ภาคใต้}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.595 - 0.521[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.380[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.356[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.395[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.434[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.422[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.491[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.801[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.347[\text{ภาคกลาง}] - 0.482[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.355[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 44 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำขณะแปร่งฟัน ถูสบู่ และสระผม

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	0	276	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	0	2,618	0.00%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	0	7,058	100.00%
Overall Percentage	0.00%	0.00%	100.00%	70.92%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำขณะแปร่งฟัน ถูสบู่ และสระผมได้ร้อยละ 70.92 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำขณะแปร่งฟัน ถูสบู่ และสระผม มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำขณะแปร่งฟัน ถูสบู่ และสระผม มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 276 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำขณะแปร่งฟัน ถูสบู่ และสระผม มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 2,618 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดน้ำขณะแปร่งฟัน ถูสบู่ และสระผม มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 7,058 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 100

12. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 45 Model Fitting Information ด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	9370.830			
Final	8726.430	644.400	30	.000

ตารางที่ 46 Likelihood Ratio Tests ด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	8726.430	.000	0	.
อายุ	8743.333	16.903	2	.000
เพศ	8740.901	14.471	2	.001
ระดับการศึกษา	8741.136	14.706	4	.005
อาชีพ	8758.015	31.585	14	.005
ภาค	9145.857	419.427	8	.000

หมายเหตุ * = Sig.≤0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 46 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านระดับการศึกษา ด้านอาชีพ และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น

ตารางที่ 47 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	.206	.462	.497		.960	27.286	.000	
อายุ	-.007	5.099	.024	.993	-.007	15.006	.000	.993
เพศหญิง	-.245	11.463	.001	.783	.032	.523	.470	1.033
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-.194	.491	.484	.823	-.422	6.915	.009	.656
ปริญญาตรี	-.182	.431	.512	.834	-.218	1.878	.171	.804
สูงกว่าปริญญาตรี	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.565	9.805	.002	.569	-.267	6.656	.010	.766
พนักงานบริษัทเอกชน	-.430	6.702	.010	.650	-.087	.798	.372	.917
เจ้าของธุรกิจ	-.592	7.112	.008	.553	-.336	6.998	.008	.715
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.492	10.042	.002	.611	-.319	12.174	.000	.727
เกษตรกร/ประมง	-.626	9.335	.002	.535	-.242	4.668	.031	.785
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.436	8.387	.004	.647	-.225	6.393	.011	.799
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	-.482	6.518	.011	.617	-.180	2.703	.100	.835
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-.416	12.195	.000	.660	-.557	36.509	.000	.573
ภาคกลาง	-1.258	98.243	.000	.284	-.135	2.524	.112	.874
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-1.599	170.703	.000	.202	-.789	89.180	.000	.454
ภาคใต้	-.530	16.743	.000	.588	-.244	6.630	.010	.784
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.206 - 0.007[\text{อายุ}] - 0.245[\text{เพศหญิง}] - 0.565[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.430[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.592[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.492[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.626[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.436[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.482[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.416[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 1.258[\text{ภาคกลาง}] - 1.599[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.530[\text{ภาคใต้}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.960 - 0.007[\text{อายุ}] - 0.422[\text{ต่ำกว่าปริญญาตรี}] - 0.267[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.336[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.319[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.242[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.225[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.180[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ /ว่างงาน}] - 0.557[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.789[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.244[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 48 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	325	661	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	1,311	2,607	33.46%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	1,056	3,991	79.08%
Overall Percentage	0.00%	27.05%	72.95%	53.28%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่นได้ ร้อยละ 53.28 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 986 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 0
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 3,918 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 33.46
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 5,047 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 79.08

13. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแคพอติ ไม่เหลือทิ้ง

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแคพอติ ไม่เหลือทิ้ง โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแคพอติ ไม่เหลือทิ้ง

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแคพอติ ไม่เหลือทิ้ง

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 49 Model Fitting Information ด้านการเทน้ำแคพอติ ไม่เหลือทิ้ง

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	6903.451			
Final	6366.625	536.825	26	.000

ตารางที่ 50 Likelihood Ratio Tests ด้านการเทน้ำแคพอติ ไม่เหลือทิ้ง

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	6366.625	.000	0	.
อายุ	6376.571	9.945	2	.007
เพศ	6375.530	8.905	2	.012
อาชีพ	6427.591	60.965	14	.000
ภาค	6701.263	334.638	8	.000

หมายเหตุ * = Sig.≤0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 50 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านอาชีพ และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัว มีความเหมาะสมในการนำไปพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแคพอติ ไม่เหลือทิ้ง

ตารางที่ 51 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-1.801	74.065	.000		.142	2.745	.098	
อายุ	-.001	.031	.861	.999	-.006	9.911	.002	.994
เพศหญิง	-.340	8.511	.004	.712	.008	.034	.855	1.008
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.581	5.716	.017	.559	-.417	20.541	.000	.659
พนักงานบริษัทเอกชน	-1.126	14.602	.000	.324	-.245	8.240	.004	.782
เจ้าของธุรกิจ	-.406	1.774	.183	.667	-.407	11.037	.001	.666
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.977	13.689	.000	.377	-.435	23.790	.000	.647
เกษตรกร/ประมง	-1.214	12.396	.000	.297	-.291	6.910	.009	.747
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.513	4.818	.028	.599	-.312	12.693	.000	.732
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	-.930	8.925	.003	.394	-.303	8.018	.005	.738
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-.464	4.661	.031	.629	-.157	3.441	.064	.854
ภาคกลาง	-.403	3.865	.049	.669	.401	26.163	.000	1.493
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.605	9.944	.002	.546	-.573	53.397	.000	.564
ภาคใต้	.075	.132	.716	1.078	-.095	1.142	.285	.910
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแค่พอดิ ไม่เหลือทิ้ง ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -1.801 - 0.340[\text{เพศหญิง}] - 0.581[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 1.126[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.977[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 1.214[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.513[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.930[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.464[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.403[\text{ภาคกลาง}] - 0.605[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.142 - 0.006[\text{อายุ}] - 0.417[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.245[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.407[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.435[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.291[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.312[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.303[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] + 0.401[\text{ภาคกลาง}] - 0.573[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

ตารางที่ 52 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแค่พอดิ ไม่เหลือทิ้ง

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	65	258	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	849	3,018	21.96%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	703	5,163	88.02%
Overall Percentage	0.00%	16.08%	83.92%	59.79%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแค่พอดิ ไม่เหลือทิ้งได้ร้อยละ 59.79 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแค่พอดิ ไม่เหลือทิ้ง มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแค่พอดิ ไม่เหลือทิ้ง มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 258 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแค่พอดิ ไม่เหลือทิ้ง มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 3,018 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 21.96

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเทน้ำแค่พอดิ ไม่เหลือทิ้ง มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 5,163 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 88.02

14. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 53 Model Fitting Information ด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	658.935			
Final	394.660	264.275	22	.000

ตารางที่ 54 Likelihood Ratio Tests ด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	394.660	.000	0	.
อาชีพ	467.518	72.858	14	.000
ภาค	587.600	192.940	8	.000

หมายเหตุ * = Sig.<0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 54 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ และด้านที่พักอาศัย ปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 2 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไปพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

ตารางที่ 55 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-2.974	181.356	.000		-.719	81.947	.000	
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.399	1.435	.231	.671	-.353	13.601	.000	.703
พนักงานบริษัทเอกชน	-.630	2.735	.098	.532	-.218	5.582	.018	.804
เจ้าของธุรกิจ	-.292	.519	.471	.746	-.125	1.134	.287	.883
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.730	5.548	.019	.482	-.460	33.693	.000	.631
เกษตรกร/ประมง	-.290	.947	.330	.749	-.239	6.599	.010	.787
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.049	.036	.851	.952	-.512	33.435	.000	.599
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	-.305	1.345	.246	.737	-.386	24.903	.000	.680
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-1.336	15.988	.000	.263	-.390	16.810	.000	.677
ภาคกลาง	-.978	12.477	.000	.376	.176	4.323	.038	1.192
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.443	3.612	.057	.642	-.566	42.696	.000	.568
ภาคใต้	-1.109	11.039	.001	.330	-.359	13.103	.000	.698
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -2.974 - 0.730[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 1.336[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.978[\text{ภาคกลาง}] - 1.109[\text{ภาคใต้}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.719 - 0.353[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.218[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.460[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.239[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.512[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.386[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.390[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.176[\text{ภาคกลาง}] - 0.566[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.359[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 56 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	0	152	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	0	2,312	0.00%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	0	7,596	100.00%
Overall Percentage	0.00%	0.00%	100.00%	75.51%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งานได้ ร้อยละ 75.51 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 152 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 0
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 2,312 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 0
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 7,596 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 100

15. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 57 Model Fitting Information ด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	2237.917			
Final	1910.030	327.887	32	.000

ตารางที่ 58 Likelihood Ratio Tests ด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	1910.030	.000	0	.
เพศ	1928.217	18.187	2	.000
อาชีพ	1938.589	28.559	14	.012
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	1945.809	35.779	8	.000
ภาค	2098.401	188.372	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 58 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอาชีพ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ

ตารางที่ 59 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-2.157	30.221	.000		-.806	16.963	.000	
เพศหญิง	-.417	16.906	.000	.659	-.077	3.100	.078	.926
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.495	3.565	.059	.610	-.302	8.966	.003	.740
พนักงานบริษัทเอกชน	-.443	2.640	.104	.642	-.073	.547	.460	.930
เจ้าของธุรกิจ	-.090	.093	.761	.913	-.125	.949	.330	.882
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.126	.433	.511	.881	-.067	.728	.393	.935
เกษตรกร/ประมง	-.034	.036	.849	.967	-.059	.511	.475	.943
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	.218	1.686	.194	1.244	-.096	1.482	.223	.908
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	-.292	3.079	.079	.747	-.237	11.332	.001	.789
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	.034	.009	.922	1.034	.559	9.722	.002	1.750
10,001-20,000 บาท	-.531	2.375	.123	.588	.350	3.958	.047	1.420
20,001-30,000 บาท	-.299	.749	.387	.742	.248	1.919	.166	1.281
30,001-40,000 บาท	.091	.049	.824	1.096	.524	6.197	.013	1.689
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-.168	.698	.404	.845	-.533	35.696	.000	.587
ภาคกลาง	-.516	6.294	.012	.597	.249	9.758	.002	1.283
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.273	2.298	.130	1.314	.075	.912	.340	1.078
ภาคใต้	.133	.426	.514	1.142	-.199	4.742	.029	.820
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -2.157 - 0.417[\text{เพศหญิง}] - 0.516[\text{ภาคกลาง}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.806 - 0.302[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.237[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] + 0.559[\text{ต่ำกว่า 10,000 บาท}] + 0.350[10,001-20,000 \text{ บาท}] + 0.524[30,001-40,000 \text{ บาท}] - 0.533[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.249[\text{ภาคกลาง}] - 0.199[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 60 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	18	421	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	161	3,454	4.45%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	169	5,767	97.15%
Overall Percentage	0.00%	3.48%	96.52%	59.34%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศได้ร้อยละ 59.34 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 439 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 0

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 3,615 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 4.45

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 5,936 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 97.15

16. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรีดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยขึ้น

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรีดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยขึ้น โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรีดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยขึ้น

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรีดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยขึ้น

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 61 Model Fitting Information ด้านการรีดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยขึ้น

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	9966.528			
Final	9610.444	356.084	34	.000

ตารางที่ 62 Likelihood Ratio Tests ด้านการรีดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยขึ้น

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	9610.444	.000	0	.
อายุ	9618.275	7.832	2	.020
เพศ	9718.325	107.882	2	.000
อาชีพ	9649.974	39.531	14	.000
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	9634.062	23.618	8	.003
ภาค	9729.318	118.874	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 62 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านอาชีพ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรีดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยขึ้น

ตารางที่ 63 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-1.288	20.252	.000		-.373	3.510	.061	
อายุ	.008	7.568	.006	1.008	.001	.107	.743	1.001
เพศหญิง	-.783	103.590	.000	.457	-.167	14.733	.000	.847
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.432	4.663	.031	.649	-.312	8.691	.003	.732
พนักงานบริษัทเอกชน	-.362	3.281	.070	.696	-.040	.161	.688	.960
เจ้าของธุรกิจ	.155	.458	.499	1.168	-.046	.112	.738	.955
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.046	.071	.790	.955	-.332	11.350	.001	.717
เกษตรกร/ประมง	-.031	.026	.873	.969	-.099	.798	.372	.905
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	.113	.493	.483	1.119	-.221	5.772	.016	.802
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	-.058	.096	.757	.943	-.121	1.228	.268	.886
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.374	2.454	.117	.688	.451	6.453	.011	1.569
10,001-20,000 บาท	-.441	3.568	.059	.643	.461	7.014	.008	1.586
20,001-30,000 บาท	-.463	3.793	.051	.629	.263	2.225	.136	1.301
30,001-40,000 บาท	.064	.052	.820	1.066	.510	5.899	.015	1.665
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	.351	5.800	.016	1.421	-.143	2.729	.099	.867
ภาคกลาง	-.315	4.522	.033	.730	-.013	.028	.867	.987
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.363	6.430	.011	.695	-.242	9.460	.002	.785
ภาคใต้	.539	12.890	.000	1.714	-.012	.017	.896	.988
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรื้อฝักรวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรื้อครั้งละน้อยขึ้น ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -1.288 + 0.008[\text{อายุ}] - 0.783[\text{เพศหญิง}] - 0.432[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] + 0.351[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.315[\text{ภาคกลาง}] - 0.363[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] + 0.539[\text{ภาคใต้}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.373 - 0.167[\text{เพศหญิง}] - 0.312[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.332[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.221[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] + 0.451[\text{ต่ำกว่า 10,000 บาท}] + 0.461[10,001-20,000 \text{ บาท}] + 0.510[30,001-40,000 \text{ บาท}] - 0.242[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

ตารางที่ 64 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรื้อฝักรวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรื้อครั้งละน้อยขึ้น

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	104	765	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	435	3,550	10.92%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	442	4,693	91.39%
Overall Percentage	0.00%	9.82%	90.18%	51.34%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรื้อฝักรวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรื้อครั้งละน้อยขึ้นได้ ร้อยละ 51.34 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรื้อฝักรวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรื้อครั้งละน้อยขึ้น มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรื้อฝักรวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรื้อครั้งละน้อยขึ้น มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 869 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 0

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรื้อฝักรวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรื้อครั้งละน้อยขึ้น มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 3,985 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 10.92

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการรื้อฝักรวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรื้อครั้งละน้อยขึ้น มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 5,135 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 91.39

17. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 65 Model Fitting Information ด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	11199.132			
Final	10345.961	853.172	34	.000

ตารางที่ 66 Likelihood Ratio Tests ด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	10345.961	.000	0	.
อายุ	10366.243	20.282	2	.000
เพศ	10357.408	11.447	2	.003
อาชีพ	10391.135	45.174	14	.000
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	10366.553	20.593	8	.008
ภาค	10988.625	642.664	8	.000

หมายเหตุ * = Sig.<0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 66 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านอาชีพ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 67 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-1.171	17.524	.000		.518	7.103	.008	
อายุ	.007	7.871	.005	1.008	-.004	4.296	.038	.996
เพศหญิง	-.184	8.187	.004	.832	.019	.171	.679	1.019
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	-.863	24.446	.000	.422	-.330	9.205	.002	.719
พนักงานบริษัทเอกชน	-.412	6.895	.009	.663	-.064	.351	.554	.938
เจ้าของธุรกิจ	-.378	3.218	.073	.685	-.207	2.106	.147	.813
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.399	6.946	.008	.671	-.142	1.921	.166	.868
เกษตรกร/ประมง	-.043	.067	.795	.958	-.111	.920	.337	.895
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.092	.439	.508	.912	-.137	2.015	.156	.872
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	-.196	1.482	.223	.822	-.303	7.044	.008	.738
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.170	.504	.478	.844	.157	.857	.355	1.170
10,001-20,000 บาท	-.186	.625	.429	.831	.056	.113	.737	1.057
20,001-30,000 บาท	-.088	.137	.712	.916	.165	.968	.325	1.180
30,001-40,000 บาท	-.269	.765	.382	.764	.575	7.892	.005	1.776
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	1.666	151.297	.000	5.291	.132	1.961	.161	1.141
ภาคกลาง	.724	28.913	.000	2.063	.402	22.920	.000	1.494
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.139	1.069	.301	.871	-.376	21.951	.000	.686
ภาคใต้	.075	.246	.620	1.078	-.167	3.313	.069	.846
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดลอมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -1.171 + 0.007[\text{อายุ}] - 0.184[\text{เพศหญิง}] - 0.863[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.412[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.378[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.399[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] + 1.666[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.724[\text{ภาคกลาง}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.518 - 0.004[\text{อายุ}] - 0.330[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.303[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] + 0.575[30,001-40,000 \text{ บาท}] + 0.402[\text{ภาคกลาง}] - 0.376[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

ผลการวิเคราะห์ความถดถอยแบบ Multinomial Logistic ปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดลอมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

ตัวอย่างที่มีการกระทำพฤติกรรมสิ่งแวดลอมไม่เคยกระทำเลย มีปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ด้านเพศหญิง ด้านอาชีพเจ้าของธุรกิจ ด้านอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว ด้านอาชีพผู้ใช้แรงงานหรือรับจ้างทั่วไป ด้านอาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างงาน ด้านกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 40,000 บาท ด้านที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งตัวแปรเหล่านี้มีค่า $\text{Exp}(B) = 0.986, 0.722, 0.520, 0.664, 1.333, 0.702, 0.452, 0.437, 0.594, 0.560, 1.952$ และ 0.467 ตามลำดับ โดยค่าสัมประสิทธิ์ที่ประมาณได้มีเครื่องหมายในทิศทางบวก หมายความว่าโอกาสที่ตัวอย่างที่มีการกระทำพฤติกรรมสิ่งแวดลอมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่ไม่เคยกระทำเลยจะเพิ่มขึ้น เมื่อปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ด้านเพศหญิง ด้านอาชีพเจ้าของธุรกิจ ด้านอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว ด้านอาชีพผู้ใช้แรงงานหรือรับจ้างทั่วไป ด้านอาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างงาน ด้านกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 40,000 บาท ด้านที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วย

ตัวอย่างที่มีการกระทำพฤติกรรมสิ่งแวดลอมกระทำนาน ๆ ครั้ง มีปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ด้านอาชีพเจ้าของธุรกิจ ด้านอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว ด้านอาชีพผู้ใช้แรงงานหรือรับจ้างทั่วไป ด้านอาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างงาน ด้านกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่ต่ำกว่า 30,000 บาท ด้านที่พักอาศัยในภาคกลาง และภาคใต้ ซึ่งตัวแปรเหล่านี้มีค่า $\text{Exp}(B) = 0.991, 0.501, 0.611, 0.798, 0.748, 0.577, 0.625, 0.669, 0.750$ และ 0.587 ตามลำดับ โดยค่าสัมประสิทธิ์ที่ประมาณได้มีเครื่องหมายในทิศทางบวก หมายความว่าโอกาสที่ตัวอย่างที่มีการกระทำพฤติกรรมสิ่งแวดลอมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมที่กระทำนาน ๆ ครั้งจะเพิ่มขึ้น เมื่อปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ด้านอาชีพเจ้าของธุรกิจ ด้านอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว ด้านอาชีพผู้ใช้แรงงานหรือรับจ้างทั่วไป ด้านอาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างงาน ด้านกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่ต่ำกว่า 30,000 บาท ด้านที่พักอาศัยในภาคกลาง และภาคใต้ เพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วย

ตารางที่ 68 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิก
ในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำ เลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	214	1,106	235	13.76%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	165	3,946	835	79.78%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	126	2,422	941	26.97%
Overall Percentage	5.06%	74.81%	20.13%	51.06%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อมได้ ร้อยละ 51.06 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 1,555 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 13.76

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 4,946 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 79.78

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการนำถุงผ้า/ตระกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 3,489 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 26.97

18. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 69 Model Fitting Information ด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	2747.289			
Final	2114.185	633.104	34	.000

ตารางที่ 70 Likelihood Ratio Tests ด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	2114.185	.000	0	.
ระดับการศึกษา	2127.606	13.421	4	.009
อาชีพ	2206.304	92.119	14	.000
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	2137.346	23.161	8	.003
ภาค	2589.874	475.689	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 70 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา ด้านอาชีพ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

ตารางที่ 71 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-1.168	10.457	.001		-.193	.724	.395	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-.459	2.684	.101	.632	-.067	.150	.698	.935
ปริญญาตรี	-.132	.240	.624	.876	.130	.592	.442	1.139
สูงกว่าปริญญาตรี	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.149	.667	.414	.862	.010	.009	.923	1.010
พนักงานบริษัทเอกชน	-.648	10.391	.001	.523	-.059	.323	.570	.943
เจ้าของธุรกิจ	.016	.005	.943	1.016	.085	.421	.517	1.089
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.251	2.871	.090	.778	-.199	6.035	.014	.819
เกษตรกร/ประมง	.133	.838	.360	1.142	-.291	11.845	.001	.747
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	.044	.098	.754	1.045	-.255	9.902	.002	.775
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	.007	.003	.957	1.007	-.484	43.985	.000	.616
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.139	.221	.638	.871	.486	7.287	.007	1.625
10,001-20,000 บาท	-.038	.018	.892	.962	.306	3.119	.077	1.358
20,001-30,000 บาท	.050	.032	.859	1.051	.151	.749	.387	1.163
30,001-40,000 บาท	-.313	.761	.383	.731	.181	.766	.382	1.198
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-.849	24.788	.000	.428	-.925	106.357	.000	.397
ภาคกลาง	.652	20.679	.000	1.919	.303	13.576	.000	1.354
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.461	9.939	.002	.631	-.496	38.454	.000	.609
ภาคใต้	-.439	6.537	.011	.645	-.318	12.270	.000	.728
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -1.168 - 0.459[\text{ต่ำกว่าปริญญาตรี}] - 0.648[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.251[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.849[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.652[\text{ภาคกลาง}] - 0.461[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.439[\text{ภาคใต้}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.193 - 0.199[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.291[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.255[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.484[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] + 0.486[\text{ต่ำกว่า 10,000 บาท}] + 0.306[10,001-20,000 \text{ บาท}] - 0.925[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.303[\text{ภาคกลาง}] - 0.496[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] - 0.318[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 72 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	339	460	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	1,620	2,331	41.00%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	1,169	3,967	77.24%
Overall Percentage	0.00%	31.64%	68.36%	56.51%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ได้ ร้อยละ 56.51 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 799 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 0

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 3,951 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 41.00

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 5,136 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 77.24

19. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการขับรถส่วนตัว

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการขับรถส่วนตัว โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการขับรถส่วนตัว

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการขับรถส่วนตัว

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 73 Model Fitting Information ด้านการให้บริการขนส่งสาธารณะแทนการขับรถส่วนตัว

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	1280.572			
Final	653.089	627.483	18	.000

ตารางที่ 74 Likelihood Ratio Tests ด้านการให้บริการขนส่งสาธารณะแทนการขับรถส่วนตัว

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	653.089	.000	0	.
เพศ	667.302	14.213	2	.001
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	695.642	42.553	8	.000
ภาค	1244.191	591.103	8	.000

หมายเหตุ * = Sig.<0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 74 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 3 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการขับรถส่วนตัว

ตารางที่ 75 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-.068	.087	.767		.877	26.956	.000	
เพศหญิง	-.265	13.888	.000	.767	-.028	.424	.515	.972
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.899	18.943	.000	.407	-.298	3.659	.056	.742
10,001-20,000 บาท	-.987	21.262	.000	.373	-.261	2.699	.100	.770
20,001-30,000 บาท	-.759	11.174	.001	.468	-.124	.564	.452	.883
30,001-40,000 บาท	-.346	1.414	.234	.708	.276	1.840	.175	1.318
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-1.251	66.769	.000	.286	-1.415	245.324	.000	.243
ภาคกลาง	.219	2.785	.095	1.245	-.129	2.348	.125	.879
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.811	37.210	.000	.445	-.874	116.171	.000	.417
ภาคใต้	-.139	.897	.344	.870	-.404	18.901	.000	.668
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะ แทนการใช้รถส่วนตัว ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.068 - 0.265[\text{เพศหญิง}] - 0.899[\text{ต่ำกว่า 10,000 บาท}] - 0.987[10,001-20,000 \text{ บาท}] - 0.759[20,001-30,000 \text{ บาท}] - 1.251[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.811[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.877 - 1.415[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.874[\text{ภาคตะวันออก}] - 0.404[\text{ภาคใต้}]$$

ตารางที่ 76 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะ แทนการใช้รถส่วนตัว

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	646	354	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	2,689	1,764	60.39%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	1,775	2,767	60.92%
Overall Percentage	0.00%	51.13%	48.87%	54.59%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัวได้ ร้อยละ 54.59 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 1,000 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 0
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 4,453 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 60.39
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 4,542 คน พยากรณ์ได้ถูกต้อง ร้อยละ 60.92

20. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยการใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 77 Model Fitting Information ด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	12138.947			
Final	11429.236	709.711	38	.000

ตารางที่ 78 Likelihood Ratio Tests ด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	11429.236	.000	0	.
อายุ	11439.473	10.237	2	.006
เพศ	11444.339	15.103	2	.001
ระดับการศึกษา	11448.035	18.799	4	.001
อาชีพ	11479.893	50.657	14	.000
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	11453.769	24.533	8	.002
ภาค	11901.718	472.482	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 78 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านระดับการศึกษา ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 6 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

ตารางที่ 79 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-1.446	20.937	.000		.131	.302	.583	
อายุ	.002	.496	.481	1.002	-.005	5.097	.024	.995
เพศหญิง	-.127	4.725	.030	.881	.075	2.300	.129	1.078
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่าปริญญาตรี	.834	11.114	.001	2.301	.273	2.441	.118	1.314
ปริญญาตรี	.605	6.130	.013	1.832	.304	3.238	.072	1.355
สูงกว่าปริญญาตรี	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	.147	.957	.328	1.159	.023	.036	.849	1.024
พนักงานบริษัทเอกชน	.299	4.226	.040	1.348	.238	3.911	.048	1.268
เจ้าของธุรกิจ	.117	.403	.526	1.125	-.166	1.163	.281	.847
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	.189	2.054	.152	1.208	-.053	.226	.635	.948
เกษตรกร/ประมง	.370	5.701	.017	1.447	.507	15.748	.000	1.661
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	.234	3.507	.061	1.264	.113	1.161	.281	1.120
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	.288	3.901	.048	1.334	-.008	.004	.947	.992
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	.007	.001	.977	1.007	.125	.439	.508	1.133
10,001-20,000 บาท	-.294	1.784	.182	.745	-.082	.203	.652	.922
20,001-30,000 บาท	-.211	.916	.339	.810	-.002	.000	.993	.998
30,001-40,000 บาท	.138	.262	.609	1.148	.483	4.736	.030	1.621
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	1.428	142.628	.000	4.172	.338	10.874	.001	1.402
ภาคกลาง	.829	53.471	.000	2.290	.463	25.891	.000	1.590
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.089	.625	.429	.915	-.087	1.036	.309	.916
ภาคใต้	.100	.609	.435	1.105	.132	1.788	.181	1.141
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีที่ดินทางท่องเที่ยว
เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือ
สัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -1.446 - 0.127[\text{เพศหญิง}] + 0.834[\text{ต่ำกว่าปริญญาตรี}] + 0.605[\text{ปริญญาตรี}] \\ + 0.299[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] + 0.370[\text{เกษตรกร/ประมง}] + 0.288[\text{พ่อบ้าน/} \\ \text{แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] + 1.428[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.829 \\ [\text{ภาคกลาง}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.131 - 0.005[\text{อายุ}] + 0.238[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] + 0.507[\text{เกษตรกร/} \\ \text{ประมง}] + 0.483[30,001-40,000 \text{ บาท}] + 0.338[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] \\ + 0.463[\text{ภาคกลาง}]$$

ตารางที่ 80 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว
เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัด
พลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำ เลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	506	1,881	51	20.75%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	376	4,207	121	89.43%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	206	2,408	130	4.74%
Overall Percentage	11.01%	85.94%	3.05%	48.99%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อมได้ร้อยละ 48.99 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 2,438 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 20.75

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 4,704 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 89.43

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านในกรณีการเดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 2,744 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 4.74

21. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 81 Model Fitting Information ด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	2947.959			
Final	2452.104	495.855	34	.000

ตารางที่ 82 Likelihood Ratio Tests ด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	2452.104	.000	0	.
ระดับการศึกษา	2474.642	22.538	4	.000
อาชีพ	2488.464	36.361	14	.001
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	2512.203	60.099	8	.000
ภาค	2786.550	334.446	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 82 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พำนักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 4 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

ตารางที่ 83 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-.990	7.833	.005		.748	10.239	.001	
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1.088	13.515	.000	2.968	.047	.073	.787	1.048
ปริญญาตรี	.873	9.088	.003	2.395	.102	.367	.545	1.108
สูงกว่าปริญญาตรี	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.316	3.895	.048	.729	-.030	.070	.792	.970
พนักงานบริษัทเอกชน	.095	.392	.531	1.099	.083	.518	.472	1.087
เจ้าของธุรกิจ	-.425	5.180	.023	.654	-.292	4.393	.036	.746
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.076	.417	.518	.927	-.176	3.838	.050	.838
เกษตรกร/ประมง	-.028	.050	.824	.972	.068	.543	.461	1.070
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	.260	5.062	.024	1.297	.004	.002	.969	1.004
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	.006	.004	.951	1.006	-.132	2.673	.102	.876
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.708	8.264	.004	.493	.018	.009	.925	1.018
10,001-20,000 บาท	-.890	14.069	.000	.411	-.227	1.528	.216	.797
20,001-30,000 บาท	-.511	4.694	.030	.600	-.285	2.379	.123	.752
30,001-40,000 บาท	.142	.264	.607	1.152	-.041	.032	.858	.960
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	1.185	78.463	.000	3.271	.638	37.628	.000	1.892
ภาคกลาง	.454	12.952	.000	1.575	.407	19.736	.000	1.502
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.081	.448	.503	.922	-.352	16.500	.000	.703
ภาคใต้	-.151	1.101	.294	.859	.092	.859	.354	1.096
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.990 + 1.088[\text{ต่ำกว่าปริญญาตรี}] + 0.873[\text{ปริญญาตรี}] - 0.316[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.425[\text{เจ้าของธุรกิจ}] + 0.260[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.708[\text{ต่ำกว่า 10,000 บาท}] - 0.890[10,001-20,000 \text{ บาท}] - 0.511[20,001-30,000 \text{ บาท}] + 1.185[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.454[\text{ภาคกลาง}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.748 - 0.292[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.176[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] + 0.638[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.407[\text{ภาคกลาง}] - 0.352[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

ตารางที่ 84 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	3	1,688	39	0.17%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	3	5,484	56	98.94%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	2	2,551	56	2.15%
Overall Percentage	0.08%	98.39%	1.53%	56.09%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิลได้ร้อยละ 56.09 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 1,730 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0.17
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 5,543 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 98.94
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 2,609 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 2.15

22. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 85 Model Fitting Information ด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	10482.729			
Final	10126.991	355.737	38	.000

ตารางที่ 86 Likelihood Ratio Tests ด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	10126.991	.000	0	.
อายุ	10140.128	13.137	2	.001
เพศ	10133.892	6.900	2	.032
ระดับการศึกษา	10142.150	15.159	4	.004
อาชีพ	10153.738	26.747	14	.021
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	10151.482	24.490	8	.002
ภาค	10374.538	247.547	8	.000

หมายเหตุ * = Sig.≤0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 86 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านระดับการศึกษา ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พำนักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดง

ว่าตัวแปรอิสระทั้ง 6 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ

ตารางที่ 87 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-2.008	14.380	.000		.861	14.528	.000	
อายุ	.004	1.496	.221	1.004	-.005	7.584	.006	.995
เพศหญิง	-.192	6.676	.010	.825	-.022	.234	.628	.979
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่าปริญญาตรี	1.506	9.742	.002	4.511	.112	.457	.499	1.118
ปริญญาตรี	1.442	9.126	.003	4.228	.165	1.063	.302	1.180
สูงกว่าปริญญาตรี	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.141	.506	.477	.869	.040	.125	.723	1.041
พนักงานบริษัทเอกชน	-.132	.491	.484	.876	.025	.053	.818	1.025
เจ้าของธุรกิจ	.061	.069	.793	1.062	-.161	1.279	.258	.851
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.251	2.052	.152	.778	.062	.379	.538	1.064
เกษตรกร/ประมง	-.237	1.424	.233	.789	.262	5.173	.023	1.299
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.177	1.209	.272	.838	.098	1.059	.303	1.103
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	-.440	5.263	.022	.644	-.043	.147	.702	.958
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.333	1.395	.238	.717	-.118	.447	.504	.888
10,001-20,000 บาท	-.577	4.532	.033	.562	-.213	1.559	.212	.808
20,001-30,000 บาท	-.657	5.804	.016	.519	-.218	1.633	.201	.804
30,001-40,000 บาท	-.408	1.331	.249	.665	.317	2.380	.123	1.373
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-.559	14.342	.000	.572	-.747	67.106	.000	.474
ภาคกลาง	.231	2.839	.092	1.260	.160	3.320	.068	1.173
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.600	18.848	.000	.549	-.486	33.396	.000	.615
ภาคใต้	-.207	1.772	.183	.813	-.158	2.725	.099	.854
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -2.008 - 0.192[\text{เพศหญิง}] + 1.506[\text{ต่ำกว่าปริญญาตรี}] + 1.442[\text{ปริญญาตรี}] \\ - 0.440[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.577[10,001-20,000 \text{ บาท}] \\ - 0.657[20,001-30,000 \text{ บาท}] - 0.559[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.600 \\ [\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.861 - 0.005[\text{อายุ}] + 0.262[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.747[\text{กรุงเทพมหานครและ} \\ \text{ปริมณฑล}] - 0.486[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

ตารางที่ 88 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	837	123	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	4,646	655	87.64%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	2,849	776	21.41%
Overall Percentage	0.00%	84.28%	15.72%	54.85%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ ได้ร้อยละ 54.85 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ มีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 960 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 5,301 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 87.64
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 3,625 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 21.41

23. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 89 Model Fitting Information ด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	9802.241			
Final	9386.629	415.612	34	.000

ตารางที่ 90 Likelihood Ratio Tests ด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	9386.629	.000	0	.
อายุ	9396.411	9.782	2	.008
เพศ	9408.507	21.878	2	.000
อาชีพ	9419.395	32.766	14	.003
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	9414.535	27.906	8	.000
ภาค	9618.811	232.182	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 90 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านอาชีพ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

ตารางที่ 91 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-1.136	11.787	.001		.122	.411	.521	
อายุ	.002	.200	.655	1.002	-.005	8.128	.004	.995
เพศหญิง	-.390	21.618	.000	.677	-.079	3.306	.069	.924
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.336	2.433	.119	.715	-.022	.043	.835	.978
พนักงานบริษัทเอกชน	-.114	.313	.576	.893	.007	.005	.943	1.007
เจ้าของธุรกิจ	.115	.214	.643	1.122	-.150	1.191	.275	.861
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.384	3.877	.049	.681	-.215	4.896	.027	.806
เกษตรกร/ประมง	-.265	1.477	.224	.767	.122	1.207	.272	1.130
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.202	1.312	.252	.817	-.130	2.009	.156	.878
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	-.553	6.533	.011	.575	-.202	3.532	.060	.817
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	.166	.333	.564	1.181	.639	14.550	.000	1.895
10,001-20,000 บาท	-.126	.200	.655	.882	.442	7.242	.007	1.556
20,001-30,000 บาท	-.103	.131	.718	.902	.440	7.031	.008	1.553
30,001-40,000 บาท	-.259	.451	.502	.772	.661	11.166	.001	1.938
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-1.297	52.768	.000	.273	-.689	63.316	.000	.502
ภาคกลาง	.083	.342	.559	1.087	.139	2.890	.089	1.150
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.585	16.324	.000	.557	-.273	11.697	.001	.761
ภาคใต้	-.160	.993	.319	.852	-.150	2.721	.099	.861
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -1.136 - 0.390[\text{เพศหญิง}] - 0.384[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.553$$

$$[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 1.297[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.585[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.122 - 0.005[\text{อายุ}] - 0.215[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] + 0.639[\text{ต่ำกว่า 10,000 บาท}] + 0.442[10,001-20,000 \text{ บาท}] + 0.440[20,001-30,000 \text{ บาท}] + 0.661[30,001-40,000 \text{ บาท}] - 0.689[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.273$$

$$[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

ตารางที่ 92 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	539	156	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	3,717	1,307	73.98%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	2,556	1,716	40.17%
Overall Percentage	0.00%	68.18%	31.82%	54.38%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะได้ร้อยละ 54.38 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 695 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 5,024 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 73.98

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 4,272 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 40.17

24. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 93 Model Fitting Information ด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	8523.680			
Final	7607.968	915.711	36	.000

ตารางที่ 94 Likelihood Ratio Tests ด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	7607.968	.000	0	.
อายุ	7616.534	8.565	2	.014
ระดับการศึกษา	7620.134	12.166	4	.016
อาชีพ	7656.274	48.305	14	.000
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	7626.114	18.146	8	.020
ภาค	8367.635	759.667	8	.000

หมายเหตุ * = Sig.<0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 94 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ด้านระดับการศึกษา ด้านอาชีพ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 5 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ

ตารางที่ 95 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-3.497	35.662	.000		-.200	.719	.396	
อายุ	.008	3.885	.049	1.008	-.003	2.937	.087	.997
ต่ำกว่าปริญญาตรี	.866	3.071	.080	2.378	.177	1.009	.315	1.193
ปริญญาตรี	.787	2.628	.105	2.196	.341	3.964	.046	1.406
สูงกว่าปริญญาตรี	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.690	7.483	.006	.501	-.442	15.468	.000	.643
พนักงานบริษัทเอกชน	-.560	5.309	.021	.571	-.321	8.803	.003	.726
เจ้าของธุรกิจ	-.156	.321	.571	.855	-.269	3.534	.060	.764
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.705	10.565	.001	.494	-.529	26.955	.000	.589
เกษตรกร/ประมง	-.665	7.551	.006	.514	-.322	7.973	.005	.725
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.524	7.071	.008	.592	-.365	15.036	.000	.694
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	-.924	14.164	.000	.397	-.372	10.778	.001	.690
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.597	2.976	.085	.551	.127	.475	.491	1.136
10,001-20,000 บาท	-.804	5.800	.016	.448	.228	1.642	.200	1.257
20,001-30,000 บาท	-.279	.732	.392	.756	.131	.533	.465	1.140
30,001-40,000 บาท	-.311	.572	.449	.732	.232	1.198	.274	1.261
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-.325	1.191	.275	.723	-1.228	174.045	.000	.293
ภาคกลาง	2.114	71.385	.000	8.281	.335	17.279	.000	1.398
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	.635	6.058	.014	1.888	-.391	24.613	.000	.676
ภาคใต้	.948	11.862	.001	2.580	-.009	.011	.916	.991
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -3.497 + 0.008[\text{อายุ}] - 0.690[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.560[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.705[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.665[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.524[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.924[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 0.804[10,001-20,000 \text{ บาท}] + 2.114[\text{ภาคกลาง}] + 0.635[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}] + 0.948[\text{ภาคใต้}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -0.200 + 0.341[\text{ปริญญาตรี}] - 0.442[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.321[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.529[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.322[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.365[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.372[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] - 1.228[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 0.335[\text{ภาคกลาง}] - 0.391[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

ผลการวิเคราะห์ความถดถอยแบบ Multinomial Logistic ปัจจัยที่มีผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ

ตัวอย่างที่มีการกระทำพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมไม่เคยกระทำเลย มีปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ด้านเพศหญิง ด้านอาชีพเจ้าของธุรกิจ ด้านอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว ด้านอาชีพผู้ใช้แรงงานหรือรับจ้างทั่วไป ด้านอาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างงาน ด้านกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 40,000 บาท ด้านที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งตัวแปรเหล่านี้มีค่า $\text{Exp(B)} = 0.986, 0.722, 0.520, 0.664, 1.333, 0.702, 0.452, 0.437, 0.594, 0.560, 1.952$ และ 0.467 ตามลำดับ โดยค่าสัมประสิทธิ์ที่ประมาณได้มีเครื่องหมายในทิศทางบวก หมายความว่า โอกาสที่ตัวอย่างที่มีการกระทำพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศที่ไม่เคยกระทำเลยจะเพิ่มขึ้น เมื่อปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ด้านเพศหญิง ด้านอาชีพเจ้าของธุรกิจ ด้านอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว ด้านอาชีพผู้ใช้แรงงานหรือรับจ้างทั่วไป ด้านอาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างงาน ด้านกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 40,000 บาท ด้านที่พักอาศัยในกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และภาคตะวันออกเฉียงเหนือ เพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วย

ตัวอย่างที่มีการกระทำพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมกระทำนาน ๆ ครั้ง มีปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ด้านอาชีพเจ้าของธุรกิจ ด้านอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว ด้านอาชีพผู้ใช้แรงงานหรือรับจ้างทั่วไป ด้านอาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างงาน ด้านกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่ต่ำกว่า 30,000 บาท ด้านที่พักอาศัยในภาคกลาง และภาคใต้ ซึ่งตัวแปรเหล่านี้มีค่า $\text{Exp(B)} = 0.991, 0.501, 0.611, 0.798, 0.748, 0.577, 0.625, 0.669, 0.750$ และ 0.587 ตามลำดับ โดยค่าสัมประสิทธิ์ที่ประมาณได้มีเครื่องหมายในทิศทางบวก หมายความว่าโอกาสที่ตัวอย่างที่มีการกระทำพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศที่กระทำนาน ๆ ครั้งจะเพิ่มขึ้น เมื่อปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ด้านอาชีพเจ้าของธุรกิจ ด้านอาชีพค้าขายหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว ด้านอาชีพ

ผู้ใช้แรงงานหรือรับจ้างทั่วไป ด้านอาชีพพ่อบ้าน แม่บ้าน เกษียณอายุ ว่างาน ด้านกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนที่ต่ำกว่า 30,000 บาท ด้านที่พักอาศัยในภาคกลาง และภาคใต้ เพิ่มขึ้นหนึ่งหน่วย

ตารางที่ 96 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	0	196	358	0.00%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	0	1,181	2,437	32.64%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	0	936	4,778	83.62%
Overall Percentage	0.00%	23.40%	76.60%	60.28%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความต้องการของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศได้ร้อยละ 60.28 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศมีรายละเอียดดังนี้

- 1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 554 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0
- 2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 3,618 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 32.64
- 3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่นและในประเทศ มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 5,714 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 83.62

25. ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

ทำการทดสอบค่าสัมประสิทธิ์ โดยใช้ Likelihood Ratio Tests ในการทดสอบความเหมาะสมของแบบจำลอง โดยดูจากค่า -2 Log Likelihood

ทำการทดสอบปัจจัยส่วนบุคคลของตัวอย่างที่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย โดยมีสมมติฐานดังนี้

H_0 : ตัวแปรอิสระไม่ส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

H_1 : ตัวแปรอิสระส่งผลต่อพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 ได้ผลการทดสอบดังนี้

ตารางที่ 97 Model Fitting Information ด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

Model	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่ Only	10404.468			
Final	9630.969	773.498	38	.000

ตารางที่ 98 Likelihood Ratio Tests ด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

Effect	Model Fitting Criteria	Likelihood Ratio Tests		
	-2 Log Likelihood of Reduced Model	Chi-Square	df	Sig.
ค่าคงที่	9630.969	.000	0	.
อายุ	9652.768	21.799	2	.000
เพศ	9648.610	17.640	2	.000
ระดับการศึกษา	9642.354	11.384	4	.023
อาชีพ	9673.352	42.383	14	.000
รายได้เฉลี่ยต่อเดือน	9661.457	30.488	8	.000
ภาค	10142.151	511.182	8	.000

หมายเหตุ * = Sig. ≤ 0.05

ผลการทดสอบตารางที่ 98 พบว่า องค์ประกอบปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ด้านอายุ ด้านระดับการศึกษา ด้านอาชีพ ด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน และด้านที่พักอาศัยปัจจุบัน(ภูมิภาค) มีค่า Sig. น้อยกว่า 0.05 แสดงว่าตัวแปรอิสระทั้ง 6 ตัวมีความเหมาะสมในการนำไป พยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

ตารางที่ 99 ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression

ผลการวิเคราะห์ Multinomial Logistic Regression	ไม่เคยกระทำเลย				กระทำนาน ๆ ครั้ง			
	B	Wald	Sig.	Exp(B)	B	Wald	Sig.	Exp(B)
ค่าคงที่	-2.309	20.846	.000		.016	.005	.945	
อายุ	-.013	16.723	.000	.987	-.006	9.999	.002	.994
เพศหญิง	-.307	17.548	.000	.736	-.037	.669	.413	.963
เพศชาย	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่าปริญญาตรี	.954	5.291	.021	2.596	.185	1.082	.298	1.203
ปริญญาตรี	.692	2.869	.090	1.999	.230	1.773	.183	1.258
สูงกว่าปริญญาตรี	0	.	.	.	0	.	.	.
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-.350	3.188	.074	.704	-.506	19.237	.000	.603
พนักงานบริษัทเอกชน	-.195	1.188	.276	.823	-.236	4.673	.031	.790
เจ้าของธุรกิจ	.256	1.316	.251	1.291	-.293	4.021	.045	.746
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	-.343	4.041	.044	.709	-.407	15.568	.000	.666
เกษตรกร/ประมง	-.225	1.205	.272	.799	-.500	17.255	.000	.607
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	-.101	.429	.512	.904	-.296	9.391	.002	.744
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน	-.009	.002	.962	.991	-.286	6.181	.013	.751
นักเรียน/นักศึกษา	0	.	.	.	0	.	.	.
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-.367	1.296	.255	.693	-.283	2.436	.119	.753
10,001-20,000 บาท	-.237	.580	.446	.789	-.089	.262	.609	.914
20,001-30,000 บาท	.243	.624	.430	1.275	-.098	.312	.576	.907
30,001-40,000 บาท	.223	.373	.541	1.250	.234	1.278	.258	1.263
มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป	0	.	.	.	0	.	.	.
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	1.714	103.258	.000	5.549	.547	36.789	.000	1.728
ภาคกลาง	1.083	42.894	.000	2.954	.131	2.480	.115	1.140
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	-.190	1.182	.277	.827	-.382	21.651	.000	.682
ภาคใต้	-.033	.028	.867	.967	-.146	2.461	.117	.864
ภาคเหนือ	0	.	.	.	0	.	.	.

หมายเหตุ : กลุ่มอ้างอิง คือ พฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ

ได้สมการพยากรณ์ความน่าจะเป็นของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย ดังนี้

$$\log \left[\frac{\text{ไม่เคยกระทำเลย}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = -2.309 - 0.013[\text{อายุ}] - 0.307[\text{เพศหญิง}] + 0.954[\text{ต่ำกว่าปริญญาตรี}] - 0.343[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] + 1.714[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] + 1.083[\text{ภาคกลาง}]$$

$$\log \left[\frac{\text{กระทำนาน ๆ ครั้ง}}{\text{กระทำบ่อยครั้งหรือประจำ}} \right] = 0.016 - 0.006[\text{อายุ}] - 0.506[\text{ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ}] - 0.236[\text{พนักงานบริษัทเอกชน}] - 0.293[\text{เจ้าของธุรกิจ}] - 0.407[\text{ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว}] - 0.500[\text{เกษตรกร/ประมง}] - 0.296[\text{ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป}] - 0.286[\text{พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน}] + 0.547[\text{กรุงเทพมหานครและปริมณฑล}] - 0.382[\text{ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ}]$$

ตารางที่ 100 แบบจำลอง Multinomial พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

Observed	Predicted			
	ไม่เคยกระทำเลย	กระทำนาน ๆ ครั้ง	กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	Percent Correct
ไม่เคยกระทำเลย	1	228	724	0.10%
กระทำนาน ๆ ครั้ง	2	460	2,888	13.73%
กระทำบ่อยครั้ง/ประจำ	1	348	5,235	93.75%
Overall Percentage	0.04%	10.48%	89.48%	57.61%

ผลจากการวิเคราะห์ประสิทธิภาพในการพยากรณ์ความถูกต้องของพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัยได้ร้อยละ 57.61 โดยพยากรณ์พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย มีรายละเอียดดังนี้

1) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย มีพฤติกรรมไม่เคยกระทำเลย จำนวน 953 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 0.10

2) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย มีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง จำนวน 3,350 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 13.73

3) ตัวอย่างที่มีพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย มีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จำนวน 5,584 คน พยากรณ์ได้ถูกต้องร้อยละ 93.75

ภาคผนวก

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล : แนวโน้มความตั้งใจแสดงออก
ซึ่งพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม

1. ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทาง
สิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด

นิยามความหมายของสัญลักษณ์แทนค่าตัวแปรต่าง ๆ ในตารางผลการวิเคราะห์ มีดังนี้

- P1.Q1 (1) หมายถึง เพศหญิง
- P1.Q2 หมายถึง อายุ
- P1.Q3 หมายถึง ระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จ
- P1.Q3 (1) หมายถึง ระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จ ต่ำกว่าปริญญาตรี
- P1.Q3 (2) หมายถึง ระดับการศึกษาสูงสุดที่สำเร็จ ปริญญาตรี
- P1.Q4 หมายถึง อาชีพ
- P1.Q4 (1) หมายถึง อาชีพ ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ
- P1.Q4 (2) หมายถึง อาชีพ พนักงานบริษัทเอกชน
- P1.Q4 (3) หมายถึง อาชีพ เจ้าของธุรกิจ
- P1.Q4 (4) หมายถึง อาชีพ ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว
- P1.Q4 (5) หมายถึง อาชีพ เกษตร/ประมง
- P1.Q4 (6) หมายถึง อาชีพ ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป
- P1.Q4 (7) หมายถึง อาชีพ พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน
- P1.Q5 หมายถึง รายได้เฉลี่ยต่อเดือน
- P1.Q5 (1) หมายถึง รายได้เฉลี่ยต่อเดือน ต่ำกว่า 10,000 บาท
- P1.Q5 (2) หมายถึง รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001 – 20,000 บาท
- P1.Q5 (3) หมายถึง รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 20,001 – 30,000 บาท
- P1.Q5 (4) หมายถึง รายได้เฉลี่ยต่อเดือน 30,001 – 40,000 บาท
- ภาค หมายถึง ภาค
- ภาค (1) หมายถึง กรุงเทพฯ และปริมณฑล
- ภาค (2) หมายถึง ภาคกลาง
- ภาค (3) หมายถึง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
- ภาค (4) หมายถึง ภาคใต้

นำตัวแปรอิสระทำการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกส์ โดยใช้วิธี Maximum Likelihood ในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (สัมประสิทธิ์ความถดถอย) ของตัวแปร ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 101 ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
P1.Q1 (1)	0.278	.076	13.347	1	.000	1.321
P1.Q2	0.011	.003	13.691	1	.000	1.011
P1.Q3			1.134	2	.567	
P1.Q3 (1)	0.270	.270	1.001	1	.317	1.310
P1.Q3 (2)	0.193	.261	.549	1	.459	1.213
P1.Q4			24.159	7	.001	
P1.Q4 (1)	0.342	.210	2.665	1	.103	1.408
P1.Q4 (2)	0.091	.194	.220	1	.639	1.095
P1.Q4 (3)	-0.405	.224	3.268	1	.071	.667
P1.Q4 (4)	-0.276	.166	2.767	1	.096	.759
P1.Q4 (5)	0.006	.198	.001	1	.974	1.006
P1.Q4 (6)	-0.415	.147	8.000	1	.005	.661
P1.Q4 (7)	-0.147	.192	.585	1	.444	.863
P1.Q5			20.727	4	.000	
P1.Q5 (1)	0.709	.250	8.005	1	.005	2.031
P1.Q5 (2)	0.886	.239	13.769	1	.000	2.424
P1.Q5 (3)	0.957	.243	15.505	1	.000	2.604
P1.Q5 (4)	0.382	.283	1.823	1	.177	1.465
ภาค			16.198	4	.003	
ภาค (1)	0.513	.157	10.643	1	.001	1.671
ภาค (2)	0.203	.139	2.132	1	.144	1.225
ภาค (3)	0.071	.133	.281	1	.596	1.073
ภาค (4)	0.053	.153	.121	1	.728	1.054
Constant	0.826	.339	5.936	1	.015	2.284

จากค่าสัมประสิทธิ์ที่คำนวณได้ สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยโลจิสติกส์ พยากรณ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด ได้ดังนี้

$$P(y) = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

$$Z = 0.278P1.Q1(1) + 0.011P1.Q2 + 0.270P1.Q3(1) + 0.193P1.Q3(2) + 0.342P1.Q4(1) + 0.091P1.Q4(2) - .405P1.Q4(3) - .276P1.Q4(4) + 0.006P1.Q4(5) - .415P1.Q4(6) - .147P1.Q4(7) + 0.709P1.Q5(1) + 0.886P1.Q5(2) + 0.957P1.Q5(3) + 0.382P1.Q5(4) + 0.513\text{ภาค}(1) + 0.203\text{ภาค}(2) + 0.071\text{ภาค}(3) + 0.053\text{ภาค}(4) + 0.826$$

- กำหนดค่า
1. $P(y)$ เป็นตัวแปรตาม คือ โอกาสในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด
 2. $P1.Q1, P1.Q2, P1.Q3, P1.Q4, P1.Q5$ และภูมิภาค เป็นตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด
 3. 0.826 เป็นค่าคงที่
 4. e เป็นค่าคงที่ มีค่าประมาณ 2.718

จากตารางที่ 101 เป็นตารางการวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ประมาณได้ และค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์ เพื่อพยากรณ์ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด ขั้นตอนต่อไป จะเป็นการตรวจสอบความเหมาะสมของสมการถดถอยโลจิสติกส์ โดยพิจารณาจากตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 102 Hosmer and Lemeshow Test

Chi-square	df	Sig.
4.274	8	0.832

ตาราง Hosmer and Lemeshow Test ใช้ตรวจสอบความเหมาะสมของการถดถอยโลจิสติกส์ โดยการกำหนดสมมติฐาน คือ

H_0 คือ สมการเหมาะสม

H_1 คือ สมการไม่เหมาะสม

จากตารางที่ 102 ตารางทดสอบ Chi-square มีค่าเท่ากับ 4.274 และมีค่า p-value เท่ากับ 0.832 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ .05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ยอมรับ H_0 นั่นคือ สมการมีความเหมาะสม สำหรับใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์

ตารางที่ 103 Classification Table ด้านการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด

Observed		Predicted		
		ด้านการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด		Percentage Correct
		ไม่คิดจะทำ	คิดจะทำ	
ด้านการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด	ไม่คิดจะทำ	0	781	0.00
	คิดจะทำ	0	9,107	100.00
Overall Percentage				92.10

ในตารางที่ 103 เป็นตารางแสดงถึงความเชื่อถือได้ของการพยากรณ์ จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด จำนวน 781 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 0 คน นั่นคือ พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 0 และกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในการปลูกต้นไม้ในวันสำคัญต่าง ๆ เช่น วันสำคัญทางศาสนา วันเกิด จำนวน 9,107 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 9,107 คน พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 100 ซึ่งรวมเฉลี่ยทั้งหมดแล้วมีเปอร์เซ็นต์ของการพยากรณ์ถูกต้องเท่ากับร้อยละ 92.10

2. ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม

นำตัวแปรอิสระทำการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกส์ โดยใช้วิธี Maximum Likelihood ในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (สัมประสิทธิ์ความถดถอย) ของตัวแปร ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 104 ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
P1.Q1 (1)	0.048	.061	.626	1	.429	1.049
P1.Q3			23.655	2	.000	
P1.Q3 (1)	-1.486	.339	19.233	1	.000	.226
P1.Q3 (2)	-1.252	.337	13.807	1	.000	.286
P1.Q5			53.589	4	.000	
P1.Q5 (1)	0.776	.208	13.935	1	.000	2.172
P1.Q5 (2)	0.591	.207	8.180	1	.004	1.806
P1.Q5 (3)	0.247	.212	1.351	1	.245	1.280
P1.Q5 (4)	-0.228	.248	.845	1	.358	.796
ภาค			84.318	4	.000	
ภาค (1)	-0.112	.148	.579	1	.447	.894
ภาค (2)	-0.801	.133	36.204	1	.000	.449
ภาค (3)	-0.589	.132	20.005	1	.000	.555
ภาค (4)	-0.192	.153	1.561	1	.211	.826
Constant	3.172	.374	71.804	1	.000	23.860

จากค่าสัมประสิทธิ์ที่คำนวณได้ สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยโลจิสติกส์ พยากรณ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม ได้ดังนี้

$$P(y) = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

$$Z = 0.048P1.Q1(1) - 1.486P1.Q3(1) - 1.252P1.Q3(2) + 0.776P1.Q5(1) + 0.591P1.Q5(2) + 0.247P1.Q5(3) - .228P1.Q5(4) - .112ภาค(1) - .801ภาค(2) - .589ภาค(3) - .192ภาค(4) + 3.172$$

กำหนดค่า 1. P(y) เป็นตัวแปรตาม คือ โอกาสในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม

2. P1.Q1,P1.Q2,P1.Q3,P1.Q4,P1.Q5 และภูมิภาค เป็นตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมลงชื่อหรือแสดงออก เพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม

3. 3.172 เป็นค่าคงที่

4. e เป็นค่าคงที่ มีค่าประมาณ 2.718

จากตารางที่ 104 เป็นตารางการวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ประมาณได้ และค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์ เพื่อพยากรณ์ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อม ขั้นตอนต่อไป จะเป็นการตรวจสอบความเหมาะสมของสมการถดถอยโลจิสติกส์ โดยพิจารณาจากตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 105 Hosmer and Lemeshow Test

Chi-square	df	Sig.
12.556	8	0.128

ตาราง Hosmer and Lemeshow Test ใช้ตรวจสอบความเหมาะสมของการถดถอยโลจิสติกส์ โดยการกำหนดสมมติฐาน คือ

H_0 คือ สมการเหมาะสม

H_1 คือ สมการไม่เหมาะสม

จากตารางที่ 105 ตารางทดสอบ Chi-square มีค่าเท่ากับ 12.556 และมีค่า p-value เท่ากับ 0.128 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ .05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ยอมรับ H_0 นั่นคือ สมการมีความเหมาะสมสำหรับใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์

ตารางที่ 106 Classification Table ด้านการร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหา
สิ่งแวดล้อม

Observed		Predicted		
		ด้านการร่วมลงชื่อหรือแสดงออก เพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสีเขียว		Percentage Correct
		ไม่คิดจะทำ	คิดจะทำ	
ด้านการร่วมลงชื่อหรือ แสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไข ปัญหาสีเขียว	ไม่คิดจะทำ	0	1,271	0.00
	คิดจะทำ	0	8,625	100.00
Overall Percentage				87.16

ในตารางที่ 106 เป็นตารางแสดงถึงความเชื่อถือได้ของการพยากรณ์ จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในการร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสีเขียว จำนวน 1,271 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 0 คน นั่นคือ พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 0 และกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในการร่วมลงชื่อหรือแสดงออกเพื่อให้มีการแก้ไขปัญหาสีเขียว จำนวน 8,625 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 8,625 คน พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 100 ซึ่งรวมเฉลี่ยทั้งหมดแล้วมีเปอร์เซ็นต์ของการพยากรณ์ถูกต้องเท่ากับร้อยละ 87.16

3. ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล

นำตัวแปรอิสระทำการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกส์ โดยใช้วิธี Maximum Likelihood ในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (สัมประสิทธิ์ความถดถอย) ของตัวแปร ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 107 ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
P1.Q2	0.007	.002	9.919	1	.002	1.007
P1.Q3			7.629	2	.022	
P1.Q3 (1)	-.715	.266	7.247	1	.007	.489
P1.Q3 (2)	-.602	.260	5.347	1	.021	.548
P1.Q4			64.927	7	.000	
P1.Q4 (1)	0.451	.171	6.937	1	.008	1.571
P1.Q4 (2)	-.166	.145	1.302	1	.254	.847
P1.Q4 (3)	-.270	.179	2.273	1	.132	.763
P1.Q4 (4)	-.401	.130	9.503	1	.002	.669
P1.Q4 (5)	-.434	.146	8.851	1	.003	.648
P1.Q4 (6)	-.680	.117	33.774	1	.000	.507
P1.Q4 (7)	-.261	.149	3.052	1	.081	.771
P1.Q5			71.045	4	.000	
P1.Q5 (1)	1.051	.207	25.784	1	.000	2.861
P1.Q5 (2)	1.054	.200	27.680	1	.000	2.868
P1.Q5 (3)	0.667	.199	11.204	1	.001	1.949
P1.Q5 (4)	-.138	.225	.376	1	.540	.871
Constant	1.510	.301	25.223	1	.000	4.527

จากค่าสัมประสิทธิ์ที่คำนวณได้ สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยโลจิสติกส์ พยากรณ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล ได้ดังนี้

$$P(y) = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

$$Z = 0.007P1.Q2 - 0.715P1.Q3(1) - 0.602P1.Q3(2) + 0.451P1.Q4(1) - 0.166P1.Q4(2) - 0.270P1.Q4(3) - 0.401P1.Q4(4) - 0.434P1.Q4(5) - 0.680P1.Q4(6) - 0.261P1.Q4(7) + 1.051P1.Q5(1) + 1.054P1.Q5(2) + 0.667P1.Q5(3) - 0.138P1.Q5(4) + 1.510$$

- กำหนดค่า
1. $P(y)$ เป็นตัวแปรตาม คือ โอกาสในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล
 2. $P1.Q1, P1.Q2, P1.Q3, P1.Q4, P1.Q5$ และภูมิภาค เป็นตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล
 3. 1.510 เป็นค่าคงที่
 4. e เป็นค่าคงที่มีค่าประมาณ 2.718

จากตารางที่ 107 เป็นตารางการวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ประมาณได้ และค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์ เพื่อพยากรณ์ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล ขั้นตอนต่อไป จะเป็นการตรวจสอบความเหมาะสมของสมการถดถอยโลจิสติกส์ โดยพิจารณาจากตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 108 Hosmer and Lemeshow Test

Chi-square	df	Sig.
11.074	8	0.198

ตาราง Hosmer and Lemeshow Test ใช้ตรวจสอบความเหมาะสมของการถดถอยโลจิสติกส์ โดยการกำหนดสมมติฐาน คือ

H_0 คือ สมการเหมาะสม

H_1 คือ สมการไม่เหมาะสม

จากตารางที่ 108 ตารางทดสอบ Chi-square มีค่าเท่ากับ 11.074 และมีค่า p-value เท่ากับ 0.198 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ยอมรับ H_0 นั่นคือ สมการมีความเหมาะสมสำหรับใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์

ตารางที่ 109 Classification Table ด้านการร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล

Observed		Predicted		
		ด้านการร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือ สถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคาร ขยะรีไซเคิล		Percentage Correct
		ไม่คิดจะทำ	คิดจะทำ	
ด้านการร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิก ธนาคารขยะรีไซเคิล	ไม่คิด จะทำ	0	1,354	0.00
	คิดจะ ทำ	0	8,534	100.00
Overall Percentage				86.31

ในตารางที่ 109 เป็นตารางแสดงถึงความเชื่อถือได้ของการพยากรณ์ จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล จำนวน 1,354 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 0 คน นั่นคือ พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 0 และกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการร่วมกิจกรรมรีไซเคิล/ประหยัดพลังงานที่บ้าน ที่ทำงาน หรือสถานศึกษา เช่น เป็นสมาชิกธนาคารขยะรีไซเคิล จำนวน 8,534 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 8,534 คน พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 100 ซึ่งรวมเฉลี่ยทั้งหมดแล้วมีเปอร์เซ็นต์ของการพยากรณ์ถูกต้องเท่ากับร้อยละ 86.31

4. ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

นำตัวแปรอิสระทำการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกส์ โดยใช้วิธี Maximum Likelihood ในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (สัมประสิทธิ์ความถดถอย) ของตัวแปร ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 110 ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
P1.Q1 (1)	.158	.058	7.360	1	.007	1.171
P1.Q2	.005	.002	5.101	1	.024	1.005
P1.Q4			83.556	7	.000	
P1.Q4 (1)	.659	.172	14.714	1	.000	1.933
P1.Q4 (2)	.141	.146	.935	1	.334	1.152
P1.Q4 (3)	-.315	.177	3.186	1	.074	.730
P1.Q4 (4)	-.474	.126	14.188	1	.000	.622
P1.Q4 (5)	-.360	.142	6.425	1	.011	.698
P1.Q4 (6)	-.591	.115	26.583	1	.000	.554
P1.Q4 (7)	-.393	.141	7.727	1	.005	.675
P1.Q5			14.331	4	.006	
P1.Q5 (1)	.350	.209	2.799	1	.094	1.419
P1.Q5 (2)	.480	.207	5.353	1	.021	1.616
P1.Q5 (3)	.270	.210	1.654	1	.198	1.309
P1.Q5 (4)	-.079	.245	.104	1	.747	.924
Constant	1.350	.222	36.828	1	.000	3.856

จากค่าสัมประสิทธิ์ที่คำนวณได้ สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยโลจิสติกส์ พยากรณ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ได้ดังนี้

$$P(y) = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

$$Z = 0.158P1.Q1(1) + 0.005P1.Q2 + 0.659P1.Q4(1) + 0.141P1.Q4(2) - 0.315P1.Q4(3) - 0.474P1.Q4(4) - 0.360P1.Q4(5) - 0.591P1.Q4(6) - 0.393P1.Q4(7) + 0.350P1.Q5(1) + 0.480P1.Q5(2) + 0.270P1.Q5(3) - 0.079P1.Q5(4) + 1.350$$

- กำหนดค่า
1. $P(y)$ เป็นตัวแปรตาม คือ โอกาสในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
 2. $P1.Q1, P1.Q2, P1.Q3, P1.Q4, P1.Q5$ และภูมิภาค เป็นตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม
 3. 1.350 เป็นค่าคงที่
 4. e เป็นค่าคงที่ มีค่าประมาณ 2.718

จากตารางที่ 110 เป็นตารางการวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ประมาณได้ และค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์ เพื่อพยากรณ์ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม ขั้นตอนต่อไป จะเป็นการตรวจสอบความเหมาะสมของสมการถดถอยโลจิสติกส์ โดยพิจารณาจากตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 111 Hosmer and Lemeshow Test

Chi-square	df	Sig.
13.636	8	0.092

ตาราง Hosmer and Lemeshow Test ใช้ตรวจสอบความเหมาะสมของการถดถอยโลจิสติกส์ โดยการกำหนดสมมติฐาน คือ

H_0 คือ สมการเหมาะสม

H_1 คือ สมการไม่เหมาะสม

จากตารางที่ 111 ตารางทดสอบ Chi-square มีค่าเท่ากับ 13.636 และมีค่า p-value เท่ากับ 0.092 ซึ่งมีความมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ยอมรับ H_0 นั่นคือ สมการมีความเหมาะสมสำหรับใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์

ตารางที่ 112 Classification Table ด้านการบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มี วัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม

Observed		Predicted		
		ด้านการบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม		Percentage Correct
		ไม่คิดจะทำ	คิดจะทำ	
ด้านการบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มี วัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม	ไม่คิดจะทำ	0	1,430	0.00
	คิดจะทำ	0	8,562	100.00
Overall Percentage				85.69

ในตารางที่ 112 เป็นตารางแสดงถึงความเชื่อถือได้ของการพยากรณ์ จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มี วัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม จำนวน 1,430 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 0 คน นั่นคือ พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 0 และกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการบริจาคเงิน/สิ่งของ แก่องค์กรหรือกลุ่มบุคคลที่มีวัตถุประสงค์เพื่อการอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม จำนวน 8,562 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 8,562 คน พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 100 ซึ่งรวมเฉลี่ยทั้งหมดแล้ว มีเปอร์เซ็นต์ของการพยากรณ์ถูกต้องเท่ากับร้อยละ 85.69

5. ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ

นำตัวแปรอิสระทำการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกส์ โดยใช้วิธี Maximum Likelihood ในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (สัมประสิทธิ์ความถดถอย) ของตัวแปร ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 113 ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
P1.Q1 (1)	-.012	.070	.030	1	.864	.988
P1.Q2	.001	.003	.060	1	.806	1.001
P1.Q3			1.546	2	.462	
P1.Q3 (1)	-.230	.300	.587	1	.443	.794
P1.Q3 (2)	-.313	.295	1.129	1	.288	.731
P1.Q4			30.232	7	.000	
P1.Q4 (1)	-.129	.180	.514	1	.474	.879
P1.Q4 (2)	.171	.184	.868	1	.352	1.187
P1.Q4 (3)	-.623	.207	9.037	1	.003	.536
P1.Q4 (4)	-.315	.156	4.071	1	.044	.730
P1.Q4 (5)	-.681	.165	17.077	1	.000	.506
P1.Q4 (6)	-.236	.149	2.525	1	.112	.790
P1.Q4 (7)	-.561	.169	11.042	1	.001	.571
P1.Q5			4.827	4	.306	
P1.Q5 (1)	-.079	.269	.087	1	.768	.924
P1.Q5 (2)	-.092	.260	.126	1	.722	.912
P1.Q5 (3)	-.088	.260	.115	1	.734	.916
P1.Q5 (4)	.499	.348	2.051	1	.152	1.647
Constant	2.793	.362	59.677	1	.000	16.329

จากค่าสัมประสิทธิ์ที่คำนวณได้ สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยโลจิสติกส์ พยากรณ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ ได้ดังนี้

$$P(y) = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

$$\begin{aligned} Z = & -0.012P1.Q1(1) + 0.001P1.Q2 - 0.230P1.Q3(1) - 0.313P1.Q3(2) \\ & - 0.129P1.Q4(1) + 0.171P1.Q4(2) - 0.623P1.Q4(3) - 0.315P1.Q4(4) \\ & - 0.681P1.Q4(5) - 0.236P1.Q4(6) - 0.561P1.Q4(7) - 0.079P1.Q5(1) \\ & - 0.092P1.Q5(2) - 0.088P1.Q5(3) + 0.499P1.Q5(4) + 2.793 \end{aligned}$$

- กำหนดค่า
1. $P(y)$ เป็นตัวแปรตาม คือ โอกาสในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ
 2. $P1.Q1, P1.Q2, P1.Q3, P1.Q4, P1.Q5$ และภูมิภาค เป็นตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ
 3. 2.793 เป็นค่าคงที่
 4. e เป็นค่าคงที่ มีค่าประมาณ 2.718

จากตารางที่ 113 เป็นตารางการวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ประมาณได้ และค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์ เพื่อพยากรณ์ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ ขั้นตอนต่อไป จะเป็นการตรวจสอบความเหมาะสมของสมการถดถอยโลจิสติกส์ โดยพิจารณาจากตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 114 Hosmer and Lemeshow Test

Chi-square	df	Sig.
4.502	8	0.809

ตาราง Hosmer and Lemeshow Test ใช้ตรวจสอบความเหมาะสมของการถดถอยโลจิสติกส์ โดยการกำหนดสมมติฐาน คือ

H_0 คือ สมการเหมาะสม

H_1 คือ สมการไม่เหมาะสม

จากตารางที่ 114 ตารางทดสอบ Chi-square มีค่าเท่ากับ 4.502 และมีค่า p-value เท่ากับ 0.809 ซึ่งมีความมากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ยอมรับ H_0 นั่นคือ สมการมีความเหมาะสมสำหรับใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์

ตารางที่ 115 Classification Table ด้านการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ

Observed		Predicted		
		ด้านการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ		Percentage Correct
		ไม่คิดจะทำ	คิดจะทำ	
ด้านการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ	ไม่คิดจะทำ	0	952	0.00
	คิดจะทำ	0	8,936	100.00
Overall Percentage				90.37

ในตารางที่ 115 เป็นตารางแสดงถึงความเชื่อถือได้ของการพยากรณ์ จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ จำนวน 952 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 0 คน นั่นคือ พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 0 และกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการใช้การติดต่อทางโทรศัพท์ หรือสื่อออนไลน์ แทนการเดินทางไปติดต่อ จำนวน 8,936 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 8,936 คน พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 100 ซึ่งรวมเฉลี่ยทั้งหมดแล้วมีเปอร์เซ็นต์ของการพยากรณ์ถูกต้องเท่ากับร้อยละ 90.37

6. ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง

นำตัวแปรอิสระทำการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกส์ โดยใช้วิธี Maximum Likelihood ในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (สัมประสิทธิ์ความถดถอย) ของตัวแปร ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 116 ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
P1.Q1 (1)	.176	.072	5.961	1	.015	1.192
P1.Q2	.006	.003	4.616	1	.032	1.006
P1.Q3			4.319	2	.115	
P1.Q3 (1)	-.676	.327	4.276	1	.039	.509
P1.Q3 (2)	-.644	.320	4.052	1	.044	.525
P1.Q4			10.007	7	.188	
P1.Q4 (1)	.358	.194	3.415	1	.065	1.430
P1.Q4 (2)	.228	.187	1.492	1	.222	1.256
P1.Q4 (3)	-.248	.209	1.405	1	.236	.780
P1.Q4 (4)	.013	.161	.007	1	.933	1.014
P1.Q4 (5)	.018	.180	.010	1	.921	1.018
P1.Q4 (6)	.070	.150	.217	1	.641	1.073
P1.Q4 (7)	.017	.183	.009	1	.926	1.017
P1.Q5			21.725	4	.000	
P1.Q5 (1)	.713	.251	8.061	1	.005	2.039
P1.Q5 (2)	.919	.242	14.418	1	.000	2.506
P1.Q5 (3)	.430	.237	3.304	1	.069	1.538
P1.Q5 (4)	.381	.294	1.679	1	.195	1.464
ภาค			93.839	4	.000	
ภาค (1)	.977	.187	27.267	1	.000	2.657
ภาค (2)	-.374	.140	7.172	1	.007	.688
ภาค (3)	-.223	.138	2.607	1	.106	.800
ภาค (4)	-.519	.150	11.985	1	.001	.595
Constant	2.049	.388	27.964	1	.000	7.763

จากค่าสัมประสิทธิ์ที่คำนวณได้ สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยโลจิสติกส์ พยากรณ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง ได้ดังนี้

$$P(y) = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

$$\begin{aligned} Z = & 0.176P1.Q1(1) + 0.006P1.Q2 - 0.676P1.Q3(1) - 0.644P1.Q3(2) \\ & + 0.358P1.Q4(1) + 0.228P1.Q4(2) - 0.248P1.Q4(3) + 0.013P1.Q4(4) \\ & + 0.018P1.Q4(5) + 0.070P1.Q4(6) + 0.017P1.Q4(7) + 0.713P1.Q5(1) \\ & + 0.919P1.Q5(2) + 0.430P1.Q5(3) + 0.381P1.Q5(4) + 0.977\text{ภาค}(1) \\ & - 0.374\text{ภาค}(2) - 0.223\text{ภาค}(3) - 0.519\text{ภาค}(4) + 2.049 \end{aligned}$$

- กำหนดค่า
1. $P(y)$ เป็นตัวแปรตาม คือ โอกาสในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง
 2. $P1.Q1, P1.Q2, P1.Q3, P1.Q4, P1.Q5$ และภูมิภาค เป็นตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง
 3. 2.049 เป็นค่าคงที่
 4. e เป็นค่าคงที่ มีค่าประมาณ 2.718

จากตารางที่ 116 เป็นตารางการวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ประมาณได้ และค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์ เพื่อพยากรณ์ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง ขั้นตอนต่อไป จะเป็นการตรวจสอบความเหมาะสมของสมการถดถอยโลจิสติกส์ โดยพิจารณาจากตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 117 Hosmer and Lemeshow Test

Chi-square	df	Sig.
7.241	8	0.511

ตาราง Hosmer and Lemeshow Test ใช้ตรวจสอบความเหมาะสมของการถดถอยโลจิสติกส์ โดยการกำหนดสมมติฐาน คือ

H_0 คือ สมการเหมาะสม

H_1 คือ สมการไม่เหมาะสม

จากตารางที่ 117 ตารางทดสอบ Chi-square มีค่าเท่ากับ 7.241 และมีค่า p-value เท่ากับ 0.511 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ยอมรับ H_0 นั่นคือ สมการมีความเหมาะสมสำหรับใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์

ตารางที่ 118 Classification Table ด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง

Observed		Predicted		
		ด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง		Percentage Correct
		ไม่คิดจะทำ	คิดจะทำ	
ด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง	ไม่คิดจะทำ	0	892	0.00
	คิดจะทำ	0	8,996	100.00
Overall Percentage				90.98

ในตารางที่ 118 เป็นตารางแสดงถึงความเชื่อถือได้ของการพยากรณ์ จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง จำนวน 892 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 0 คน นั่นคือ พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 0 และกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มาจากแหล่งผลิตในท้องถิ่น หรือจากเกษตรกรโดยตรง จำนวน 8,996 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 8,996 คน พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 100 ซึ่งรวมเฉลี่ยทั้งหมดแล้วมีเปอร์เซ็นต์ของการพยากรณ์ถูกต้องเท่ากับร้อยละ 90.98

7. ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน

นำตัวแปรอิสระทำการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกส์ โดยใช้วิธี Maximum Likelihood ในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (สัมประสิทธิ์ความถดถอย) ของตัวแปร ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 119 ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
P1.Q1(1)	.080	.062	1.671	1	.196	1.083
P1.Q2	.002	.002	1.003	1	.317	1.002
P1.Q3			3.037	2	.219	
P1.Q3(1)	-.488	.282	2.988	1	.084	.614
P1.Q3(2)	-.430	.278	2.400	1	.121	.651
P1.Q4			18.736	7	.009	
P1.Q4(1)	.340	.169	4.067	1	.044	1.406
P1.Q4(2)	.293	.160	3.356	1	.067	1.341
P1.Q4(3)	-.330	.185	3.178	1	.075	.719
P1.Q4(4)	-.065	.138	.225	1	.635	.937
P1.Q4(5)	-.071	.153	.217	1	.641	.931
P1.Q4(6)	-.117	.126	.863	1	.353	.889
P1.Q4(7)	.008	.155	.002	1	.961	1.008
P1.Q5			3.778	4	.437	
P1.Q5(1)	.314	.230	1.860	1	.173	1.369
P1.Q5(2)	.368	.222	2.735	1	.098	1.445
P1.Q5(3)	.324	.223	2.110	1	.146	1.383
P1.Q5(4)	.120	.267	.201	1	.654	1.127
Constant	1.948	.326	35.643	1	.000	7.012

จากค่าสัมประสิทธิ์ที่คำนวณได้ สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยโลจิสติกส์ พยากรณ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน ได้ดังนี้

$$P(y) = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

$$Z = 0.080P1.Q1(1) + 0.002P1.Q2 - 0.488P1.Q3(1) - 0.430P1.Q3(2) + 0.340P1.Q4(1) + 0.293P1.Q4(2) - 0.330P1.Q4(3) - 0.065P1.Q4(4) - 0.071P1.Q4(5) - 0.117P1.Q4(6) + 0.008P1.Q4(7) + 0.314P1.Q5(1) + 0.368P1.Q5(2) + 0.324P1.Q5(3) + 0.120P1.Q5(4) + 1.948$$

- กำหนดค่า
1. $P(y)$ เป็นตัวแปรตาม คือ โอกาสในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน
 2. $P1.Q1, P1.Q2, P1.Q3, P1.Q4, P1.Q5$ และภูมิภาค เป็นตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน
 3. 1.948 เป็นค่าคงที่
 4. e เป็นค่าคงที่ มีค่าประมาณ 2.718

จากตารางที่ 119 เป็นตารางการวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ประมาณได้ และค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์ เพื่อพยากรณ์ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรม เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน ขั้นตอนต่อไป จะเป็นการตรวจสอบความเหมาะสมของสมการถดถอยโลจิสติกส์ โดยพิจารณาจากตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 120 Hosmer and Lemeshow Test

Chi-square	df	Sig.
14.323	8	0.074

ตาราง Hosmer and Lemeshow Test ใช้ตรวจสอบความเหมาะสมของการถดถอยโลจิสติกส์ โดยการกำหนดสมมติฐาน คือ

H_0 คือ สมการเหมาะสม

H_1 คือ สมการไม่เหมาะสม

จากตารางที่ 120 ตารางทดสอบ Chi-square มีค่าเท่ากับ 14.323 และมีค่า p-value เท่ากับ 0.074 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ยอมรับ H_0 นั่นคือ สมการมีความเหมาะสมสำหรับใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์

ตารางที่ 121 Classification Table ด้านการซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรมชาติ เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน

Observed		Predicted		
		ด้านการซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรมชาติ เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน		Percentage Correct
		ไม่คิดจะทำ	คิดจะทำ	
ด้านการซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรมชาติ เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน	ไม่คิดจะทำ	0	1,246	0.00
	คิดจะทำ	0	8,642	100.00
Overall Percentage				87.40

ในตารางที่ 121 เป็นตารางแสดงถึงความเชื่อถือได้ของการพยากรณ์ จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในการซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรมชาติ เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน จำนวน 1,246 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 0 คน นั่นคือ พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 0 และกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในการซื้อสินค้าที่มีการผลิตอย่างเป็นธรรมชาติ เช่น ไม่ทดลองในสัตว์ ไม่ใช่แรงงานเด็ก เอาเปรียบแรงงาน จำนวน 8,642 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 8,642 คน พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 100 ซึ่งรวมเฉลี่ยทั้งหมดแล้วมีเปอร์เซ็นต์ของการพยากรณ์ถูกต้องเท่ากับร้อยละ 87.40

8. ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน

นำตัวแปรอิสระทำการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกส์ โดยใช้วิธี Maximum Likelihood ในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (สัมประสิทธิ์ความถดถอย) ของตัวแปร ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 122 ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
P1.Q1 (1)	-.055	.058	.906	1	.341	.947
P1.Q2	-.004	.002	2.523	1	.112	.996
P1.Q3			2.627	2	.269	
P1.Q3 (1)	.184	.233	.623	1	.430	1.202
P1.Q3 (2)	.041	.228	.033	1	.857	1.042
P1.Q4			16.109	7	.024	
P1.Q4 (1)	.507	.157	10.427	1	.001	1.661
P1.Q4 (2)	.253	.144	3.083	1	.079	1.288
P1.Q4 (3)	-.069	.180	.146	1	.703	.933
P1.Q4 (4)	.110	.131	.703	1	.402	1.116
P1.Q4 (5)	.074	.149	.246	1	.620	1.077
P1.Q4 (6)	.107	.124	.753	1	.385	1.113
P1.Q4 (7)	.024	.144	.028	1	.866	1.025
P1.Q5			4.263	4	.372	
P1.Q5 (1)	-.342	.249	1.894	1	.169	.710
P1.Q5 (2)	-.203	.241	.708	1	.400	.816
P1.Q5 (3)	-.270	.241	1.253	1	.263	.763
P1.Q5 (4)	-.368	.278	1.750	1	.186	.692
ภาค			50.631	4	.000	
ภาค (1)	-.359	.125	8.213	1	.004	.698
ภาค (2)	-.624	.116	28.788	1	.000	.536
ภาค (3)	-.179	.118	2.305	1	.129	.836
ภาค (4)	-.281	.131	4.607	1	.032	.755
Constant	2.300	.321	51.255	1	.000	9.979

จากค่าสัมประสิทธิ์ที่คำนวณได้ สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยโลจิสติกส์ พยากรณ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน ได้ดังนี้

$$P(y) = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

$$\begin{aligned} Z = & -0.055P1.Q1(1) - 0.004P1.Q2 + 0.184P1.Q3(1) + 0.041P1.Q3(2) \\ & + 0.507P1.Q4(1) + 0.253P1.Q4(2) - 0.069P1.Q4(3) + 0.110P1.Q4(4) \\ & + 0.074P1.Q4(5) + 0.107P1.Q4(6) + 0.024P1.Q4(7) - 0.342P1.Q5(1) \\ & - 0.203P1.Q5(2) - 0.270P1.Q5(3) - 0.368P1.Q5(4) - 0.359\text{ภาค}(1) \\ & - 0.624\text{ภาค}(2) - 0.179\text{ภาค}(3) - 0.281\text{ภาค}(4) + 2.300 \end{aligned}$$

- กำหนดค่า
1. $P(y)$ เป็นตัวแปรตาม คือ โอกาสในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน
 2. $P1.Q1, P1.Q2, P1.Q3, P1.Q4, P1.Q5$ และภูมิภาค เป็นตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน
 3. 2.300 เป็นค่าคงที่
 4. e เป็นค่าคงที่ มีค่าประมาณ 2.718

จากตารางที่ 122 เป็นตารางการวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ประมาณได้ และค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์ เพื่อพยากรณ์ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน ขั้นตอนต่อไป จะเป็นการตรวจสอบความเหมาะสมของสมการถดถอยโลจิสติกส์ โดยพิจารณาจากตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 123 Hosmer and Lemeshow Test

Chi-square	df	Sig.
8.880	8	0.353

ตาราง Hosmer and Lemeshow Test ใช้ตรวจสอบความเหมาะสมของการถดถอยโลจิสติกส์ โดยการกำหนดสมมติฐาน คือ

H_0 คือ สมการเหมาะสม

H_1 คือ สมการไม่เหมาะสม

จากตารางที่ 123 ตารางทดสอบ Chi-square มีค่าเท่ากับ 8.880 และมีค่า p-value เท่ากับ 0.353 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ยอมรับ H_0 นั่นคือ สมการมีความเหมาะสมสำหรับใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์

ตารางที่ 124 Classification Table ด้านการชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน

Observed		Predicted		
		ด้านการชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน		Percentage Correct
		ไม่คิดจะทำ	คิดจะทำ	
ด้านการชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน	ไม่คิดจะทำ	0	1,499	0.00
	คิดจะทำ	0	8,389	100.00
Overall Percentage				84.84

ในตารางที่ 124 เป็นตารางแสดงถึงความเชื่อถือได้ของการพยากรณ์ จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในการชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน จำนวน 1,499 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 0 คน นั่นคือ พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 0 และกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในการชักชวนผู้อื่นร่วมโดยสารไปในเส้นทางเดียวกัน จำนวน 8,389 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 8,389 คน พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 100 ซึ่งรวมเฉลี่ยทั้งหมดแล้วมีเปอร์เซ็นต์ของการพยากรณ์ถูกต้องเท่ากับร้อยละ 84.84

9. ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า

นำตัวแปรอิสระทำการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกส์ โดยใช้วิธี Maximum Likelihood ในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (สัมประสิทธิ์ความถดถอย) ของตัวแปร ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 125 ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
P1.Q1 (1)	.193	.044	19.085	1	.000	1.213
P1.Q2	.003	.002	2.399	1	.121	1.003
P1.Q3			7.189	2	.027	
P1.Q3 (1)	-.168	.173	.937	1	.333	.846
P1.Q3 (2)	.019	.168	.013	1	.908	1.020
P1.Q4			52.641	7	.000	
P1.Q4 (1)	-.032	.116	.077	1	.781	.968
P1.Q4 (2)	-.438	.107	16.824	1	.000	.645
P1.Q4 (3)	-.126	.143	.777	1	.378	.882
P1.Q4 (4)	-.401	.100	16.188	1	.000	.670
P1.Q4 (5)	-.123	.115	1.141	1	.285	.884
P1.Q4 (6)	-.292	.093	9.849	1	.002	.746
P1.Q4 (7)	-.538	.110	23.778	1	.000	.584
P1.Q5			54.464	4	.000	
P1.Q5 (1)	.543	.172	9.984	1	.002	1.721
P1.Q5 (2)	.657	.165	15.758	1	.000	1.928
P1.Q5 (3)	.602	.166	13.111	1	.000	1.826
P1.Q5 (4)	-.267	.193	1.917	1	.166	.766
ภาค			68.003	4	.000	
ภาค (1)	-.205	.091	5.067	1	.024	.815
ภาค (2)	-.410	.085	23.271	1	.000	.664
ภาค (3)	-.034	.085	.158	1	.691	.967
ภาค (4)	.099	.097	1.036	1	.309	1.104
Constant	0.482	.226	4.550	1	.033	1.619

จากค่าสัมประสิทธิ์ที่คำนวณได้ สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยโลจิสติกส์ พยากรณ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า ได้ดังนี้

$$P(y) = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

$$\begin{aligned} Z = & 0.193P1.Q1(1) + 0.003P1.Q2 - 0.168P1.Q3(1) + 0.019P1.Q3(2) \\ & - 0.032P1.Q4(1) - 0.438P1.Q4(2) - 0.126P1.Q4(3) - 0.401P1.Q4(4) \\ & - 0.123P1.Q4(5) - 0.292P1.Q4(6) - 0.538P1.Q4(7) + 0.543P1.Q5(1) \\ & + 0.657P1.Q5(2) + 0.602P1.Q5(3) - 0.267P1.Q5(4) - 0.205\text{ภาค}(1) \\ & - 0.410\text{ภาค}(2) - 0.034\text{ภาค}(3) + 0.099\text{ภาค}(4) + 0.482 \end{aligned}$$

- กำหนดค่า
1. $P(y)$ เป็นตัวแปรตาม คือ โอกาสในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า
 2. $P1.Q1, P1.Q2, P1.Q3, P1.Q4, P1.Q5$ และภูมิภาค เป็นตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า
 3. 0.482 เป็นค่าคงที่
 4. e เป็นค่าคงที่ มีค่าประมาณ 2.718

จากตารางที่ 125 เป็นตารางการวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ประมาณได้ และค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์ เพื่อพยากรณ์ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า ขั้นตอนต่อไป จะเป็นการตรวจสอบความเหมาะสมของสมการถดถอยโลจิสติกส์ โดยพิจารณาจากตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 126 Hosmer and Lemeshow Test

Chi-square	df	Sig.
10.664	8	0.221

ตาราง Hosmer and Lemeshow Test ใช้ตรวจสอบความเหมาะสมของการถดถอยโลจิสติกส์ โดยการกำหนดสมมติฐาน คือ

H_0 คือ สมการเหมาะสม

H_1 คือ สมการไม่เหมาะสม

จากตารางที่ 126 ตารางทดสอบ Chi-square มีค่าเท่ากับ 10.664 และมีค่า p-value เท่ากับ 0.221 ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ยอมรับ H_0 นั่นคือ สมการมีความเหมาะสมสำหรับใช้วิธีการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์

ตารางที่ 127 Classification Table ด้านการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า

Observed		Predicted		
		ด้านการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า		Percentage Correct
		ไม่คิดจะทำ	คิดจะทำ	
ด้านการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า	ไม่คิดจะทำ	84	3,096	2.64
	คิดจะทำ	53	6,655	99.21
Overall Percentage				68.15

ในตารางที่ 127 เป็นตารางแสดงถึงความเชื่อถือได้ของการพยากรณ์ จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า จำนวน 3,180 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 84 คน นั่นคือ พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 2.64 และกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการมีความยินดีที่จะจ่าย ถ้าต้องซื้อถุงพลาสติกสำหรับใส่สินค้า จำนวน 6,708 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 6,655 คน พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 99.21 ซึ่งรวมเฉลี่ยทั้งหมดแล้วมีเปอร์เซ็นต์ของการพยากรณ์ถูกต้องเท่ากับร้อยละ 68.15

10. ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression ความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น

นำตัวแปรอิสระทำการวิเคราะห์ถดถอยโลจิสติกส์ โดยใช้วิธี Maximum Likelihood ในการประมาณค่าพารามิเตอร์ (สัมประสิทธิ์ความถดถอย) ของตัวแปร ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

ตารางที่ 128 ผลการวิเคราะห์ Binary Logistic Regression

Variable	B	S.E.	Wald	df	Sig.	Exp(B)
P1.Q1 (1)	.322	.054	36.040	1	.000	1.380
P1.Q2	.002	.002	.573	1	.449	1.002
P1.Q3			24.644	2	.000	
P1.Q3 (1)	-.679	.230	8.746	1	.003	.507
P1.Q3 (2)	-.280	.225	1.550	1	.213	.756
P1.Q4			19.023	7	.008	
P1.Q4 (1)	.300	.149	4.048	1	.044	1.350
P1.Q4 (2)	-.153	.135	1.289	1	.256	.858
P1.Q4 (3)	-.193	.166	1.347	1	.246	.825
P1.Q4 (4)	-.231	.119	3.781	1	.052	.793
P1.Q4 (5)	-.102	.132	.594	1	.441	.903
P1.Q4 (6)	-.180	.109	2.712	1	.100	.836
P1.Q4 (7)	-.221	.133	2.757	1	.097	.802
P1.Q5			44.563	4	.000	
P1.Q5 (1)	.454	.210	4.669	1	.031	1.575
P1.Q5 (2)	.517	.204	6.455	1	.011	1.678
P1.Q5 (3)	.397	.204	3.775	1	.052	1.488
P1.Q5 (4)	-.518	.229	5.110	1	.024	.596
ภาค			210.230	4	.000	
ภาค (1)	.951	.134	50.162	1	.000	2.589
ภาค (2)	-.481	.105	21.051	1	.000	.618
ภาค (3)	-.456	.104	19.347	1	.000	.634
ภาค (4)	-.121	.119	1.021	1	.312	.886
Constant	1.716	.291	34.876	1	.000	5.564

จากค่าสัมประสิทธิ์ที่คำนวณได้ สามารถเขียนเป็นสมการถดถอยโลจิสติกส์ พยากรณ์ปัจจัยที่ส่งผลต่อความตั้งใจในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น ได้ดังนี้

$$P(y) = \frac{1}{1 + e^{-Z}}$$

$$\begin{aligned} Z = & 0.322P1.Q1(1) + 0.002P1.Q2 - 0.679P1.Q3(1) - 0.280P1.Q3(2) \\ & + 0.300P1.Q4(1) - 0.153P1.Q4(2) - 0.193P1.Q4(3) - 0.231P1.Q4(4) \\ & - 0.102P1.Q4(5) - 0.180P1.Q4(6) - 0.221P1.Q4(7) + 0.454P1.Q5(1) \\ & + 0.517P1.Q5(2) + 0.397P1.Q5(3) - 0.518P1.Q5(4) + 0.951\text{ภาค}(1) \\ & - 0.481\text{ภาค}(2) - 0.456\text{ภาค}(3) - 0.121\text{ภาค}(4) + 1.716 \end{aligned}$$

- กำหนดค่า
1. P(y) เป็นตัวแปรตาม คือ โอกาสในการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น
 2. P1.Q1,P1.Q2,P1.Q3,P1.Q4,P1.Q5 และภูมิภาค เป็นตัวแปรอิสระที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น
 3. 1.716 เป็นค่าคงที่
 4. e เป็นค่าคงที่ มีค่าประมาณ 2.718

จากตารางที่ 128 เป็นตารางการวิเคราะห์ ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวแปรต่าง ๆ ที่ประมาณได้ และค่าสถิติที่เกี่ยวข้องกับการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์ เพื่อพยากรณ์ว่ามีปัจจัยใดบ้างที่ส่งผลต่อการกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น ขั้นตอนต่อไป จะเป็นการตรวจสอบความเหมาะสมของสมการถดถอยโลจิสติกส์ โดยพิจารณาจากตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 129 Hosmer and Lemeshow Test

Chi-square	df	Sig.
10.831	8	0.211

ตาราง Hosmer and Lemeshow Test ใช้ตรวจสอบความเหมาะสมของการถดถอยโลจิสติกส์ โดย
การกำหนดสมมติฐาน คือ

H_0 คือ สมการเหมาะสม

H_1 คือ สมการไม่เหมาะสม

จากตารางที่ 29 ตารางทดสอบ Chi-square มีค่าเท่ากับ 10.831 และมีค่า p-value เท่ากับ 0.211
ซึ่งมีค่ามากกว่าระดับนัยสำคัญ 0.05 ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า ยอมรับ H_0 นั่นคือ สมการมีความเหมาะสมสำหรับใช้
วิธีการวิเคราะห์การถดถอยโลจิสติกส์

ตารางที่ 130 Classification Table ด้านการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม
เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น

Observed		Predicted		
		ด้านการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือ ค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำ เสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น		Percentage Correct
		ไม่คิดจะทำ	คิดจะทำ	
ด้านการสนับสนุนการเก็บภาษี หรือค่าธรรมเนียมเพื่อ สิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำ เสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็น ต้น	ไม่คิด จะทำ	9	1818	0.49
	คิดจะ ทำ	10	8051	99.88
Overall Percentage				81.51

ในตารางที่ 130 เป็นตารางแสดงถึงความเชื่อถือได้ของการพยากรณ์ จะพบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่มี
ความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อมในด้านการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียม
เพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียในชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น จำนวน 1,827 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้า
สมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่มี ความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน
9 คน นั่นคือ พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ 0.49 และกลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรม
ทางสิ่งแวดล้อมในด้านการสนับสนุนการเก็บภาษีหรือค่าธรรมเนียมเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น ค่าบำบัดน้ำเสียใน
ชุมชน ค่ากำจัดขยะ เป็นต้น จำนวน 8,061 คน แต่เมื่อนำตัวแปรเข้าสมการแล้วจะสามารถพยากรณ์ได้ว่ามี
กลุ่มตัวอย่างที่มีความตั้งใจกระทำพฤติกรรมทางสิ่งแวดล้อม จำนวน 8,051 คน พยากรณ์ถูกต้องร้อยละ
99.88 ซึ่งรวมเฉลี่ยทั้งหมดแล้วมีเปอร์เซ็นต์ของการพยากรณ์ถูกต้องเท่ากับร้อยละ 81.51

ภาคผนวก

ทดสอบสมมติฐานพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม จำแนกตามข้อมูลทั่วไป

1. ปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านเพศ ในภาพรวมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จากการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยด้านเพศมีอิทธิพลต่อ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยเพศหญิงจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าเพศชายในการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ ประเด็นการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส ประเด็นการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร ประเด็นการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค ประเด็นการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ และประเด็นการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยเพศหญิงจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าเพศชายในการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนประเด็นอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ด้านการประหยัดพลังงาน ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยเพศหญิงจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าเพศชายในการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟประหยัด พัดลม เครื่องปรับอากาศ การรีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น และการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ส่วนประเด็นอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยเพศหญิงจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในประเด็นส่วนใหญ่มากกว่าเพศชาย ยกเว้นการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น ที่พฤติกรรมไม่มีความแตกต่างกัน

ส่วนด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว เพศหญิงจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าเพศชาย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 131 ถึง 136

ตารางที่ 131 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง จำแนกปัจจัยด้านเพศในภาพรวมแต่ละด้าน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	เพศ						T-Test	P-Value
	หญิง		ชาย		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ด้านการจัดการขยะต้นทาง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.31	นาน ๆ ครั้ง	4.434	0.000*
ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ	2.57	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.139	0.032*
ด้านการประหยัดพลังงาน	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	5.775	0.000*
ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	4.363	0.000*
ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	3.506	0.000*
ภาพรวม	2.39	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.36	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	5.430	0.000*

ตารางที่ 132 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง จำแนกปัจจัยด้านเพศ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ด้านการจัดการขยะต้นทาง	เพศ						T-Test	P-Value
	หญิง		ชาย		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงถือแบก) ซ้ำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	5.150	0.000*
ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	2.02	นาน ๆ ครั้ง	1.99	นาน ๆ ครั้ง	2.01	นาน ๆ ครั้ง	2.497	0.013*
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.18	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	2.552	0.011*
ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	1.883	0.060
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.750	0.006*
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	-.343	0.731
แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์	2.13	นาน ๆ ครั้ง	2.08	นาน ๆ ครั้ง	2.10	นาน ๆ ครั้ง	3.427	0.001*
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.31	นาน ๆ ครั้ง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	1.152	0.249
หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้ว กระดาษ	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.087	0.037*
ด้านการจัดการขยะต้นทาง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.31	นาน ๆ ครั้ง	4.434	0.000*

ตารางที่ 133 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านพฤติกรรมกรใช้น้ำ
จำแนกปัจจัยด้านเพศ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ด้านพฤติกรรมกรใช้น้ำ	เพศ						T-Test	P- Value
	หญิง		ชาย		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น	2.63	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	3.400	0.001*
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	2.69	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.67	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.68	บ่อยครั้ง/ประจำ	1.218	0.223
นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	.843	0.399
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	.576	0.564
ด้านพฤติกรรมกรใช้น้ำ	2.57	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.139	0.032*

ตารางที่ 134 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกปัจจัยด้านเพศ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ด้านการประหยัดพลังงาน	เพศ						T-Test	P-Value
	หญิง		ชาย		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	2.75	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.73	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.74	บ่อยครั้ง/ประจำ	1.878	0.060*
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	2.57	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	3.671	0.000*
รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.36	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	9.481	0.000*
การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	3.179	0.001*
ใช้บริการขนส่งสาธารณะ แทนการใช้รถส่วนตัว	2.37	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	0.357	0.721
ด้านการประหยัดพลังงาน	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	5.775	0.000*

ตารางที่ 135 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกปัจจัยด้านเพศ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ด้านการบริโภคสินค้าและการ บริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	เพศ						T-Test	P- Value
	หญิง		ชาย		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	2.22	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	4.246	0.000*
แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.17	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	3.179	0.001*
ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยวเลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม	2.06	นาน ๆ ครั้ง	2.01	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	2.932	0.003*
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	2.10	นาน ๆ ครั้ง	2.08	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	2.129	0.033*
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.36	บ่อยครั้ง/ประจำ	3.637	0.000*
เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	0.813	0.416
ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	4.363	0.000*

ตารางที่ 136 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกปัจจัยด้านเพศ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว	เพศ						T-Test	P-Value
	หญิง		ชาย		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	2.49	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ ประจำ	3.506	0.000*

2. ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ในภาพรวมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จากการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยด้านอายุมีอิทธิพลต่อ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยในกลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไป จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่ากลุ่มอายุต่ำกว่า 18 ปี ในด้านพฤติกรรมการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ขี้ การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาสด การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร การแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค การไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ การทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป และการหลีกเลี่ยง การใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 138 ถึง 147

ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในกลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไปจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่ากลุ่มอายุต่ำกว่า 18 ปี ในด้านพฤติกรรมการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น ยกเว้น การเทน้ำแค่อุดี ไม่เหลือทิ้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 148 ถึง 152

ด้านการประหยัดพลังงาน ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในกลุ่มอายุ 41-60 ปี และกลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไปจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่ากลุ่มอายุต่ำกว่า 18 ปี ในด้านพฤติกรรมการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 153 ถึง 158

ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยในกลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไปจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่ากลุ่มอายุต่ำกว่า 18 ปี และกลุ่มอายุ 18-25 ปี ในด้านพฤติกรรมการนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล และการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือ สินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 159 ถึง 165

ส่วนด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในกลุ่มอายุ 41-60 ปี และกลุ่มอายุ 60 ปีขึ้นไปจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่ากลุ่มอายุต่ำกว่า 18 ปี และกลุ่มอายุ 18-25 ปี ในด้านพฤติกรรมการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 166 ถึง 167

ตารางที่ 137 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง จำแนกปัจจัยด้านอายุในภาพรวมแต่ละด้าน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อายุ												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 18 ปี		อายุ 18-25 ปี		อายุ 26-40 ปี		อายุ 41-60 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
1. ด้านการจัดการขยะต้นทาง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.31	นาน ๆ ครั้ง	28.477	0.000*
2. ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.60	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	41.149	0.000*
3. ด้านการประหยัดพลังงาน	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	6.804	0.000*
4. ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.18	นาน ๆ ครั้ง	2.22	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	11.770	0.000*
5. ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว	2.39	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	24.087	0.000*
ภาพรวม	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	30.695	0.000*

ตารางที่ 138 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติและพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกปัจจัยด้านอายุ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อายุ												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 18 ปี		อายุ 18-25 ปี		อายุ 26-40 ปี		อายุ 41-60 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงถือป๊อปปี้) ซ้ำ	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	14.995	0.000
ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	1.93	นาน ๆ ครั้ง	1.99	นาน ๆ ครั้ง	2.01	นาน ๆ ครั้ง	2.01	นาน ๆ ครั้ง	2.05	นาน ๆ ครั้ง	2.01	นาน ๆ ครั้ง	7.711	0.000
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	2.06	นาน ๆ ครั้ง	2.13	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	37.726	0.000
ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	5.985	0.000
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค	2.39	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	11.287	0.000
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	8.938	0.000
แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์	2.02	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	2.13	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.11	นาน ๆ ครั้ง	2.10	นาน ๆ ครั้ง	13.140	0.000

ตารางที่ 138 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติและพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกปัจจัยด้านอายุ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อายุ												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 18 ปี		อายุ 18-25 ปี		อายุ 26-40 ปี		อายุ 41-60 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.32	นาน ๆ ครั้ง	3.973	0.003
หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้ว กระดาษ	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	3.460	0.008
ด้านการจัดการขยะต้นทาง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.31	นาน ๆ ครั้ง	28.477	0.000

ตารางที่ 139 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ

การใช้ถุงพลาสติก	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.005	-0.056	-0.037	-0.117*
อายุ 18-25 ปี		-0.051	-0.032	-0.112*
อายุ 26-40 ปี			0.019	-0.061*
อายุ 41-60 ปี				-0.080*

ตารางที่ 140 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการปฏิเสธการใช้กล่องโฟมสำหรับใส่อาหาร

ปฏิเสธการใช้กล่องโฟม	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.060	-0.076*	-0.077	-0.117*
อายุ 18-25 ปี		-0.016	-0.017	-0.057
อายุ 26-40 ปี			-0.001	-0.041
อายุ 41-60 ปี				-0.040

ตารางที่ 141 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือ
ถุงพลาสติกใส่อาหาร

ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.066	-0.137*	-0.172*	-0.227*
อายุ 18-25 ปี		-0.071*	-0.106*	-0.160*
อายุ 26-40 ปี			-0.035	-0.090*
อายุ 41-60 ปี				-0.055

ตารางที่ 142 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ

ทิ้งขยะให้ถูก ประเภทของถังขยะ	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.041	-0.080*	0.085*	-0.024
อายุ 18-25 ปี		-0.039	-0.044	0.017
อายุ 26-40 ปี			-0.005	0.056*
อายุ 41-60 ปี				0.061

ตารางที่ 143 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค

แยกขยะรีไซเคิล	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.032	-0.053	-0.105*	-0.103*
อายุ 18-25 ปี		-0.021	-0.073*	0.070*
อายุ 26-40 ปี			-0.051	-0.050
อายุ 41-60 ปี				0.002

ตารางที่ 144 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลง ท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	0.001	-0.099*	-0.046	0.077*
อายุ 18-25 ปี		-0.099*	-0.047	-0.078*
อายุ 26-40 ปี			0.053	0.022
อายุ 41-60 ปี				-0.031

ตารางที่ 145 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะหรือ
การนำไปใช้ประโยชน์

แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนใน ครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.064	-0.105*	-0.182*	-0.085*
อายุ 18-25 ปี		-0.040	-0.118*	-0.021
อายุ 26-40 ปี			-0.078*	0.020
อายุ 41-60 ปี				0.097*

ตารางที่ 146 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการทิ้งขยะอันตราย

ทิ้งขยะอันตราย	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.029	-0.047	-0.063	-0.077*
อายุ 18-25 ปี		-0.018	-0.033	-0.047
อายุ 26-40 ปี			-0.015	-0.030
อายุ 41-60 ปี				-0.014

ตารางที่ 147 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง

หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.006	-0.040	-0.012	-0.056
อายุ 18-25 ปี		-0.034	-0.006	-0.050
อายุ 26-40 ปี			0.028	-0.016
อายุ 41-60 ปี				-0.044

ตารางที่ 148 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติและพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ จำแนกปัจจัยด้านอายุ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อายุ												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 18 ปี		อายุ 18-25 ปี		อายุ 26-40 ปี		อายุ 41-60 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.63	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	4.882	0.001
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	2.63	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.63	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.71	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.72	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.71	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.68	บ่อยครั้ง/ประจำ	15.775	0.000
นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	37.942	0.000
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	37.419	0.000
ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.60	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	41.149	0.000

ตารางที่ 149 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ
ในประเด็นการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ

ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิด ทิ้งไว้ในที่สาธารณะ	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.057	-0.080*	-0.060	-0.072*
อายุ 18-25 ปี		-0.022	-0.003	-0.015
อายุ 26-40 ปี			0.019	0.008
อายุ 41-60 ปี				-0.011

ตารางที่ 150 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ
ในประเด็นการปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม

ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.006	-0.083*	-0.095*	-0.087*
อายุ 18-25 ปี		-0.077*	-0.089*	-0.081*
อายุ 26-40 ปี			-0.012	-0.004
อายุ 41-60 ปี				0.008

ตารางที่ 151 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในประเด็น
การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำส้วมของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น

นำน้ำที่ใช้แล้ว มาใช้ ประโยชน์อื่น	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.031	-0.134*	-0.152*	-0.206*
อายุ 18-25 ปี		-0.103*	-0.121*	-0.175*
อายุ 26-40 ปี			-0.018	-0.072*
อายุ 41-60 ปี				-0.055

ตารางที่ 152 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ
 ในประเด็นการหน้าแคพอดี ไม่เหลือทิ้ง

หน้าแคพอดี ไม่เหลือทิ้ง	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.042	-0.148*	-0.167*	0.166*
อายุ 18-25 ปี		-0.106*	-0.125*	-0.123*
อายุ 26-40 ปี			-0.019	-0.018
อายุ 41-60 ปี				0.001

ตารางที่ 153 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติและพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกปัจจัยด้านอายุ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อายุ												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 18 ปี		อายุ 18-25 ปี		อายุ 26-40 ปี		อายุ 41-60 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	2.69	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.71	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.78	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.77	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.76	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.74	บ่อยครั้ง/ประจำ	10.729	0.000
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.60	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	12.104	0.000
รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	2.42	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.39	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	7.114	0.000
การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	2.39	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	3.258	0.011
ใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.39	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	9.986	0.000
ด้านการประหยัดพลังงาน	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	6.804	0.000

ตารางที่ 154 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการประหยัดพลังงาน
ในประเด็นการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.020	-0.086*	-0.075*	-0.064*
อายุ 18-25 ปี		-0.066*	-0.055*	-0.044*
อายุ 26-40 ปี			0.011	0.022
อายุ 41-60 ปี				0.011

ตารางที่ 155 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการประหยัดพลังงาน
ในประเด็นการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม
เครื่องปรับอากาศ

เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลาก ประหยัดพลังงาน	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.015	-0.112*	-0.099*	-0.048
อายุ 18-25 ปี		-0.097*	-0.084*	-0.033
อายุ 26-40 ปี			0.013	0.063*
อายุ 41-60 ปี				0.051

ตารางที่ 156 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการประหยัดพลังงาน
ในประเด็นการรีดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น

รีดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	0.003	-0.070	-0.022	0.031
อายุ 18-25 ปี		-0.074*	-0.025	0.028
อายุ 26-40 ปี			0.048	0.102*
อายุ 41-60 ปี				0.053

ตารางที่ 157 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการประหยัพลังงาน
ในประเด็นการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

เดินหรือปั่นจักรยานใน ระยะใกล้	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.035	-0.051	-0.040	-0.069*
อายุ 18-25 ปี		-0.016	-0.005	-0.035
อายุ 26-40 ปี			0.011	-0.018
อายุ 41-60 ปี				-0.030

ตารางที่ 158 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการประหยัพลังงาน
ในประเด็นการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว

การใช้บริการขนส่งสาธารณะ แทนการใช้รถส่วนตัว	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.074*	-0.019	0.050	-0.061
อายุ 18-25 ปี		0.055	0.124*	0.013
อายุ 26-40 ปี			0.069	-0.042
อายุ 41-60 ปี				-0.111*

ตารางที่ 159 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติและพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยด้านอายุ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อายุ												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 18 ปี		อายุ 18-25 ปี		อายุ 26-40 ปี		อายุ 41-60 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	2.06	นาน ๆ ครั้ง	2.13	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.18	นาน ๆ ครั้ง	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	52.853	0.000
แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.15	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	10.062	0.000
ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยวเลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือ สัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม	2.03	นาน ๆ ครั้ง	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.01	นาน ๆ ครั้ง	2.00	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	4.290	0.002
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	2.10	นาน ๆ ครั้ง	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.11	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	1.338	0.253

ตารางที่ 159 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติและพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกตามปัจจัยด้านอายุ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อายุ												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 18 ปี		อายุ 18-25 ปี		อายุ 26-40 ปี		อายุ 41-60 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลด ปริมาณขยะ	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.36	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.36	บ่อยครั้ง/ ประจำ	13.378	0.000
เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิต หรือปลูกในท้องถิ่น	2.47	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ ประจำ	13.190	0.000
ด้านการบริโภคสินค้าและ การบริการที่เป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม	2.18	นาน ๆ ครั้ง	2.22	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	11.770	0.000

ตารางที่ 160 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	0.068	-0.091*	0.114*	0.272*
อายุ 18-25 ปี		-0.023	-0.046	-0.205*
อายุ 26-40 ปี			-0.023	-0.181*
อายุ 41-60 ปี				-0.158*

ตารางที่ 161 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.053	-0.102*	-0.114*	-0.009
อายุ 18-25 ปี		-0.049	-0.061	0.044
อายุ 26-40 ปี			-0.012	0.094*
อายุ 41-60 ปี				0.105*

ตารางที่ 162 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.044	-0.039	0.017	0.024
อายุ 18-25 ปี		0.004	0.061	0.068*
อายุ 26-40 ปี			0.057	0.064
อายุ 41-60 ปี				0.007

ตารางที่ 163 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.028	-0.031	-0.009	-0.042
อายุ 18-25 ปี		-0.002	0.020	-0.014
อายุ 26-40 ปี			0.022	-0.012
อายุ 41-60 ปี				-0.034

ตารางที่ 164 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่ออ่อนๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล)	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.030	-0.074*	-0.107*	-0.115*
อายุ 18-25 ปี		-0.044	-0.077*	-0.085*
อายุ 26-40 ปี			-0.033	-0.041
อายุ 41-60 ปี				-0.008

ตารางที่ 165 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.006	-0.096*	-0.073*	-0.096*
อายุ 18-25 ปี		-0.090*	-0.066*	-0.089*
อายุ 26-40 ปี			0.023	0.000
อายุ 41-60 ปี				-0.023

ตารางที่ 166 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติและพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกตามปัจจัยด้านอายุ

พฤติกรรม สิ่งแวดล้อม	อายุ												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 18 ปี		อายุ 18-25 ปี		อายุ 26-40 ปี		อายุ 41-60 ปี		อายุ 60 ปีขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	2.39	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ ประจำ	24.087	0.000

ตารางที่ 167 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มช่วงอายุ ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในประเด็นการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

การปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	อายุ 18-25 ปี	อายุ 26-40 ปี	อายุ 41-60 ปี	อายุ 60 ปีขึ้นไป
ต่ำกว่า 18 ปี	-0.026	0.066	-0.161*	-0.153*
อายุ 18-25 ปี		-0.039	-0.135*	-0.127*
อายุ 26-40 ปี			-0.096*	-0.087*
อายุ 41-60 ปี				0.008

3. ปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านระดับการศึกษา ในภาพรวมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จากการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยด้านอายุมีอิทธิพลต่อ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน และด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ยกเว้นด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยในกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี ในด้านพฤติกรรมการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ การทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ และ การหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 169 ถึง 178

ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี ในด้านพฤติกรรมการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น และ การเทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 179 ถึง 183

ด้านการประหยัดพลังงาน ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี ในด้านพฤติกรรมการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ และการรีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 184 ถึง 189

ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยในกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรี ในด้านพฤติกรรมการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 190 ถึง 196

ส่วนด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในกลุ่มระดับการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มระดับการศึกษาปริญญาตรีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 197 ถึง 198

ตารางที่ 168 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง จำแนกปัจจัยด้านระดับการศึกษาในภาพรวมแต่ละด้าน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการศึกษา								F-Test	P-Value
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
1. ด้านการจัดการขยะต้นทาง	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.31	นาน ๆ ครั้ง	9.196	0.000*
2. ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.58	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	18.371	0.000*
3. ด้านการประหยัดพลังงาน	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	5.934	0.003*
4. ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.22	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.37	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.23	นาน ๆ ครั้ง	1.763	0.172
5. ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.64	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	9.196	0.000*
ภาพรวม	2.37	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	18.913	0.000*

ตารางที่ 169 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกปัจจัยด้านระดับการศึกษา

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการศึกษา								F-Test	P-Value
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	6.374	0.002*
ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	1.98	นาน ๆ ครั้ง	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	2.01	นาน ๆ ครั้ง	18.663	0.000*
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	2.18	นาน ๆ ครั้ง	2.22	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	3.519	0.030*
ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	15.742	0.000*
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.338	0.097
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	5.475	0.004*

ตารางที่ 169 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกปัจจัยด้านระดับการศึกษา (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการศึกษา								F-Test	P-Value
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์	2.08	นาน ๆ ครั้ง	2.17	นาน ๆ ครั้ง	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.10	นาน ๆ ครั้ง	24.400	0.000*
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป	2.31	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.837	0.059
หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้ว กระดาษ	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.41	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.27	นาน ๆ ครั้ง	8.503	0.000*
ด้านการจัดการขยะต้นทาง	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.40	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.31	นาน ๆ ครั้ง	6.374	0.002*

ตารางที่ 170 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ

ใช้ถุงพลาสติกซ้ำ	ปริญญตรี	สูงกว่าปริญญตรี
ต่ำกว่าปริญญตรี	0.004	-0.158*
ปริญญตรี		-0.162*

ตารางที่ 171 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส

การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหาร	ปริญญตรี	สูงกว่าปริญญตรี
ต่ำกว่าปริญญตรี	-0.096*	-0.115
ปริญญตรี		-0.020

ตารางที่ 172 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟม
หรือถุงพลาสติกใส่อาหาร

ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟม	ปริญญตรี	สูงกว่าปริญญตรี
ต่ำกว่าปริญญตรี	-0.033	-0.090
ปริญญตรี		-0.057

ตารางที่ 173 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ

ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	ปริญญตรี	สูงกว่าปริญญตรี
ต่ำกว่าปริญญตรี	-0.074*	-0.107*
ปริญญตรี		-0.033

ตารางที่ 174 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค

แยกขยะรีไซเคิล	ปริญญาดรี	สูงกว่าปริญญาดรี
ต่ำกว่าปริญญาดรี	-0.027	-0.049
ปริญญาดรี		-0.022

ตารางที่ 175 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	ปริญญาดรี	สูงกว่าปริญญาดรี
ต่ำกว่าปริญญาดรี	0.053*	-0.006
ปริญญาดรี		-0.059

ตารางที่ 176 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ
หรือการนำไปใช้ประโยชน์

แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ	ปริญญาดรี	สูงกว่าปริญญาดรี
ต่ำกว่าปริญญาดรี	-0.092*	-0.222*
ปริญญาดรี		-0.130*

ตารางที่ 177 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง
หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

ทิ้งขยะอันตราย โดยแยกจากขยะทั่วไป	ปริญญาดรี	สูงกว่าปริญญาดรี
ต่ำกว่าปริญญาดรี	-0.038	-0.025
ปริญญาดรี		0.013

ตารางที่ 178 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้ว
กระดาษ

การหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง	ปริญญาดรี	สูงกว่าปริญญาดรี
ต่ำกว่าปริญญาดรี	-0.040*	-0.149*
ปริญญาดรี		-0.110

ตารางที่ 179 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านพฤติกรรมกรใช้น้ำ จำแนกปัจจัยด้านระดับการศึกษา

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการศึกษา								F-Test	P-Value
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ		
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น	2.60	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.63	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.72	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	6.481	0.002*
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	2.68	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.69	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.74	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.68	บ่อยครั้ง/ประจำ	1.583	0.205
นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	.653	0.520
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.65	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	10.389	0.000*
ด้านพฤติกรรมกรใช้น้ำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.58	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	18.371	0.000*

ตารางที่ 180 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ
ในประเด็นการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ

ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ	ปริญญาดรี	สูงกว่าปริญญาดรี
ต่ำกว่าปริญญาดรี	-0.033	-0.120*
ปริญญาดรี		-0.088

ตารางที่ 181 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ
ในประเด็นการปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม

ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	ปริญญาดรี	สูงกว่าปริญญาดรี
ต่ำกว่าปริญญาดรี	-0.009	-0.063
ปริญญาดรี		-0.054

ตารางที่ 182 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ
ในประเด็นการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์
อื่น

นำน้ำที่ใช้แล้ว มาใช้ประโยชน์อื่น	ปริญญาดรี	สูงกว่าปริญญาดรี
ต่ำกว่าปริญญาดรี	-0.015	0.027
ปริญญาดรี		0.042

ตารางที่ 183 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ
ในประเด็นการเทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง

เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	ปริญญาดรี	สูงกว่าปริญญาดรี
ต่ำกว่าปริญญาดรี	-0.050*	-0.114*
ปริญญาดรี		-0.064

ตารางที่ 184 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกปัจจัยด้านระดับการศึกษา

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการศึกษา								F-Test	P-Value
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ		
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	2.74	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.75	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.71	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.74	บ่อยครั้ง/ประจำ	1.292	0.275
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.60	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.65	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	14.670	0.000*
รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	5.674	0.003*
การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	1.023	0.359
ใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว	2.36	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	5.333	0.005*
ด้านการประหยัดพลังงาน	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	1.763	0.172

ตารางที่ 185 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-0.014	0.031
ปริญญาตรี		0.045

ตารางที่ 186 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน

เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-0.067*	-0.118*
ปริญญาตรี		-0.052

ตารางที่ 187 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการรีดฝ้าร่วมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น

รีดฝ้าร่วมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-0.052*	-0.018
ปริญญาตรี		0.034

ตารางที่ 188 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

เดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่าปริญญาตรี	0.021	-0.015
ปริญญาตรี		-0.036

ตารางที่ 189 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว

ใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่าปริญญาตรี	0.028	0.134*
ปริญญาตรี		0.106

ตารางที่ 190 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนก
ปัจจัยด้านระดับการศึกษา

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการศึกษา								F-Test	P-Value
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการ		
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	2.19	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	.336	0.715
แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.17	นาน ๆ ครั้ง	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.36	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.19	นาน ๆ ครั้ง	16.232	0.000*
ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม	2.00	นาน ๆ ครั้ง	2.11	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	30.982	0.000*
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.13	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	16.194	0.000*
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ	2.34	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.36	บ่อยครั้ง/ประจำ	8.302	0.000*
เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.66	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	5.734	0.003
ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.22	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.37	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.23	นาน ๆ ครั้ง	23.816	0.000*

ตารางที่ 191 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการบริโภคสินค้า และการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	ปริญญตรี	สูงกว่าปริญญตรี
ต่ำกว่าปริญญตรี	-0.014	-0.005
ปริญญตรี		0.009

ตารางที่ 192 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการบริโภคสินค้า และการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	ปริญญตรี	สูงกว่าปริญญตรี
ต่ำกว่าปริญญตรี	-0.072*	-0.191*
ปริญญตรี		-0.119

ตารางที่ 193 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการบริโภคสินค้า และการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นกรณีที่ดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม	ปริญญตรี	สูงกว่าปริญญตรี
ต่ำกว่าปริญญตรี	-0.107*	-0.276*
ปริญญตรี		-0.169*

ตารางที่ 194 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการบริโภคสินค้า และการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	ปริญญตรี	สูงกว่าปริญญตรี
ต่ำกว่าปริญญตรี	-0.063*	-0.202*
ปริญญตรี		-0.139*

ตารางที่ 195 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการบริโภคสินค้า และการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล)	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-0.051*	-0.103
ปริญญาตรี		-0.052

ตารางที่ 196 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการบริโภคสินค้า และการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิต หรือปลูกในท้องถิ่น

เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-0.016	-0.141*
ปริญญาตรี		-0.125*

ตารางที่ 197 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกปัจจัยด้านระดับการศึกษา

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ระดับการศึกษา								F-Test	P-Value
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.64	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	9.196	0.000*

ตารางที่ 198 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มระดับการศึกษา ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในประเด็นการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

การปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	ปริญญาตรี	สูงกว่าปริญญาตรี
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-0.034	-0.184*
ปริญญาตรี		-0.150*

4. ปัจจัยส่วนบุคคลด้านอาชีพ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านอายุ ในภาพรวมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จากการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยด้านอายุมีอิทธิพลต่อ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยในกลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษาจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มอาชีพอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรมการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ขี้ การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร การทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ และ การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 200 ถึง 209

ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในกลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษาจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มอาชีพอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรม的开ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น และ การเทน้ำแค้นพอติ ไม่เหลือทิ้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 210 ถึง 214

ด้านการประหยัดพลังงาน ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในกลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษาจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มอาชีพอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรม的开ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน และ การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 215 ถึง 220

ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยในกลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษาจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มอาชีพอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรม的开เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 และขณะที่กลุ่มอาชีพข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านพฤติกรรมแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม มากกว่ากลุ่มอาชีพอื่น ๆ ดังแสดงในตารางที่ 221 ถึง 227

ส่วนด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในกลุ่มอาชีพนักเรียน/นักศึกษาจะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มอาชีพอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรม的开ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย และกลุ่มอาชีพเกษตรกร/ประมงมีการปฏิบัติพฤติกรรม的开ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัยมากกว่ากลุ่มอาชีพพนักงานบริษัทเอกชน เจ้าของธุรกิจ และกลุ่มอาชีพค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 228 ถึง 229

ตารางที่ 199 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง จำแนกตามปัจจัยด้านอาชีพในภาพรวมแต่ละด้าน

พฤติกรรม สิ่งแวดล้อม	อาชีพ																		F-Test	P-Value
	ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ		พนักงาน บริษัทเอกชน		เจ้าของธุรกิจ		ค้าขาย/ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว		เกษตรกร/ประมง		ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป		พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน		นักเรียน/ นักศึกษา		ภาพรวม			
	ค่า เฉลี่ย	ระดับ การ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ การ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ การ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ การ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ การ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ การ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ การ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ การ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ การ กระทำ		
ด้านการจัดการขยะ ต้นทาง	2.36	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.35	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.37	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.31	นาน ๆ ครั้ง	25.947	0.000*
ด้านพฤติกรรมการใช้ น้ำ	2.58	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.63	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ ประจำ	31.282	0.000*
ด้านการประหยัด พลังงาน	2.51	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ ประจำ	5.131	0.000*
ด้านการบริโภคสินค้า และการบริการที่เป็น มิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	12.270	0.000*
ปลูกต้นไม้ในบริเวณ ที่อยู่อาศัย	2.54	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.65	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ ประจำ	23.039	0.000*
ภาพรวม	2.42	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.37	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.39	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.37	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.38	บ่อยครั้ง /ประจำ	25.347	0.000*

ตารางที่ 200 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกปัจจัยด้านอาชีพ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อาชีพ																		F-Test	P-Value
	ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ		พนักงานบริษัทเอกชน		เจ้าของธุรกิจ		ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว		เกษตรกร/ประมง		ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป		พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน		นักเรียน/นักศึกษา		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	13.823	0.000*
ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	2.07	นาน ๆ ครั้ง	1.97	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.08	นาน ๆ ครั้ง	2.07	นาน ๆ ครั้ง	1.94	นาน ๆ ครั้ง	2.03	นาน ๆ ครั้ง	1.94	นาน ๆ ครั้ง	2.01	นาน ๆ ครั้ง	13.178	0.000*
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	2.22	นาน ๆ ครั้ง	2.12	นาน ๆ ครั้ง	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.36	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	35.338	0.000*
ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	2.57	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	6.588	0.000*
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	10.314	0.000*

ตารางที่ 200 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกปัจจัยด้านอาชีพ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อาชีพ																		F-Test	P-Value
	ข้าราชการ/ลูกจ้าง ของรัฐ/พนักงาน รัฐวิสาหกิจ		พนักงาน บริษัทเอกชน		เจ้าของธุรกิจ		ค้าขาย/ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว		เกษตรกร/ประมง		ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป		พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน		นักเรียน/นักศึกษา		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ		
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	2.48	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ ประจำ	7.134	0.000*
แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.14	นาน ๆ ครั้ง	2.12	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	2.12	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	2.10	นาน ๆ ครั้ง	11.454	0.000*
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.37	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.34	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.40	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	6.516	0.000*
หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	3.106	0.003*
ด้านการจัดการขยะต้นทาง	2.36	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.35	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.37	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.31	นาน ๆ ครั้ง	25.947	0.000*

ตารางที่ 201 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในประเด็นการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ

การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.038	0.004	0.006	0.121*	0.050	-0.037	0.122*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.034	-0.032	0.084	0.012	-0.075	0.084
เจ้าของธุรกิจ			0.002	0.117	0.046	-0.041	0.118*
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.115*	0.043	-0.043	0.116*
เกษตรกร/ประมง					-0.072	-0.159*	0.001
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.087	0.072
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน							0.159*

ตารางที่ 202 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในประเด็นการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส

การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหาร	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.095	-0.096	-0.011	-0.004	0.123*	0.036	0.124*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.192*	-0.106	-0.099	0.027	-0.060	0.028
เจ้าของธุรกิจ			0.085	0.093	0.219*	0.132	0.220*
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.007	0.134*	0.047	0.135*
เกษตรกร/ประมง					0.127*	0.040	0.127*
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.087	0.001
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.088*

ตารางที่ 203 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในประเด็นการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร

ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟม	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.105	-0.022	-0.077	-0.136*	0.022	-0.066	0.155*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.127	-0.181*	-0.241*	-0.083	-0.171*	0.051
เจ้าของธุรกิจ			-0.054	-0.114	0.044	-0.044	0.178*
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				-0.059	0.099	0.011	0.232*
เกษตรกร/ประมง					0.158*	0.070	0.291*
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.088	0.134*
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.221*

ตารางที่ 204 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในประเด็นการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ

ทิ้งขยะให้ถูกประเภท ของถังขยะ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.074	0.037	0.066	0.050	0.159*	0.077	0.108*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.038	-0.008	-0.024	0.085	0.002	0.033
เจ้าของธุรกิจ			0.030	0.014	0.122	0.040	0.071
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				-0.016	0.093*	0.011	0.042
เกษตรกร/ประมง					0.109*	0.026	0.057
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.082	-0.051
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.031

ตารางที่ 205 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในประเด็นการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ
 บริจาค

แยกขยะรีไซเคิล	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.067	0.026	0.040	0.078	0.051	-0.024	0.118*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.042	-0.027	0.011	-0.016	-0.092	0.050
เจ้าของธุรกิจ			0.015	0.052	0.025	-0.050	0.092
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.038	0.011	-0.065	0.077*
เกษตรกร/ประมง					-0.027	-0.102*	0.039
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.075	0.067
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.142*

ตารางที่ 206 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในประเด็นการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-0.073	0.058	-0.070	-0.030	-0.090	-0.091	0.012
พนักงานบริษัทเอกชน		0.131	0.003	0.043	-0.017	-0.018	0.085
เจ้าของธุรกิจ			-0.128	-0.088	-0.148*	-0.149*	-0.046
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.040	-0.020	-0.021	0.082*
เกษตรกร/ประมง					-0.060	-0.061	0.042
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.001	0.102*
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.103*

ตารางที่ 207 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในประเด็นการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์

แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับการคัดแยกขยะ	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.185*	0.054	0.110	0.133*	0.156*	0.134*	0.208*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.131	-0.076	-0.052	-0.029	-0.051	0.023
เจ้าของธุรกิจ			0.056	0.079	0.103	0.081	0.155*
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.023	0.047	0.025	0.099*
เกษตรกร/ประมง					0.024	0.002	0.076
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.022	0.052
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน							0.074

ตารางที่ 208 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในประเด็นการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์
กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

ทิ้งขยะอันตราย โดยแยกจาก ขยะทั่วไป	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-0.020	-0.055	-0.025	0.037	-0.003	-0.081	0.049
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.035	-0.005	0.057	0.017	-0.061	0.069
เจ้าของธุรกิจ			0.030	0.091	0.052	-0.026	0.104
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.061	0.022	-0.057	0.073
เกษตรกร/ประมง					-0.040	-0.118*	0.012
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.078	0.052
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.130*

ตารางที่ 209 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในประเด็นการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง
เช่น จาน/แก้วกระดาษ

การหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-0.003	0.030	-0.005	0.036	0.025	-0.032	0.050
พนักงานบริษัทเอกชน		0.033	-0.001	0.040	0.029	-0.028	0.053
เจ้าของธุรกิจ			-0.034	0.006	-0.005	-0.062	0.020
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.041	0.030	-0.027	0.054
เกษตรกร/ประมง					-0.011	-0.068	0.013
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.057	0.024
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.081*

ตารางที่ 210 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ จำแนกปัจจัยด้านอาชีพ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อาชีพ																		F-Test	P-Value
	ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ		พนักงาน บริษัทเอกชน		เจ้าของธุรกิจ		ค้าขาย/ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว		เกษตรกร/ประมง		ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป		พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน		นักเรียน/ นักศึกษา		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ		
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น	2.62	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.63	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.64	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.64	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.67	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ ประจำ	6.575	0.000*
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	2.70	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.70	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.67	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.71	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.71	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.72	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.74	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.68	บ่อยครั้ง/ ประจำ	13.084	0.000*
นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	2.42	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.37	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.41	บ่อยครั้ง/ ประจำ	25.545	0.000*
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	2.59	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.64	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ ประจำ	25.741	0.000*
ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ	2.58	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.63	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ ประจำ	31.282	0.000*

ตารางที่ 211 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในประเด็นการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ

ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิด ทิ้งไว้ในที่สาธารณะ	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-0.001	0.073	-0.013	-0.013	0.030	-0.050	0.056
พนักงานบริษัทเอกชน		0.075	-0.012	-0.012	0.031	-0.048	0.058
เจ้าของธุรกิจ			-0.087	-0.086	-0.043	-0.123*	-0.017
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.000	0.043	-0.036	0.070
เกษตรกร/ประมง					0.043	-0.037	0.069
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.080	0.026
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.106*

ตารางที่ 212 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในประเด็นการปิดน้ำขณะแปร่งฟัน ถูสบู่ และสระผม

ปิดน้ำขณะแปร่งฟัน ถูสบู่ และ สระผม	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.002	0.028	-0.009	-0.004	-0.015	-0.040	0.091*
พนักงานบริษัทเอกชน		0.026	-0.011	-0.006	-0.017	-0.042	0.089*
เจ้าของธุรกิจ			-0.037	-0.032	-0.043	-0.068	0.063
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.005	-0.006	-0.032	0.100*
เกษตรกร/ประมง					-0.011	-0.037	0.095*
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.025	0.106*
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.131*

ตารางที่ 213 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในประเด็นการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำส้วมหรือน้ำล้างจาน หรือ ชักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น

นำน้ำที่ใช้แล้ว มาใช้ประโยชน์อื่น	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.049	-0.037	-0.046	-0.125*	-0.038	-0.043	0.134*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.086	-0.095	-0.174*	-0.086	-0.092	0.085
เจ้าของธุรกิจ			-0.009	-0.088	-0.001	-0.006	0.171*
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				-0.079	0.009	0.003	0.180*
เกษตรกร/ประมง					0.088	0.082	0.259*
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.006	0.171*
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.177*

ตารางที่ 214 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในประเด็นการหน้าแคพอติ ไม่เหลือทิ้ง

หน้าแคพอติ ไม่เหลือทิ้ง	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.026	-0.003	-0.031	-0.055	0.016	-0.020	0.141*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.029	-0.057	-0.081	-0.010	-0.046	0.115*
เจ้าของธุรกิจ			-0.027	-0.052	0.020	-0.017	0.144*
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				-0.024	0.047	0.011	0.172*
เกษตรกร/ประมง					0.072	0.035	0.196*
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.037	0.124*
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.161*

ตารางที่ 215 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกปัจจัยด้านอาชีพ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อาชีพ																		F-Test	P-Value
	ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ		พนักงาน บริษัทเอกชน		เจ้าของธุรกิจ		ค้าขาย/ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว		เกษตรกร/ประมง		ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป		พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน		นักเรียน/ นักศึกษา		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ		
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊ก เครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้ งาน	2.76	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.74	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.72	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.78	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.75	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.78	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.77	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.69	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.74	บ่อยครั้ง/ ประจำ	8.482	0.000*
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลาก ประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ดู่เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	2.64	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.58	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ ประจำ	10.400	0.000*
รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	2.51	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ ประจำ	3.874	0.000*
การเดินหรือปั่นจักรยานใน ระยะใกล้	2.40	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ ประจำ	3.537	0.001*
ใช้บริการขนส่งสาธารณะแทน การใช้รถส่วนตัว	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.39	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.36	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.39	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.37	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.36	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.35	บ่อยครั้ง/ ประจำ	5.364	0.000*
ด้านการประหยัดพลังงาน	2.51	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง /ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง /ประจำ	5.131	0.000*

ตารางที่ 216 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.019	0.044	-0.022	0.007	-0.015	-0.005	0.069
พนักงานบริษัทเอกชน		0.025	-0.041	-0.011	-0.034	-0.024	0.051
เจ้าของธุรกิจ			-0.066	-0.036	-0.059	-0.049	0.026
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.030	0.007	0.017	0.092*
เกษตรกร/ประมง					-0.023	-0.013	0.062
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						0.010	0.084*
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.074*

ตารางที่ 217 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน

เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลาก ประหยัดพลังงาน	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.039	0.061	0.071	0.149*	0.124*	0.053	0.142*
พนักงานบริษัทเอกชน		0.022	0.032	0.110*	0.085	0.014	0.103*
เจ้าของธุรกิจ			0.010	0.088	0.063	-0.008	0.081
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.078	0.053	-0.018	0.071*
เกษตรกร/ประมง					-0.025	-0.096*	-0.007
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.071	0.018
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.089*

ตารางที่ 218 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการรีดฝ้าร่วมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อย
ขึ้น

รีดฝ้าร่วมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยขึ้น	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.055	0.134	0.052	0.105	0.105	0.114*	0.091
พนักงานบริษัทเอกชน		0.079	-0.003	0.050	0.050	0.058	0.036
เจ้าของธุรกิจ			-0.082	-0.029	-0.029	-0.021	-0.043
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.053	0.054	0.062	0.040
เกษตรกร/ประมง					0.001	0.009	-0.013
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						0.008	-0.014
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							-0.022

ตารางที่ 219 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-0.059	0.018	-0.074	-0.054	-0.050	-0.085	-0.014
พนักงานบริษัทเอกชน		0.077	-0.015	0.005	0.009	-0.026	0.046
เจ้าของธุรกิจ			-0.092	-0.072	-0.069	-0.103	-0.032
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.020	0.023	-0.011	0.060
เกษตรกร/ประมง					0.004	-0.031	0.040
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.034	0.037
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน							0.071

ตารางที่ 220 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว

การใช้บริการขนส่งสาธารณะ แทนการใช้รถส่วนตัว	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	-0.086	-0.009	-0.134*	-0.112	-0.137*	-0.121*	-0.107*
พนักงานบริษัทเอกชน		0.077	-0.048	-0.026	-0.051	-0.035	-0.021
เจ้าของธุรกิจ			-0.125	-0.103	-0.128	-0.112	-0.098
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.022	-0.003	0.013	0.027
เกษตรกร/ประมง					-0.025	-0.009	0.005
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						0.016	0.030
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.014

ตารางที่ 221 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกปัจจัยด้านอาชีพ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อาชีพ																		F-Test	P-Value
	ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ		พนักงาน บริษัทเอกชน		เจ้าของธุรกิจ		ค้าขาย/ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว		เกษตรกร/ประมง		ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป		พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน		นักเรียน/ นักศึกษา		ภาพรวม			
	ค่า เฉลี่ย	ระดับ การทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ กระทำ	ค่า เฉลี่ย	ระดับ กระทำ		
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	2.19	นาน ๆ ครั้ง	2.08	นาน ๆ ครั้ง	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.12	นาน ๆ ครั้ง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	34.568	0.000*
แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกใน ครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.17	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	6.697	0.000*
ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มี นโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มี มาตรการประหยัดน้ำ ประหยัด พลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อ สิ่งแวดล้อม	2.13	นาน ๆ ครั้ง	2.03	นาน ๆ ครั้ง	2.11	นาน ๆ ครั้ง	2.03	นาน ๆ ครั้ง	2.03	นาน ๆ ครั้ง	2.00	นาน ๆ ครั้ง	1.97	นาน ๆ ครั้ง	2.05	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	4.514	0.000*
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจาก วัสดุรีไซเคิล	2.17	นาน ๆ ครั้ง	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.10	นาน ๆ ครั้ง	2.14	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	2.08	นาน ๆ ครั้ง	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	4.598	0.000*

ตารางที่ 221 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนกปัจจัยด้านอาชีพ (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อาชีพ																		F-Test	P-Value
	ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ		พนักงาน บริษัทเอกชน		เจ้าของธุรกิจ		ค้าขาย/ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว		เกษตรกร/ประมง		ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป		พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน		นักเรียน/ นักศึกษา		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเดิม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลด ปริมาณขยะ	2.38	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.37	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.37	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.36	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.36	บ่อยครั้ง/ ประจำ	11.684	0.000*
เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิต หรือปลูกในท้องถิ่น	2.55	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.58	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ ประจำ	11.634	0.000*
ด้านการบริโภคสินค้าและการ บริการที่เป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	12.270	0.000*

ตารางที่ 222 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการนำถุงผ้า/ ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะ อื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.107	-0.134	-0.110	-0.148*	0.067	-0.129*	0.104*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.240*	-0.216*	-0.254*	-0.039	-0.236*	-0.002
เจ้าของธุรกิจ			0.024	-0.014	0.201*	0.004	0.238*
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				-0.038	0.177*	-0.019	0.214*
เกษตรกร/ประมง					0.215*	0.019	0.252*
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.196*	0.037
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.233*

ตารางที่ 223 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.133*	0.091	0.127*	0.097	0.163*	0.166*	0.163*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.041	-0.006	-0.036	0.031	0.034	0.030
เจ้าของธุรกิจ			0.035	0.005	0.072	0.075	0.071
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				-0.030	0.037	0.040	0.036
เกษตรกร/ประมง					0.067	0.070	0.066
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						0.003	-0.001
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							-0.004

ตารางที่ 224 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการบริโภคสินค้าและบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นกรณีที่ดินทาง
ท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

เลือกใช้บริการโรงแรมที่มี นโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.100	0.021	0.099	0.097	0.125	0.155*	0.082
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.079	-0.001	-0.003	0.025	0.055	-0.018
เจ้าของธุรกิจ			0.078	0.076	0.105	0.134	0.062
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				-0.002	0.027	0.056	-0.016
เกษตรกร/ประมง					0.029	0.058	-0.014
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						0.030	-0.043
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							-0.073

ตารางที่ 225 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อ
ผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมา จากวัสดุรีไซเคิล	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.105	0.012	0.074	0.036	0.132*	0.091	0.099*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.094	-0.031	-0.069	0.027	-0.015	-0.007
เจ้าของธุรกิจ			0.062	0.025	0.120	0.079	0.087
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				-0.037	0.058	0.017	0.025
เกษตรกร/ประมง					0.096	0.054	0.062
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.041	-0.033
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.008

ตารางที่ 226 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อห้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ ห้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล)	พนักงาน บริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ ประกอบธุรกิจ ส่วนตัว	เกษตรกร/ ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน	นักเรียน/ นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.012	0.013	-0.048	0.063	0.018	-0.049	0.088
พนักงานบริษัทเอกชน		0.000	-0.061	0.050	0.006	-0.061	0.076
เจ้าของธุรกิจ			-0.061	0.050	0.005	-0.062	0.075
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.111*	0.066	-0.001	0.137*
เกษตรกร/ประมง					-0.045	-0.112*	0.025
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.067	0.070
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ ว่างงาน							0.137*

ตารางที่ 227 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น

เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.021	0.094	-0.032	0.007	0.012	-0.028	0.100*
พนักงานบริษัทเอกชน		0.073	-0.053	-0.014	-0.009	-0.049	0.079
เจ้าของธุรกิจ			-0.126*	-0.087	-0.082	-0.122*	0.006
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				0.039	0.044	0.004	0.132*
เกษตรกร/ประมง					0.005	-0.035	0.093*
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.040	0.088*
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน							0.128*

ตารางที่ 228 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกปัจจัยด้านอาชีพ

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	อาชีพ																		F-Test	P-Value
	ข้าราชการ/ ลูกจ้างของรัฐ/ พนักงาน รัฐวิสาหกิจ		พนักงาน บริษัทเอกชน		เจ้าของธุรกิจ		ค้าขาย/ประกอบ ธุรกิจส่วนตัว		เกษตรกร/ประมง		ผู้ใช้แรงงาน/ รับจ้างทั่วไป		พ่อบ้าน/แม่บ้าน/ เกษียณอายุ/ ว่างงาน		นักเรียน/ นักศึกษา		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับ การกระทำ		
ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	2.54	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.65	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ ประจำ	23.039	0.000*

ตารางที่ 229 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มอาชีพ ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในประเด็นการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

การปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	พนักงานบริษัทเอกชน	เจ้าของธุรกิจ	ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว	เกษตรกร/ประมง	ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป	พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน	นักเรียน/นักศึกษา
ข้าราชการ/ลูกจ้างของรัฐ/พนักงานรัฐวิสาหกิจ	0.131*	0.119	0.022	-0.106	0.064	0.017	0.162*
พนักงานบริษัทเอกชน		-0.012	-0.109*	-0.236*	-0.067	-0.114*	0.031
เจ้าของธุรกิจ			-0.098	-0.225*	-0.055	-0.103	0.042
ค้าขาย/ประกอบธุรกิจส่วนตัว				-0.127*	0.042	-0.005	0.140*
เกษตรกร/ประมง					0.169*	0.122*	0.267*
ผู้ใช้แรงงาน/รับจ้างทั่วไป						-0.047	0.098*
พ่อบ้าน/แม่บ้าน/เกษียณอายุ/ว่างงาน							0.145*

5. ปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ในภาพรวมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จากการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยด้านอายุมีอิทธิพลต่อ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยในกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกลุ่มอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรม การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร และการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 231 ถึง 240

ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกลุ่มอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรม การเทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 241 ถึง 245

ด้านการประหยัดพลังงาน ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน 10,001-20,000 บาท จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่ากลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนมากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป ในด้านพฤติกรรม การใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 246 ถึง 251

ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง ประจำ โดยในกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนต่ำกว่า 10,000 บาท จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่ากลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกลุ่มอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรม การแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มียุทธศาสตร์เพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ และ การเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 252 ถึง 258

ส่วนด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ ประจำ โดยกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือนกลุ่มต่าง ๆ การปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมในด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย ไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 259 ถึง 260

ตารางที่ 230 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง จำแนกปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ในภาพรวมแต่ละด้าน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 10,000 บาท		10,001-20,000 บาท		20,001-30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ด้านการจัดการขยะต้นทาง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.34	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.37	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.37	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.31	นาน ๆ ครั้ง	29.771	0.000
ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.60	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	14.788	0.000
ด้านการประหยัดพลังงาน	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	7.788	0.000
ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	14.386	0.000
ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ		
ภาพรวม	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	24.641	0.000

ตารางที่ 231 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 10,000 บาท		10,001-20,000 บาท		20,001-30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปปี้ แก๊ปป) ซ้ำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	7.518	0.000*
ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	1.96	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	2.15	นาน ๆ ครั้ง	2.17	นาน ๆ ครั้ง	2.01	นาน ๆ ครั้ง	18.039	0.000*
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	9.771	0.000*
ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	7.736	0.000*
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	7.368	0.000*
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.60	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	1.812	0.124

ตารางที่ 231 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 10,000 บาท		10,001-20,000 บาท		20,001-30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะหรือการนำไปใช้ประโยชน์	2.06	นาน ๆ ครั้ง	2.15	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.10	นาน ๆ ครั้ง	16.413	0.000*
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.39	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.32	นาน ๆ ครั้ง	17.653	0.000*
หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	7.588	0.000*
ด้านการจัดการขยะต้นทาง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.34	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.37	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.37	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.31	นาน ๆ ครั้ง	29.771	0.000*

ตารางที่ 232 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ

การใช้ถุงพลาสติก (ถุง หิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.055*	-0.095*	-0.039	0.002
10,001-20,000 บาท		-0.040	0.016	0.057
20,001-30,000 บาท			0.056	0.097
30,001 – 40,000 บาท				0.040

ตารางที่ 233 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส

การปฏิเสธกล่องโฟม สำหรับใส่อาหาร	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.078*	-0.129*	-0.192*	-0.210*
10,001-20,000 บาท		-0.051	-0.114	-0.132
20,001-30,000 บาท			-0.063	-0.081
30,001 – 40,000 บาท				-0.018

ตารางที่ 234 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟม
หรือถุงพลาสติกใส่อาหาร

การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทน การใช้กล่องโฟม	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.048	-0.096*	-0.131*	-0.165*
10,001-20,000 บาท		-0.048	-0.083	-0.117
20,001-30,000 บาท			-0.036	-0.070
30,001 – 40,000 บาท				-0.034

ตารางที่ 235 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ

ทิ้งขยะให้ถูกประเภท ของถังขยะ	10,001-20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.048*	-0.087*	-0.033	-0.110
10,001-20,000 บาท		-0.039	0.015	-0.062
20,001-30,000 บาท			0.054	-0.023
30,001 – 40,000 บาท				-0.077

ตารางที่ 236 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค

การแยกขยะรีไซเคิล ไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค	10,001-20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.069*	-0.061*	-0.022	-0.062
10,001-20,000 บาท		0.008	0.047	0.007
20,001-30,000 บาท			0.038	-0.001
30,001 – 40,000 บาท				-0.039

ตารางที่ 237 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือ แหล่งน้ำ	10,001-20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.017	0.022	-0.089	-0.029
10,001-20,000 บาท		0.039	-0.072	-0.012
20,001-30,000 บาท			-0.110	-0.050
30,001 – 40,000 บาท				0.060

ตารางที่ 238 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ
หรือการนำไปใช้ประโยชน์

การแนะนำเพื่อนหรือสมาชิก คนในครอบครัวเกี่ยวกับ การ คัดแยกขยะ	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.091*	-0.103*	-0.149*	-0.218*
10,001-20,000 บาท		-0.012	-0.058	-0.127
20,001-30,000 บาท			-0.046	-0.115
30,001 – 40,000 บาท				-0.069

ตารางที่ 239 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง
หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

ทิ้งขยะอันตราย โดยแยกจาก ขยะทั่วไป	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.075*	-0.163*	-0.109	-0.118
10,001-20,000 บาท		-0.088*	-0.035	-0.044
20,001-30,000 บาท			0.054	0.044
30,001 – 40,000 บาท				-0.009

ตารางที่ 240 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการจัดการขยะ
ต้นทาง ในประเด็นการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้ว
กระดาษ

การหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.057*	-0.095*	-0.016	-0.024
10,001-20,000 บาท		-0.038	0.041	0.034
20,001-30,000 บาท			0.079	0.071
30,001 – 40,000 บาท				-0.007

ตารางที่ 241 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ จำแนกปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 10,000 บาท		10,001-20,000 บาท		20,001-30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.63	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.65	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.65	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	4.156	0.002*
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	2.65	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.72	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.74	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.72	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.69	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.68	บ่อยครั้ง/ประจำ	11.122	0.000*
นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	5.722	0.000*
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.58	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.67	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.67	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	14.606	0.000*
ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.60	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	14.788	0.000*

ตารางที่ 242 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านพฤติกรรมการ
ใช้น้ำ ในประเด็นการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ

การปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำ เปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.041	-0.060*	-0.032	-0.057
10,001-20,000 บาท		-0.019	0.009	-0.016
20,001-30,000 บาท			0.028	0.003
30,001 – 40,000 บาท				-0.025

ตารางที่ 243 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านพฤติกรรมการ
ใช้น้ำ ในประเด็นการปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม

การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.062*	-0.089*	-0.063	-0.036
10,001-20,000 บาท		-0.028	-0.001	0.026
20,001-30,000 บาท			0.027	0.053
30,001 – 40,000 บาท				0.027

ตารางที่ 244 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านพฤติกรรมการ
ใช้น้ำ ในประเด็นการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้
ประโยชน์อื่น

การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำ สุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือ ซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.061*	-0.072*	-0.028	0.031
10,001-20,000 บาท		-0.010	0.033	0.092
20,001-30,000 บาท			0.044	0.102
30,001 – 40,000 บาท				0.059

ตารางที่ 245 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านพฤติกรรมการ
ใช้น้ำ ในประเด็นการเทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง

การเทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.056*	-0.094*	-0.147*	-0.147*
10,001-20,000 บาท		-0.038	-0.091	-0.091
20,001-30,000 บาท			-0.052	-0.052
30,001 – 40,000 บาท				0.000

ตารางที่ 246 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 10,000 บาท		10,001-20,000 บาท		20,001-30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	2.73	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.76	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.76	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.75	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.80	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.74	บ่อยครั้ง/ประจำ	3.310	0.010*
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.60	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.64	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	17.485	0.000*
รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.36	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	4.360	0.002*
การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	2.42	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	3.146	0.014*
ใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.22	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	4.662	0.001*
ด้านการประหยัดพลังงาน	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	7.788	0.000*

ตารางที่ 247 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.030	-0.032	-0.019	-0.073
10,001-20,000 บาท		-0.001	0.011	-0.043
20,001-30,000 บาท			0.013	-0.042
30,001 – 40,000 บาท				-0.055

ตารางที่ 248 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน

เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.091*	-0.111*	-0.037	-0.128*
10,001-20,000 บาท		-0.021	0.053	-0.037
20,001-30,000 บาท			0.074	-0.016
30,001 – 40,000 บาท				-0.090

ตารางที่ 249 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการรีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น

รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.031	-0.075*	0.054	0.000
10,001-20,000 บาท		-0.044	0.085	0.031
20,001-30,000 บาท			0.129	0.075
30,001 – 40,000 บาท				-0.054

ตารางที่ 250 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

เดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.025	-0.043	-0.103	-0.070
10,001-20,000 บาท		-0.018	-0.078	-0.045
20,001-30,000 บาท			-0.060	-0.027
30,001 – 40,000 บาท				0.033

ตารางที่ 251 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการประหยัดพลังงาน ในประเด็นการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว

การใช้บริการขนส่งสาธารณะ แทนการใช้รถส่วนตัว	10,001- 20,000 บาท	20,001- 30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.022	0.000	0.101	0.137
10,001-20,000 บาท		0.022	0.123	0.159*
20,001-30,000 บาท			0.100	0.137
30,001 – 40,000 บาท				0.036

ตารางที่ 252 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนก
ปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 10,000 บาท		10,001-20,000 บาท		20,001-30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	2.18	นาน ๆ ครั้ง	2.22	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.703	0.029*
แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.17	นาน ๆ ครั้ง	2.22	นาน ๆ ครั้ง	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.22	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	5.380	0.000*
ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม	2.00	นาน ๆ ครั้ง	2.08	นาน ๆ ครั้ง	2.10	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	2.15	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	9.092	0.000*
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.13	นาน ๆ ครั้ง	2.12	นาน ๆ ครั้ง	2.01	นาน ๆ ครั้ง	2.11	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	5.790	0.000*

ตารางที่ 252 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนก
ปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 10,000 บาท		10,001-20,000 บาท		20,001-30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเติม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.36	บ่อยครั้ง/ประจำ	15.866	0.000*
เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.58	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	6.528	0.000*
ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.29	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	14.386	0.000*

ตารางที่ 253 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.042	-0.048	-0.066	0.020
10,001-20,000 บาท		-0.006	-0.023	0.062
20,001-30,000 บาท			-0.018	0.068
30,001 – 40,000 บาท				0.085

ตารางที่ 254 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.055*	-0.070*	-0.049	-0.114
10,001-20,000 บาท		-0.016	0.005	-0.060
20,001-30,000 บาท			0.021	-0.044
30,001 – 40,000 บาท				-0.065

ตารางที่ 255 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.076*	-0.100*	-0.042	-0.149
10,001-20,000 บาท		-0.025	0.034	-0.073
20,001-30,000 บาท			0.059	-0.048
30,001 – 40,000 บาท				-0.107

ตารางที่ 256 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.063*	-0.049	0.063	-0.036
10,001-20,000 บาท		0.014	0.126	0.027
20,001-30,000 บาท			0.112	0.013
30,001 – 40,000 บาท				-0.099

ตารางที่ 257 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล)	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.087*	-0.103*	-0.088	-0.163*
10,001-20,000 บาท		-0.016	-0.001	-0.076
20,001-30,000 บาท			0.015	-0.060
30,001 – 40,000 บาท				-0.075

ตารางที่ 258 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น

เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.053*	-0.067*	-0.087	-0.085
10,001-20,000 บาท		-0.015	-0.035	-0.032
20,001-30,000 บาท			-0.020	-0.018
30,001 – 40,000 บาท				0.002

ตารางที่ 259 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกปัจจัยด้านรายได้เฉลี่ยต่อเดือน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	รายได้เฉลี่ยต่อเดือน												F-Test	P-Value
	ต่ำกว่า 10,000 บาท		10,001-20,000 บาท		20,001-30,000 บาท		30,001 – 40,000 บาท		มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	1.238	0.292

ตารางที่ 260 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มรายได้เฉลี่ยต่อเดือน ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในประเด็นการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

การปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	10,001-20,000 บาท	20,001-30,000 บาท	30,001 – 40,000 บาท	มากกว่า 40,000 บาทขึ้นไป
ต่ำกว่า 10,000 บาท	-0.025	-0.009	0.011	-0.075
10,001-20,000 บาท		0.016	0.036	-0.049
20,001-30,000 บาท			0.020	-0.065
30,001 – 40,000 บาท				-0.086

6. ปัจจัยส่วนบุคคลด้านภูมิภาคที่พักอาศัย

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างจำแนกตามปัจจัยส่วนบุคคลด้านภูมิภาคที่พักอาศัย ในภาพรวมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ จากการทดสอบสมมติฐาน ปัจจัยด้านอายุมีอิทธิพลต่อ ด้านการจัดการขยะต้นทาง ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ด้านการประหยัดพลังงาน ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม และด้านการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า

ด้านการจัดการขยะต้นทาง ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยในตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และภาคกลาง จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่าตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรม การปฏิเสกล่องโพงสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส การใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโพงหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร การทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ และการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือการนำไปใช้ประโยชน์ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 262 ถึง 271

ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคเหนือ จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่าตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรม การปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม และ การนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 272 ถึง 276

ด้านการประหยัดพลังงาน ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรม การเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้ และ การใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 277 ถึง 282

ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำนาน ๆ ครั้ง โดยในตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และภาคกลาง จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมน้อยกว่าตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคอื่น ๆ ในด้านพฤติกรรม การนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร การแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม และการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล แต่ในขณะที่ในด้านพฤติกรรม การเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ และ การเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น ตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมมากกว่าตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 283 ถึง 289

ส่วนด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในภาพรวมมีพฤติกรรมกระทำบ่อยครั้งหรือประจำ โดยในตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคกรุงเทพมหานครและปริมณฑล และภาคกลาง จะมีการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อม ในด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียวน้อยกว่าตัวอย่างที่พักอาศัยในภูมิภาคอื่น ๆ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังแสดงในตารางที่ 290 ถึง 291

ตารางที่ 261 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง จำแนกปัจจัยด้านภูมิภาคที่พักอาศัยในภาพรวมแต่ละด้าน

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ภูมิภาคที่พักอาศัย												F-Test	P-Value
	กรุงเทพมหานครและปริมณฑล		ภาคกลาง		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		ภาคเหนือ		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ด้านการจัดการขยะต้นทาง	2.31	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.37	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.31	นาน ๆ ครั้ง	57.208	0.000*
ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ	2.59	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.66	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ประจำ	104.476	0.000*
ด้านการประหยัดพลังงาน	2.60	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	89.251	0.000*
ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	2.14	นาน ๆ ครั้ง	2.14	นาน ๆ ครั้ง	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	98.856	0.000*
ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.39	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	140.329	0.000*
ภาพรวม	2.37	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.39	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	107.301	0.000*

ตารางที่ 262 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกปัจจัยด้านภูมิภาคที่พหุภาคัย

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ภูมิภาค												F-Test	P-Value
	กรุงเทพมหานครและปริมณฑล		ภาคกลาง		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		ภาคเหนือ		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
การใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปปี้) ซ้ำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ประจำ	22.501	0.000*
ปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส	1.71	นาน ๆ ครั้ง	1.94	นาน ๆ ครั้ง	2.17	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	2.07	นาน ๆ ครั้ง	2.01	นาน ๆ ครั้ง	141.463	0.000*
ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือถุงพลาสติกใส่อาหาร	2.06	นาน ๆ ครั้ง	2.00	นาน ๆ ครั้ง	2.38	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.30	นาน ๆ ครั้ง	2.18	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	157.211	0.000*
ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	2.39	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.58	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ประจำ	47.931	0.000*
แยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขาย ใช้ซ้ำ บริจาค	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.42	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ประจำ	17.372	0.000*
ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	2.82	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.31	นาน ๆ ครั้ง	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	129.501	0.000*
แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะหรือการนำไปใช้ประโยชน์	1.79	นาน ๆ ครั้ง	2.12	นาน ๆ ครั้ง	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.15	นาน ๆ ครั้ง	2.10	นาน ๆ ครั้ง	125.621	0.000*

ตารางที่ 262 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านการจัดการขยะต้นทาง จำแนกปัจจัยด้านภูมิภาคที่พหุภาคัย (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ภูมิภาค												F-Test	P-Value
	กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล		ภาคกลาง		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		ภาคเหนือ		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์ กระป๋องยาฆ่าแมลง หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป	2.54	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.23	นาน ๆ ครั้ง	2.34	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.32	นาน ๆ ครั้ง	72.229	0.000*
หลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ	2.38	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.15	นาน ๆ ครั้ง	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.21	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	52.772	0.000*
ด้านการจัดการขยะต้นทาง	2.31	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.37	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.31	นาน ๆ ครั้ง	57.208	0.000*

ตารางที่ 263 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการใช้ถุงพลาสติก (ถุงหิ้ว ถุงก๊อปแก๊ป) ซ้ำ

ใช้ถุงพลาสติกซ้ำ	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและ ปริมณฑล	0.028	0.134*	0.117*	0.153*
ภาคกลาง		0.106*	0.090*	0.126*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			-0.016	0.020
ภาคใต้				0.036

ตารางที่ 264 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับใส่อาหารเมื่อมีโอกาส

การปฏิเสธกล่องโฟมสำหรับ ใส่อาหาร	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและ ปริมณฑล	-0.233*	-0.459*	-0.333*	-0.357*
ภาคกลาง		-0.226*	-0.100*	-0.124*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.126*	0.102*
ภาคใต้				-0.024

ตารางที่ 265 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะอื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟมหรือ
ถุงพลาสติกใส่อาหาร

ใช้กล่องข้าว ปิ่นโต หรือภาชนะ อื่น ๆ แทนการใช้กล่องโฟม	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.058	-0.327*	-0.239*	-0.120*
ภาคกลาง		-0.385*	-0.297*	-0.177*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.088*	0.207*
ภาคใต้				0.120*

ตารางที่ 266 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ

ทิ้งขยะให้ถูกประเภทของถังขยะ	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-0.039	-0.192*	-0.152*	-0.010
ภาคกลาง		-0.153*	-0.113*	0.029
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.040	0.182*
ภาคใต้				0.142*

ตารางที่ 267 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการแยกขยะรีไซเคิลไปใช้ประโยชน์ เช่น ขยาย ใช้ซ้ำ บริจาค

แยกขยะรีไซเคิล	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.094*	0.134*	0.075*	0.151*
ภาคกลาง		0.040	-0.019	0.057
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			-0.059*	0.017
ภาคใต้				0.076

ตารางที่ 268 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ

ไม่ทิ้งขยะ/เศษอาหาร ลงท่อ ระบายน้ำหรือแหล่งน้ำ	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.386*	0.303*	0.382*	0.510*
ภาคกลาง		-0.083*	-0.004	0.124*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.078*	0.206*
ภาคใต้				0.128*

ตารางที่ 269 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการแนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนในครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ หรือ
การนำไปใช้ประโยชน์

แนะนำเพื่อนหรือสมาชิกคนใน ครอบครัวเกี่ยวกับ การคัดแยกขยะ	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-0.331*	-0.421*	-0.411*	-0.364*
ภาคกลาง		-0.090*	-0.079*	-0.033
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.010	0.057
ภาคใต้				0.046

ตารางที่ 270 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการทิ้งขยะอันตราย เช่น ถ่านไฟฉาย กระจกสเปรย์ กระจกยาฆ่าแมลง
หลอดไฟฟ้า โดยแยกจากขยะทั่วไป

ทิ้งขยะอันตราย โดยแยกจากขยะ ทั่วไป	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.311*	0.191*	0.290*	0.340*
ภาคกลาง		-0.120*	-0.021	0.030
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.099*	0.150*
ภาคใต้				0.051

ตารางที่ 271 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการจัดการขยะต้นทาง
ในประเด็นการหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง เช่น จาน/แก้วกระดาษ

การหลีกเลี่ยงการใช้ผลิตภัณฑ์ ที่ใช้ครั้งเดียวแล้วทิ้ง	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.234*	0.045	0.133*	0.172*
ภาคกลาง		-0.190*	-0.102*	-0.062
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.088*	0.127*
ภาคใต้				0.039

ตารางที่ 272 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่างด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ จำแนกปัจจัยด้านภูมิภาค

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ภูมิภาค												F-Test	P-Value
	กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล		ภาคกลาง		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		ภาคเหนือ		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ เช่น ห้องน้ำสาธารณะ เป็นต้น	2.66	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.70	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.69	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.60	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ ประจำ	103.46 2	0.000*
ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	2.80	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.72	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.71	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.61	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.68	บ่อยครั้ง/ ประจำ	64.587	0.000*
นำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.40	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.32	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	2.41	บ่อยครั้ง/ ประจำ	76.634	0.000*
เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	2.56	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.45	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.66	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ ประจำ	57.992	0.000*
ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ	2.59	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.46	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.66	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.48	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.56	บ่อยครั้ง/ ประจำ	104.47 6	0.000*

ตารางที่ 273 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ
ในประเด็นการปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ

ปิดน้ำ เมื่อพบเห็นก๊อกน้ำเปิดทิ้งไว้ในที่สาธารณะ	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.230*	-0.049	-0.034	0.056
ภาคกลาง		-0.279*	-0.264*	-0.173*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.015	0.106*
ภาคใต้				0.091*

ตารางที่ 274 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ
ในประเด็นการปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม

ปิดน้ำขณะแปรงฟัน ถูสบู่ และสระผม	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.229*	0.074*	0.090*	0.185*
ภาคกลาง		-0.155*	-0.139*	-0.044
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.016	0.111*
ภาคใต้				0.095*

ตารางที่ 275 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ
ในประเด็นการนำน้ำที่ใช้แล้ว เช่น น้ำสุดท้ายของน้ำล้างจาน หรือซักผ้า มาใช้ประโยชน์อื่น

นำน้ำที่ใช้แล้ว มาใช้ประโยชน์อื่น	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-0.065*	-0.213*	0.011	0.147*
ภาคกลาง		-0.147*	0.077*	0.213*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.224*	0.360*
ภาคใต้				0.136*

ตารางที่ 276 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านพฤติกรรมการใช้น้ำ
ในประเด็นการเทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง

เทน้ำแค่พอดี ไม่เหลือทิ้ง	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.117*	-0.094*	0.042	0.057
ภาคกลาง		-0.211*	-0.075*	-0.060
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.136*	0.151*
ภาคใต้				0.015

ตารางที่ 277 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการประหยัดพลังงาน จำแนกปัจจัยด้านภูมิภาค

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ภูมิภาค												F-Test	P-Value
	กรุงเทพมหานครและปริมณฑล		ภาคกลาง		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		ภาคเหนือ		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	2.78	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.67	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.78	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.77	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.67	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.74	บ่อยครั้ง/ประจำ	30.410	0.000*
เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน เช่น หลอดไฟ ตู้เย็น พัดลม เครื่องปรับอากาศ	2.66	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.51	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.58	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.55	บ่อยครั้ง/ประจำ	21.347	0.000*
รีดผ้ารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น	2.37	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.40	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.43	บ่อยครั้ง/ประจำ	17.012	0.000*
การเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	2.63	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.24	นาน ๆ ครั้ง	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.36	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	118.657	0.000*
ใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว	2.58	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.19	นาน ๆ ครั้ง	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.35	บ่อยครั้ง/ประจำ	127.550	0.000*
ด้านการประหยัดพลังงาน	2.60	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.41	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.54	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.44	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.50	บ่อยครั้ง/ประจำ	89.251	0.000*

ตารางที่ 278 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการประหยัดพลังงาน
ในประเด็นการปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน

ปิดไฟฟ้าหรือถอดปลั๊กเครื่องใช้ไฟฟ้า ทุกครั้งเมื่อเลิกใช้งาน	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.107*	-0.004	0.012	0.108*
ภาคกลาง		-0.111*	-0.095*	0.001
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.016	0.112*
ภาคใต้				0.096*

ตารางที่ 279 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการประหยัดพลังงาน
ในประเด็นการเลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัดพลังงาน

เลือกซื้อสินค้าที่มีฉลากประหยัด พลังงาน	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.142*	0.144*	0.080*	0.114*
ภาคกลาง		0.002	-0.062*	-0.028
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			-0.064*	-0.030
ภาคใต้				0.034

ตารางที่ 280 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการประหยัดพลังงาน
ในประเด็นการรีดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการรีดครั้งละน้อยชิ้น

รีดฝารวมกันจำนวนมาก ๆ แทนการ รีดครั้งละน้อยชิ้น	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-0.062*	-0.113*	0.035	-0.030
ภาคกลาง		-0.051	0.098*	0.032
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.149*	0.083*
ภาคใต้				-0.066

ตารางที่ 281 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการประหยัดพลังงาน
ในประเด็นการเดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้

เดินหรือปั่นจักรยานในระยะใกล้	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.385*	0.123*	0.158*	0.267*
ภาคกลาง		-0.261*	-0.226*	-0.117*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.035	0.144*
ภาคใต้				0.109*

ตารางที่ 282 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการประหยัดพลังงาน
ในประเด็นการใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการใช้รถส่วนตัว

การใช้บริการขนส่งสาธารณะแทนการ ใช้รถส่วนตัว	ภาคกลาง	ภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.387*	0.146*	0.301*	0.379*
ภาคกลาง		-0.241*	-0.087*	-0.008
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.155*	0.233*
ภาคใต้				0.079

ตารางที่ 283 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนก
ปัจจัยด้านภูมิภาค

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ภูมิภาค												F-Test	P-Value
	กรุงเทพมหานครและปริมณฑล		ภาคกลาง		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		ภาคเหนือ		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	2.00	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.15	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.20	นาน ๆ ครั้ง	69.334	0.000*
แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	1.91	นาน ๆ ครั้ง	2.12	นาน ๆ ครั้ง	2.34	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.27	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	136.844	0.000*
ในกรณีที่เดินทางท่องเที่ยวเลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม	1.77	นาน ๆ ครั้ง	1.94	นาน ๆ ครั้ง	2.18	นาน ๆ ครั้ง	2.13	นาน ๆ ครั้ง	2.17	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	122.307	0.000*
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	1.89	นาน ๆ ครั้ง	2.04	นาน ๆ ครั้ง	2.19	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.16	นาน ๆ ครั้ง	2.09	นาน ๆ ครั้ง	67.907	0.000*

ตารางที่ 283 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม จำแนก
ปัจจัยด้านภูมิภาค (ต่อ)

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ภูมิภาค												F-Test	P-Value
	กรุงเทพมหานคร และปริมณฑล		ภาคกลาง		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		ภาคเหนือ		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อ น้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลด ปริมาณขยะ	2.53	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.25	นาน ๆ ครั้ง	2.39	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.28	นาน ๆ ครั้ง	2.36	บ่อยครั้ง/ ประจำ	60.838	0.000*
เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิต หรือปลูกในท้องถิ่น	2.77	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.31	นาน ๆ ครั้ง	2.58	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.49	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ ประจำ	2.52	บ่อยครั้ง/ ประจำ	178.116	0.000*
ด้านการบริโภคสินค้าและการ บริการที่เป็นมิตรกับ สิ่งแวดล้อม	2.14	นาน ๆ ครั้ง	2.14	นาน ๆ ครั้ง	2.33	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.26	นาน ๆ ครั้ง	2.23	นาน ๆ ครั้ง	98.856	0.000*

ตารางที่ 284 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการนำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร

นำถุงผ้า/ตะกร้า/ภาชนะอื่น ๆ ไปซื้อของใช้หรืออาหาร	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-0.186*	-0.333*	-0.148*	-0.162*
ภาคกลาง		-0.147*	0.038	0.024
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.184*	0.171*
ภาคใต้				-0.014

ตารางที่ 285 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการแนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

แนะนำให้เพื่อนหรือสมาชิกในครอบครัวเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-0.214*	-0.432*	-0.377*	-0.361*
ภาคกลาง		-0.218*	-0.164*	-0.148*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.055	0.071
ภาคใต้				0.016

ตารางที่ 286 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นกรณีที่เดินทางท่องเที่ยว เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม เช่น มีมาตรการประหยัดน้ำ ประหยัดพลังงาน หรือสัญลักษณ์เพื่อสิ่งแวดล้อม

เลือกใช้บริการโรงแรมที่มีนโยบายเพื่อสิ่งแวดล้อม	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-0.172*	-0.411*	-0.359*	-0.398*
ภาคกลาง		-0.239*	-0.187*	-0.227*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.052	0.012
ภาคใต้				-0.039

ตารางที่ 287 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล

เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ทำมาจากวัสดุรีไซเคิล	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-0.149*	-0.292*	-0.267*	-0.265*
ภาคกลาง		-0.143*	-0.118*	-0.116*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.025	0.027
ภาคใต้				0.002

ตารางที่ 288 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล) เพื่อลดปริมาณขยะ

เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่มีหีบห่อน้อย ๆ หรือสินค้าชนิดเต็ม (หรือสินค้ารีฟิล)	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.273*	0.135*	0.194*	0.242*
ภาคกลาง		-0.138*	-0.079*	-0.031
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.059	0.107*
ภาคใต้				0.048

ตารางที่ 289 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการบริโภคสินค้าและการบริการที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ในประเด็นการเลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น

เลือกซื้อสินค้า/อาหารที่ผลิตหรือปลูกในท้องถิ่น	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	0.463*	0.193*	0.283*	0.254*
ภาคกลาง		-0.270*	-0.180*	-0.208*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.090*	0.062
ภาคใต้				-0.029

ตารางที่ 290 ผลการทดสอบสมมติฐานการปฏิบัติพฤติกรรมสิ่งแวดล้อมของตัวอย่าง ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว จำแนกปัจจัยด้านภูมิภาค

พฤติกรรมสิ่งแวดล้อม	ภูมิภาค												F-Test	P-Value
	กรุงเทพมหานครและปริมณฑล		ภาคกลาง		ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ		ภาคใต้		ภาคเหนือ		ภาพรวม			
	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ	ค่าเฉลี่ย	ระดับการกระทำ		
ปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	2.20	นาน ๆ ครั้ง	2.39	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.62	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.57	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.53	บ่อยครั้ง/ประจำ	2.47	บ่อยครั้ง/ประจำ	140.329	0.000*

ตารางที่ 291 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างกลุ่มภูมิภาค ด้านการเพิ่มพื้นที่สีเขียว ในประเด็นการปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย

การปลูกต้นไม้ในบริเวณที่อยู่อาศัย	ภาคกลาง	ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	ภาคใต้	ภาคเหนือ
กรุงเทพมหานครและปริมณฑล	-0.194*	-0.419*	-0.376*	-0.330*
ภาคกลาง		-0.225*	-0.182*	-0.135*
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ			0.043	0.090*
ภาคใต้				0.046

